

Методический анализ результатов ГИА-11 по

АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
196	6,57	225	7,48	255	7,88

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	133	67,86	142	63,11	187	73,33
Мужской	63	32,14	83	36,89	68	26,67

1.3. Количество участников ЕГЭ в Псковской области по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	255
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	235
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	20
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	235
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	140
– выпускники СОШ	94
– обучающиеся, по программам СПО, проходящие ГИА экстерном	1
– обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в иностранных образовательных организациях, граждане иностранных государств	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Псковской области

Таблица 5

№ п/п	Код АТЕ	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному английскому языку	% от общего числа участников в Псковской области
1	1	г.Псков	148	58,04
2	21	Дедовичский район	3	1,18
3	22	г.Великие Луки	40	15,69
4	23	Бежаницкий район		0,00
5	24	Великолукский район		0,00
6	25	Гдовский район		0,00
7	26	Дновский район	2	0,78
8	27	Красногородский район	1	0,39
9	28	Куньинский район		0,00
10	29	Локнянский район		0,00
11	30	Невельский район	6	2,35
12	31	Новоржевский район		0,00
13	32	Новосокольнический район	5	1,96
14	33	Опочецкий район	4	1,57
15	34	Островский район	5	1,96
16	35	Палкинский район	5	1,96
17	36	Печорский район	3	1,18
18	37	Плюсский район		0,00
19	38	Порховский район	2	0,78
20	39	Псковский район	2	0,78
21	40	Пустошкинский район		0,00
22	41	Пушкиногорский район	2	0,78
23	42	Пыталовский район	3	1,18
24	43	Себежский район	2	0,78
25	44	Струго-Красненский район	2	0,78
26	45	Усвятский район		0,00
27	-	ВПЛ	20	7,84
28	-	СПО		0,00

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

Количество участников ЕГЭ по английскому языку остается примерно в одном соотношении к общему количеству сдающих экзамены, так в 2017 году было 196 участников ЕГЭ (6,57%), в 2018 г. уже 225 (7,48%) и в 2019 г. 255 человек (7,88%). Отмечается незначительное увеличение числа сдающих по сравнению с 2018 годом (на 0,4%), что не является существенным.

Сравнивая соотношение юношей и девушек, выбирающих экзамен, можно отметить, что в 2018 году юношей было больше и в абсолютном и в процентном выражении. В 2019 году экзамен сдавало на 45 девушек больше, чем в 2018 году, а юношей – на 15 человек меньше.

Сравнивая количество участников ЕГЭ по категориям за последние 3 года можно отметить, что увеличилось количество выпускников текущего года на 20 человек,

уменьшилось с 2 до 0 число обучающихся СПО и увеличилось число выпускников прошлых лет с 9 до 20 человек. В 2019 году английский язык сдавали 2 участника с ОВЗ.

В сравнении количества участников экзамена по типам образовательных организаций можно отметить, что не меняющимся является стабильно большее число обучающихся лицеев и гимназий, чем выпускников средних общеобразовательных школ: в 2019 году 140 чел. (лицеи и гимназии) и 94 чел. (школы), в 2018 году 132 (лицеи и гимназии) и 88 чел. (школы).

Тенденция, заключающаяся в том, что экзамен по английскому языку выбирают чаще жители городов области (г. Псков – 148 человек, г. Великие Луки – 40 человек), продолжает быть актуальной (в 2018 году г. Псков – 126 чел. и г. Великие Луки – 37 чел.). Обучающиеся в сельских школах Псковской области редко выбирают ЕГЭ по английскому языку. Из 24 районов Псковской области в 9 (37,5%) районах ни один выпускник не выбрал ЕГЭ по английскому языку. В 2018 году таких районов было 6. Третий год подряд среди сдающих ЕГЭ по английскому языку отсутствуют выпускники Бежаницкого, Локнянского, Новоржевского и Усвятского районов.

Помимо этого, важно отметить, что в 10 районах области (41,7%) количество сдающих ЕГЭ по английскому языку не превышает 3 человек. Таким образом, тенденция увеличения сдающих экзамен наблюдается только в двух самых крупных городах Псковской области, что обусловлено нехваткой учителей английского языка в сельских школах.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 6

	Псковская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	(5) 2,55%	(1) 0,44%	(2) 0,78%
Средний тестовый балл	71,67	71,22	76,11
Получили от 81 до 99 баллов	(86) 43,88%	(82) 36,44%	(118) 46,27%

	Псковская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,85 (2 чел.)	-	0,00	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	16,17 (38 чел.)	-	30,00 (6 чел.)	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,74 (84 чел.)	-	35,00 (7 чел.)	1
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	47,23 (111 чел.)	-	35,00 (7 чел.)	1
Количество участников, получивших 100 баллов	0,00	-	0,00	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
обучающиеся СОШ	2,11	21,05	43,16	33,68	0,00
обучающиеся лицеев и гимназий	0,00	12,86	30,71	56,43	0,00
обучающиеся, по программам СПО, проходящие ГИА экстерном	0,00	33,33	0,00	0,00	0,00
обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в иностранных образовательных организациях, граждане иностранных государств	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

В) Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	1.	г. Псков	0,68	14,19	32,43	52,70	
2	21.	Дедовичский район	0,00	0,00	0,00	100,00	
3	22.	г. Великие Луки	0,00	12,50	42,50	45,00	
4	23.	Бежаницкий район	-	-	-	-	
5	24.	Великолукский район	-	-	-	-	
6	25.	Гдовский район	-	-	-	-	
7	26.	Дновский район	0,00	50,00	50,00	0,00	
8	27.	Красногородский район	0,00	0,00	100,00	0,00	
9	28.	Куньинский район	-	-	-	-	
10	29.	Локнянский район	-	-	-	-	

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	30.	Невельский район	0,00	16,67	33,33	50,00	
12	31.	Новоржевский район	-	-	-	-	
13	32.	Новосокольнический район	20,00	40,00	40,00	0,00	
14	33.	Опочецкий район	0,00	0,00	75,00	25,00	
15	34.	Островский район	0,00	20,00	20,00	60,00	
16	35.	Палкинский район	0,00	40,00	40,00	20,00	
17	36.	Печорский район	0,00	0,00	33,33	66,67	
18	37.	Плюсский район	-	-	-	-	
19	38.	Порховский район	0,00	0,00	50,00	50,00	
20	39.	Псковский район	0,00	50,00	50,00	0,00	
21	40.	Пустошкинский район	-	-	-	-	
22	41.	Пушкиногорский район	0,00	100,00	0,00	0,00	
23	42.	Пыталовский район	0,00	0,00	66,67	33,33	
24	43.	Себежский район	0,00	0,00	100,00	0,00	
25	44.	Струго-Красненский район	0,00	100,00	0,00	0,00	
26	45.	Усвятский район	-	-	-	-	
27	-	ВПЛ	0,00	30,00	35,00	35,00	
28	-	СПО	-	-	-	-	

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. В выборку вошли 5 ОО из 55, в которых более 10 участников экзамена.

Таблица 10

№ п/п	№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	1	МБОУ "ПИЛГ"	70,37	22,22	0,00
2	2	МБОУ "ПТЛ"	38,46	38,46	0,00
3	10	МАОУ "Гуманитарный лицей"	81,25	18,75	0,00
4	19	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23"	46,15	30,77	0,00
5	21	МБОУ "ЦО "ППК"	50,00	43,75	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. В выборку вошли 3 ОО из 55, в которых наибольшее количество участников получили ниже минимального балла.

Таблица 11

№ п/п	№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	7	МБОУ "СОШ №12 им. Героя России А.Ю.Ширяева"	100,00	0,00	0,00
2	170	МБОУ "СШ г. Новосокольники"	20,00	40,00	0,00
3	177	МБОУ "Струго-Красненская средняя общеобразовательная школа"	50,00	0,00	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку.

Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2019 г. имеет несколько пиков соответствующих большему числу получивших баллы участников экзамена. Так наибольшее число человек – 15, получили 96 баллов, следующая по количеству группа, 11 человек, получили 95 баллов, 10 человек получили 91 балл и 9 – 80 баллов, минимальный балл, полученный на экзамене – 19 имеют 2 человека, а 3-м не хватило 1 балла до 100, т.е. получили 99 баллов.

Если в 2017 и 2018 году результаты экзамена были приблизительно одинаковыми, то в 2019 году они изменились в сторону улучшения. Так, средний балл, который в

предыдущие два года был немного выше 71 (71,67 в 2017 году и 71,22 в 2018 году), в 2019 повысился и составил 76,11. Следует также отметить, что количество выпускников, получивших от 80 до 100 баллов, выросло и составило 46,27%, что значительно выше, чем в 2018 (36,44%). Этот факт подтверждает то, что ЕГЭ по английскому языку выбирают выпускники, имеющие намерения активно использовать результаты экзамена для поступления в вузы.

Выпускники текущего года по доле не преодолевших минимальный балл в это году опережают выпускников прошлых лет и значения 2018 года (0%), доля таких участников – 0,85%. Можно отметить тот факт, что выпускник прошлых лет сдали экзамен в этом году успешнее, чем в прошлом по отсутствию неудовлетворительных результатов и наличию результатов в группе участников получивших от 81 до 99 баллов (35,00%).

Выпускники школ текущего года показали более высокие результаты и в группе участников, получивших от 81 до 99 баллов их стало больше почти на 12 %.

Сохраняется распределение по типам образовательных организаций: так в 2019 году выпускники лицеев не получили ниже минимального балла и в группе результатов от 81 до 99 их доля составила 56,43%, тогда как в 2018 году в последней группе доля составляла 45,45%. Лучше сдали выпускники школ показав в группе от 81 до 99 баллов 33,68%, по сравнению с 18,52% в 2018 году.

Вместе с тем, прослеживается тенденция того, что ЕГЭ по английскому языку выбирают школьники именно определенных образовательных организаций, список которых, к сожалению, не увеличивается. Так, наибольшее количество сдававших ЕГЭ по английскому языку – обучающиеся МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия» (27 человек), из которых 70,37% получили 80 – 100 баллов, а средний балл составил 87. Более высокий средний балл только у обучающихся МАОУ «Гуманитарный лицей» – 89,3. Однако количество сдававших в ГЛ меньше – 16 человек.

В можно видеть, что есть образовательные организации, как в городах Псков и Великие Луки, так и в районах области, где 100% участников экзамена получили 80 – 100 баллов. В данном случае следует иметь в виду, что это те образовательные организации, в которых количество участников экзамена минимально – 1-2 человека (например, СОШ №9 и СОШ №24 г. Пскова, Кадетская школа г. Великие Луки, Гимназия г. Невеля).

Данная ситуация с выбором ЕГЭ по английскому языку и его результатами, представленными в таблицах, не может не вызывать озабоченность в связи с предстоящим переходом экзамена по иностранному языку на всеобщий уровень. Оптимизация системы языкового образования в области невозможна без усиления социальной поддержки учителя. Большинство выпускников университета по направлениям «Педагогическое образование (профиль Иностранные языки)», видящих себя в образовательном процессе, выбирают не школу, а языковые курсы по причине более высокой оплаты.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному английскому языку.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения

иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

Что касается жанрово-стилистических особенностей текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение», в разделе «Аудирование» используются тексты, представляющие высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Так, в 2019 году в разделе «Аудирование» были предъявлены три аудиотекста, первый из которых представлял собой краткие высказывания информационно-прагматического характера по проблеме содержания жилища в чистоте, что соответствует базовому уровню сложности (задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах) и контролирует умения понимать основное содержание текста. Второй текст – это диалог в стандартной ситуации повседневного общения на тему «Путешествия», соответствующий повышенному уровню сложности и контролирующей умение понимать запрашиваемую информацию (подтверждение или опровержение предложенных утверждений). Третий текст, проверяющий степень полного понимания текста и соответствующий высокому уровню сложности, представляет собой интервью на тему иппотерапии как альтернативному способу лечения (задания на выбор правильных ответов из предложенного перечня). Раздел «Аудирование» содержит 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения раздела – 30 минут. Максимально возможные баллы – 20.

В разделе «Чтение» традиционно используются тексты разнообразных жанров: публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические. В 2019 году первая часть раздела «Чтение» представляла собой краткие научно-популярные тексты естественнонаучного содержания, которые проверяли понимание основного содержания текста и предполагали установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (базовый уровень). Вторая часть раздела – текст «Russian Souvenirs» повышенного уровня сложности, прочитав который предлагается восстановить структуру текста, вставляя пропущенные фразы. В данном случае контролируется осознание структурно-смысловых связей текста. Третья часть раздела представлена текстом высокого уровня сложности «iGeneration: teenagers affected by phones». Задание на множественный выбор к данному тексту контролирует полное и точное понимание прочитанного. Раздел «Чтение» содержит 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения раздела – 30 минут. Максимально возможные баллы – 20.

Раздел «Грамматика и лексика» содержит 20 заданий. Рекомендуемое время выполнения раздела – 40 минут. Максимально возможные баллы – 20. Раздел состоит из трёх заданий, объектами контроля которых являются не только языковые навыки, но и

речевые умения, поскольку языковые средства используются в контексте речевого материала. Формат заданий предполагает заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму, заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова, а также выбор правильных ответов из нескольких предложенных. Задания соответствуют базовому и повышенному уровням сложности.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Раздел содержит два задания: личное письмо и сочинение с выражением собственного мнения. В варианте КИМ 2019 года личное письмо содержало ответы на вопросы о здоровом образе жизни. Что касается вопросов, которые нужно было задать другу по переписке, они должны были касаться нового фильма, который недавно друг посмотрел. Личное письмо соответствует базовому уровню сложности. Что касается сочинения, выпускники должны были выбрать одно из двух высказываний и выразить свою позицию по выбранному утверждению. Предложенные утверждения: «Nowadays natural sciences are more important than humanities» и «A computer cannot replace a teacher» - тематически соответствуют высокому уровню сложности. Для выполнения данного задания требуются не только достаточные компетентности во владении языком, но и развитые универсальные учебные действия, в частности универсальные логические действия. Рекомендуемое время выполнения раздела – 80 минут. Максимально возможные баллы – 20.

В устной части проверяются произносительные навыки и речевые умения. Устная часть состоит из четырех заданий: чтение текста вслух, условного диалога-расспроса, два связных тематических монологических высказывания – с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика), а также передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Текст для чтения вслух, научно-популярный по жанру, по содержанию отражал проблему коммуникативных знаков животных. В условном диалоге необходимо было задать пять вопросов о новом ресторане быстрого питания (место расположения, часы работы, стоимость стандартного обеда, наличие вегетарианских блюд и доступа в сеть Интернет). В третьем задании необходимо было выбрать фотографию для описания и описать её по предложенному плану. В четвертом задании обучающийся должен сопоставить две фотографии, определив черты сходства и отличия, а также выразив свое отношение к предпочитаемому изображению. Все задания кроме четвертого соответствуют базовому уровню сложности; четвертое задание высокого уровня сложности. Время выполнения заданий – 15 минут. Максимально возможные баллы – 20.

Таким образом, максимальный первичный балл за работу – 100. Общее время выполнения заданий письменной и устной части – 195 мин. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. В целом, 19 заданий работы соответствуют базовому уровню сложности (45 баллов), 9 заданий повышенного уровня сложности (20 баллов), 16 заданий высокого уровня (35 баллов).

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ выполнения отдельных заданий по видам деятельности

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач)	Б	78,95	41,67	72,89	93,22
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/ запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	П	74,17	14,29	70,49	86,20
3	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в	В	87,84	0,00	90,11	96,61
4		В	89,02	0,00	92,31	97,46
5		В	93,33	100,00	95,60	99,15
6		В	77,25	0,00	71,43	94,07
7		В	48,63	0,00	32,97	66,10

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения	В	86,27	50,00	86,81	94,07
9		В	80,39	50,00	82,42	93,22
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	88,57	42,86	89,01	96,97
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	П	90,39	16,67	87,91	98,16
12	Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	В	74,12	100,00	64,84	90,68
13		В	78,43	50,00	72,53	94,92
14		В	72,16	0,00	69,23	83,90
15		В	61,57	0,00	49,45	74,58
16		В	46,67	0,00	38,46	58,47
17		В	52,55	50,00	51,65	63,56
18		В	74,12	50,00	72,53	82,20
19	Грамматические навыки. Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и	Б	78,43	50,00	75,82	88,98
20			76,08	0,00	71,43	88,14
21			78,04	50,00	72,53	93,22
22			84,71	0,00	80,22	97,46
23			76,08	50,00	65,93	88,14
24			74,90	50,00	74,73	83,90

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25	<p>исключения. Определенный, неопределенный, нулевой артикли. Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little). Числительные количественные, порядковые. Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. Личные формы глаголов в Present</p>		81,57	100,00	76,92	93,22

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Псковской области ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26	Лексико-грамматические навыки. Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise. Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, -sion/ion, -ance/ence, -ment, -ity. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-. Суффикс наречий -ly. Отрицательные префиксы: un-, in-/im-. Лексико-грамматические навыки. Лексическая сочетаемость	Б	70,98	50,00	65,93	85,59
27		Б	74,12	50,00	68,13	86,44
28		Б	86,27	0,00	82,42	95,76
29		Б	92,55	0,00	93,41	98,31
30		Б	88,63	50,00	90,11	94,92
31		Б	72,94	0,00	68,13	87,29
32		Б	67,45	0,00	57,14	89,83
33		Б	70,98	0,00	69,23	87,29
34		Б	88,24	0,00	90,11	98,31
35		Б	78,82	100,00	74,73	95,76
36		Б	78,82	50,00	75,82	91,53
37		Б	60,39	0,00	56,04	77,97
38		Б	69,80	50,00	60,44	90,68
39к1	Письмо личного характера.	Б	80,98	0,00	75,27	94,49
39к2		Б	88,43	0,00	89,01	94,92

Задание	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
Процент выполнения	25,78	76	56,44	85,33	70,22	86,22	80,44	56,44	84,89	60,44	56,44	93,78
Задание	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38		
Процент выполнения	86,22	57,3 3	83,1 1	65,3 3	67,1 1	62,6 7	67,1 1	80,8 9	67,1 1	76,4 4		

Максимальный балл за задания 1 и 11 равен 6, за задания 2 и 10 – 7. Количество тестируемых (в %), набравших соответствующий балл при выполнении этих заданий:

Таблица 15 б

Задания	Баллы							
	0	1	2	3	4	5	6	7
1	0,78	2,35	5,10	14,51	17,25	11,37	48,63	
2	1,57	0,78	6,67	6,67	12,16	22,35	23,92	25,88
10	0	0,78	1,57	3,53	8,24	9,80	9,02	67,06
11	0	0,78	1,57	2,75	14,51	10,20	70,20	

Количество тестируемых (в %), получивших соответствующий балл				
Номер задания	Баллы			
	0	1	2	3
39 к1	1,57	34,90	63,53	
39 к2	4,31	14,51	81,18	
39 к3	17,65	30,59	51,76	
40 к1	17,65	12,55	26,27	43,53
40 к2	17,65	5,10	17,25	60,00
40 к3	19,61	7,45	30,20	42,75
40 к4	34,90	21,96	20,00	23,14
40 к5	22,35	20,00	57,65	0

Раздел 1. «Аудирование»

Анализ результатов по аудированию показывает, что в 2019 году задания этого раздела были выполнены хуже, что особенно касается Текста 1 (задания на установление соответствия) и Текста 2 (задания подтвердить или опровергнуть высказывания): в 2018 году 100% участников экзамена всех трех групп (не преодолевшие минимальный балл; выполнившие задания в диапазоне от 60 до 80 баллов; выполнившие задания в диапазоне от 80 до 100 баллов) выполнили задания к Тексту 1 со средним баллом 99,11, а задания к Тексту 2 – со средним баллом 100. В 2019 году средние баллы составили 78,95 и 74,17 для Текста 1 и Текста 2 соответственно.

Что касается Текста 3 высокого уровня сложности, где требуется полное понимание прослушанного текста (формат задания – тест множественного выбора, пункты 3 - 9), 4 задания из 7 к этому тексту не были выполнены участниками экзамена, не преодолевшими минимальный балл (первая группа). Всего, каждый из этой группы участников (2 человека из общего количества сдававших экзамен) выполнили верно только по 2 задания из семи. Из 2 группы участников (набравшие 60 – 80 баллов) средний процент выполнения этого задания составил 78,8 %; а из 3 группы (набравшие 80 – 100 баллов) – 91,5%.

Самым трудным для всех групп участников экзамена оказалось задание 7 (пятый вопрос из семи): нужно было выбрать правильный вариант ответа на вопрос «Why is, according to Diane, horse therapy more than just horse riding?». Из первой группы участников никто не выбрал правильного ответа, из участников второй группы только 32,97% ответили на вопрос правильно, а из третьей группы – 66,10%. Соответственно, средний балл по этому вопросу оказался самым низким – 48,63. Данный факт подтверждает, на наш взгляд, то, что обучающимся легче выбирать правильные ответы, когда вопрос касается конкретной информации (Что? Где? Когда? и др.), а в ситуациях, требующих определения причинно-следственных связей, дополнительной интерпретации обучающиеся испытывают затруднения.

Таким образом, как и в 2018 году, выпускники продемонстрировали достаточно высокий средний процент выполнения заданий, в которых было необходимо установить соответствия между высказываниями каждого говорящего и утверждениями, данными в списке, что требует достаточного уровня умений выделять главное, отделять главное от второстепенного, а также при выполнении заданий на проверку понимания основной мысли аудиотекста. В то же время, обучающиеся испытывали затруднения в определении причинно-следственных связей и умений обобщать (универсальные логические действия). Количество ошибок, связанных с занесением ответов в бланк, также снижается.

Анализ типичных ошибок, совершенных обучающимися, позволяет сделать следующие выводы об уровне сформированности умений выпускников 2019 года и дать рекомендации по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2020 году в Псковской области.

Анализ типичных ошибок в разделе «Аудирование».

Наибольшее количество ошибок, допускаемых экзаменуемыми:

- Не всегда могут правильно определить основную мысль, отделить главное от второстепенного, вывести общее из частного.
- Не всегда могут определить различия между информацией, о которой в аудиотексте не говорится (Not stated), и неверной информацией, представленной в тексте (True или False).
- Испытывают затруднения при интерпретации данных: неверно делают выводы, анализируя факты.

Рекомендации для обучающихся.

В связи с выявленными типичными ошибками необходимо обратить внимание на следующее:

1. Уделять внимание развитию универсальных логических действий.
2. Использовать УМК и другие пособия, содержащие:

А) Задания на установление соответствия - определение ключевых слов и синонимов к ключевым словам, понимание основного содержания услышанного и т.д.

Б) Задания на определение альтернативных ответов – True/False/Not stated - запоминание основной информации, с определением ключевых слов в каждом утверждении, и т.п.

В) Задания «Множественного выбора» – работа с синонимичными выражениями или словами, близкими по смыслу к лексике, которая используется в формулировке вопросов, и т.д.

Г) памятки для обучающихся, в которых расписываются шаги по технологии выполнения заданий (обычно разделы Study Skills).

Раздел 2. «Чтение»

Экзаменуемые, в целом, справились с заданиями на проверку понимания прочитанного. Что касается Текста 1 (понимание основного содержания текста), участники экзамена всех трех групп справились с заданиями, что видно из Таблицы 15. Объект контроля заданий к Тексту 2 – понимание структурно-смысловых связей в тексте. И если участники второй и третьей группы справились с этими заданиями повышенного уровня сложности, участники из первой группы, не набравшие минимального балла, испытали значительную трудность, что подтверждается средним процентом выполнения - 16,67%. Таким образом, обнаруживается та же проблема, которая была отмечена при выполнении заданий на аудирование: обучающиеся хуже выполняют задания, связанные с определением причинно-следственных связей, а также задания высокого уровня сложности, представленные к Тексту 3 (задания с полным и точным пониманием содержания прочитанного).

В дополнении к сказанному следует отметить, что самый низкие проценты выполнения (по группам участников 0%; 38,46%; 58,47% соответственно) набраны за ответы на задание 16 (вопросы к Тексту 3), где вновь помимо лингвистической компетенции требуется достаточно высокий уровень развития универсальных логических действий. Можно вновь сделать вывод о том, что требуется уделять особое внимание развитию УУД, которые будут способствовать более высокому уровню умений обучающихся устанавливать соответствия, выделяя главную мысль в тексте, а также осознавать структурно-смысловые связи в тексте.

Анализ типичных ошибок в разделе «Чтение»

Экзаменуемые чаще всего допускают следующие ошибки:

- При выполнении заданий 12 - 18 экзаменуемые обращают внимание на отдельные детали, не улавливая основной, более обобщённой мысли высказывания; в результате неверно выбирают правильный ответ из четырёх предложенных.
- В ряде случаев учащиеся выбирают вариант ответа не только без учета смысла контекста, но и явно вопреки грамматическому строю предложения.
- Экзаменуемые выбирают вариант ответа, не обращая внимания на слова, предшествующие пропуску или стоящие непосредственно за ним, хотя, как правило, такие слова являются своего рода подсказкой.

Рекомендации для обучающихся

Проводить тренинг, используя:

А) Задания на установление соответствия - внимательно прочитайте заголовки и выделите в них ключевые слова, затем вернитесь к мини-текстам и внимательно прочитайте в каждом из них первое или последнее предложение, где обычно авторы дают тему/основную мысль текста.

Б) Задания на заполнение пропусков для восстановления структурно-смысловых связей текста - внимательно прочитайте предложения или части предложения, с помощью которых вам следует заполнить пропуски; установите связи между предложениями в тексте и данными предложениями для заполнения пропусков, старайтесь заполнять пропуски предложениями или частями предложений последовательно и т.п.

В) Задание множественного выбора - быстро просмотрите текст, чтобы понять, о чем он; затем прочитайте текст внимательнее, чтобы полностью понять содержание текста и т.д.

Г) Обращать внимание обучающихся на выполнение рекомендаций, представленных в разделах Study Skills. Опора на алгоритм выполнения задания развивает универсальные логические действия.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Экзаменуемые, в целом, достаточно хорошо справились с заданиями Раздела 3. Результаты оказались лучше, чем в 2018 году. Так, если в 2018 году из двадцати заданий раздела обучающиеся, вошедшие в первую группу (не набравшие минимального балла), не выполнили 16, то в 2019 количество невыполненных заданий сократилось до 9. Что касается второй группы, в 2018 году в пяти заданиях из двадцати процент выполнения был ниже 60, а в текущем году таких заданий было только 2. Это свидетельствует о повышении уровня лингвистической компетенции выпускников школы.

Тем не менее, нельзя не отметить, участники экзамена, вошедшие в первую группу, испытали трудности в выполнении заданий, связанных с использованием и образованием страдательного залога, а также с образованием прилагательных от существительных. Причем, чем реже существительное используется в речи, например, fame, тем меньше обучающиеся связывают его этимологию со всем известным прилагательным famous. Помимо участников первой группы, многие обучающиеся из других групп сделали ошибку в образовании прилагательного religious от существительного religion.

Что касается заданий 32 – 38, в которых необходимо выбрать правильный вариант ответа из предложенных, обучающиеся хуже всего ответили на задание 34, в котором нужно выбрать глагол, соответствующий по лексическому значению русскому глаголу «вырос». Лексическая единица базового уровня вызвала трудности у обучающихся, на наш взгляд, по необъяснимой причине. Возможно, лексика, относящаяся к теме «Биография», не актуальна для содержания обучения на старшем уровне.

Рекомендации для обучающихся

Грамматика

- При обучении грамматике использовать связные аутентичные тексты.
- Анализировать структуру и смысл предложения, соблюдать необходимый порядок слов.
- Анализировать смысл всего текста и каждого предложения, а также структуру предложения, для того чтобы определить какая часть речи необходима для заполнения пропуска, число (единственное или множественное), в котором должно быть образованное существительное, необходимость использования слова с отрицательным значением.
- Запоминать, с какими основами сочетаются конкретные суффиксы и префиксы.
- Владеть технологией выполнения задания – заполнение пропусков (словообразование) и т.д.

Лексика

- Обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения лексике.

- Обращать внимание на особенности словообразования при ознакомлении и тренировке лексических единиц.
- Обращать внимание на сочетаемость слов на всех этапах обучения лексике.
- Добиваться от обучающихся выполнения лексических заданий по определенной технологии, и т.п.

Раздел 4. Письмо

Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по предметам

Таблица 15 в

Количество тестируемых (в %), получивших соответствующий балл				
Номер задания	Баллы			
	0	1	2	3
39 к1	1,57	34,90	63,53	-
39 к2	4,31	14,51	81,18	-
39 к3	17,65	30,59	51,76	-
40 к1	17,65	12,55	26,27	43,53
40 к2	17,65	5,10	17,25	60,00
40 к3	19,61	7,45	30,20	42,75
40 к4	34,90	21,96	20,00	23,14
40 к5	22,35	20,00	57,65	0

Экзаменационная работа в разделе «Письмо», так же как и в 2018 году, состояла из двух заданий: № 39 (C1) – письмо личного характера (базово-повышенный уровень) и № 40 (C2) – письменное высказывание с элементами рассуждения (высокий уровень).

Стимулом для письменного высказывания в задании № 39 (C1) был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга (... I've decided to go on a diet – I want to lose some pounds.) и задавались вопросы о пользе здорового образа жизни: что, на взгляд друга, является наиболее эффективными способами снижения веса, много ли людей следуют здоровому образу жизни, важна ли поддержка семьи в вопросах соблюдения здорового образа жизни. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и сформулировать три вопроса по теме, определенной заданием: о фильме, который накануне посмотрел друг.

Впервые в 2019 году в задании № 40 (C2) были включены два утверждения: «Nowadays natural sciences are more important than humanities» и «A computer cannot replace a teacher», из которых следовало выбрать то, которое станет темой сочинения.

Экзаменуемые справились с заданием № 39 лучше, чем в 2018 году: количество обучающихся, не сумевших решить коммуникативную задачу в процентах составляет 1,57%, в то время как в 2018 году – 4,44%. Значительно увеличилось количество обучающихся, которые получили максимальный балл за коммуникативную задачу: в 2018 году таковых было 46,22%, в 2019 году – 63,53. Особых трудностей при ответах на вопросы и их формулировке участники экзамена не испытывали. Было заметно, что обучающиеся хорошо осведомлены о способах реализации здорового образа жизни. Что касается формулировки вопросов, обучающиеся всё больше стремятся задать именно те вопросы, которые обусловлены заданием. Всё реже встречаются ситуации, когда вопрос нельзя засчитать из-за того, что вопрос задан не по существу.

Что касается организации, учащиеся продемонстрировали умение логически строить высказывания, использовать средства связи и корректно оформлять личное письмо, обращая внимание на стилевое оформление, нормы вежливости, способы написания адреса, даты и др., что подтверждается тем, что 81,18% (в 2018 году 72%) экзаменуемых получили высший балл по данному критерию.

Ниже всего, как и в 2018 году, оказались баллы по языковому оформлению. Однако, если в 2018 году 25,33% обучающихся получили 0 баллов по этому критерию, в 2019 году получивших 0 баллов стало меньше – 17,65%. Наиболее типичные ошибки касались некорректного построения синтаксических конструкций, а также употребления артиклей и предлогов. В целом, как и в предыдущие годы, личное письмо вызывало значительно меньше затруднений у учащихся, чем сочинение, которое по уровню сложности объективно выше.

Как уже было сказано выше, в задании № 40 (сочинение с выражением собственного мнения) предлагалось выбрать одно из двух утверждений. Подавляющее большинство обучающихся (98%) выбрали утверждение «A computer cannot replace a teacher». Возможность выбора темы, на наш взгляд, предопределила улучшение качества написания эссе. Так, если в 2018 году 33,33% участников экзамена получили 0 баллов за решение коммуникативной задачи (критерий 40(K1), то в 2019 году только 17,65% обучающихся получили 0 баллов за КЗ (меньше чем в 2017 и 2016 гг.). Ошибкой тех, кто получил минимальные баллы за КЗ, было то, что обучающиеся писали не о противопоставлении «учитель – компьютер», а о роли компьютеров в современной жизни. Количество выпускников, получивших наивысший балл за решение коммуникативной задачи – **43,53%**, что выше, чем в 2018 году (32,32%), а также и в предыдущие годы: в 2017 году - 30,61% выпускников получили наивысший балл, в 2016 году - 39,6%.

Из пяти критериев за сочинение ниже всего, как и в 2018 году, оказались баллы за грамматику – 34,90% получили 0 баллов (в 2018 - 43,11%). Самыми распространёнными ошибки, также как и в личном письме, касались некорректного построения синтаксических конструкций, а также ошибки на неверное использование видовременных форм глагола и артиклей.

В целом, анализ выполнения частей C1 и C2 показывает, что обучающиеся справляются с заданиями, владеют структурой письменных высказываний, умеют корректно решать коммуникативные задачи. Результаты 2019 года оказались выше предыдущих лет.

Раздел 5. Устная часть

Устная часть ЕГЭ представлена четырьмя заданиями.

Объекты контроля первого задания (прочитать текст) – слухо-произносительные и ритмико-интонационные навыки. Помимо этого, данное задание проверяет также, насколько учащиеся понимают то, что читают, так как только в случае корректного умозаключения при чтении вслух учащиеся читают верными синтагмами, корректно делают паузы при чтении. По содержанию тексты довольно информативны и выступают в качестве примера исследовательского по характеру сообщения, с которым учащиеся могут выступать на конференциях или других публичных форумах. Вариант 304 предлагал выпускникам прочитать текст о способах коммуникации и языке сигналов у животных. В целом, около 90% учащихся справились с данными заданиями и получили 1 балл. Основные фонематические и фонетические ошибки были сделаны в следующих

словах: creature, however, whereas, fear, reproduce, nevertheless. Помимо этого, ошибки касались интонации и корректного смыслового ударения в предложениях.

Второе задание – задать вопросы по представленной в рекламе информации: “A new fast food restaurant – now in your area!”. Почти все, за редким исключением, справились с этим заданием. Ошибки, в основном, касались порядка слов. Те обучающиеся, которые заработали менее 3 баллов из пяти, испытывали трудности в понимании задания и имеют, в целом, низкий уровень иноязычной коммуникативной компетенции.

Продолжается тенденция повышения результатов за выполнение заданий 43 и 44. Это подтверждает предположение о том, что учащиеся и учителя приобрели опыт в подготовке к устной части экзамена и лучше осознают, какие учебные действия следует развивать для успешной сдачи ЕГЭ. Что касается задания 43, в 2019 году экзаменуемые чаще всего выбирали фотографию №3, на которой представлены два человека – мужчина и женщина – в зимней одежде с дорожными сумками на железнодорожном вокзале. На втором месте по частоте выбора оказалась фотография №2 – музыкант, играющий на ударных инструментах. Фотография №1 (девушка с овощным блюдом в руках) выбиралась чрезвычайно редко. В целом, участники ЕГЭ продемонстрировали знание структуры монологического высказывания, умелое использование плана описания картинки. Выпускники достаточно логично строят высказывание, активно используют план, а также не представляют себя как вымышленных персонажей иного возраста и пола, что зачастую встречалось в прошлые годы. Однако слабым местом остаётся языковое оформление речи: имеют место множественные ошибки в употреблении артиклей, страдательного залога. Помимо этого, участники экзамена постоянно используют в своих высказываниях заготовленные фразы по таким пунктам плана как Why you keep the photo in your album и Why you decided to show the picture to your friend. Репродуктивными по характеру также являются вступительные фразы, в которых обучающийся объясняет свою приверженность фотографированию. На наш взгляд, необходимо подумать о том, как изменить критерии оценивания, добавив параметры, адекватно оценивающие репродуктивные фразы.

В задании 44, также как и в задании 40, требуется достаточно высокий уровень развития универсальных познавательных учебных действий, в частности, логических познавательных учебных действий, которые предполагают умения анализировать объекты с целью вычленения существенных и несущественных признаков, составлять целое из частей, умение строить логические цепочки рассуждений. Иначе говоря, обучающийся, способный успешно сдать ЕГЭ по английскому языку, помимо высокого уровня иноязычной коммуникативной компетенции должен иметь достаточный уровень развития критического мышления. В задании 44 в 2019 году нужно было сравнить фотографии с изображением семейного досуга в разные времена года: зимой и летом. Решение коммуникативной задачи не вызвало затруднений: тема фотографий достаточно прозрачна, изображаемые действия интерпретировались однозначно. Однако многие обучающиеся допускали многочисленные лингвистические ошибки, особенно в названии объектов или действий. Например, swimming вместо boating; ошибки в описании одежды. Также как и в задании 43 обучающиеся пользовались заготовками к каждому пункту плана, что снижает уровень продуктивности высказывания.

В целом, экзаменуемые достаточно успешно справились с выполнением всех заданий. Основные сложности тех, кто не выполнил или частично не выполнил задания, заключаются в общем низком уровне иноязычной коммуникативной компетенции.

Недостатки прошлых лет (незнание структуры и процедуры устной части; смешение типов вопросов – вместо прямых задавались косвенные вопросы; непонимание, от какого лица происходит описание и сравнение картинок/фотографий) ликвидированы. Однако некоторые проблемы остаются. Так, помимо наличия репродуктивных фраз в монологических высказываниях обращает внимание большое количество лексико-грамматических ошибок в продуктивных высказываниях. Таким образом, во время прослушивания заданий 43 и 44 эксперты четко различают заготовку от продуктивной части высказывания по количеству ошибок и беглости речи.

Предварительный анализ результатов подтверждает утверждение о том, что модель устной части ЕГЭ по иностранным языкам и предлагаемые форматы заданий позволяют контролировать достижение обучающимися запланированных уровней коммуникативной компетенции.

Эта модель позволяет оценить иноязычную коммуникативную компетенцию выпускников достаточно полно и объективно. Более того, она открывает новые возможности развития способов и средств оценивания и способна оказать положительное влияние на содержание процесса обучения.

ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показывает:

- Школьники Псковской области, сдававшие ЕГЭ по английскому языку умеют понимать на слух и при чтении художественные и публицистические тексты, используя различные коммуникативные стратегии – с общим пониманием, с извлечением специальной информации и с полным пониманием. Тем не менее, имеются проблемы в заданиях на осознание структурно-смысловых связей в текстах и определение причинно-следственных связей.

- При организации образовательного процесса по английскому языку следует обращать больше внимания на развитие универсальных учебных действий, в частности на развитие учебных познавательных действий, поскольку ошибки в выполнении заданий на контроль умений чтения и аудирования часто были обусловлены именно не вполне достаточным уровнем развития критического мышления.

- Обучающиеся владеют на достаточном уровне языковыми средствами для выражения собственных мыслей в устной и письменной форме. В 2019 году наблюдается повышение результатов по заданиям 39 и 40 письменной части (эссе). Это может быть обусловлено не только повышением эффективности обучения, но и внесенными изменениями в задание 40: предложение двух утверждений на выбор для написания эссе.

- При выполнении заданий 43 и 44 устной части (монологические высказывания) обучающиеся часто используют репродуктивные фразы, что приводит к снижению продуктивности высказывания.

- Количество выпускников, выбирающих ЕГЭ по английскому языку постепенно увеличивается, что представляет собой положительную тенденцию в контексте признания ЕГЭ обязательным экзаменом для выпускников.

- В части образовательных организаций области отсутствуют выпускники, выбирающие ЕГЭ по английскому языку. Очевидно, что причиной этому является недостаточная готовность обучающихся к сдаче этого экзамена.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Необходимо предусмотреть следующую научно-методическую, учебную и организационную работу по линии ИПКРО:

1. Провести круглый стол с привлечением всех специалистов, принимающих участие в подготовке, проведении и обработке данных ЕГЭ по итогам ЕГЭ 2019 года с целью разработки совместных действий по повышению результатов ЕГЭ и стимулированию обучающихся к более активному выбору ЕГЭ по иностранным языкам.
2. Провести серию семинаров и воркшопов для учителей английского языка из районов Псковской области для повышения эффективности языкового образования и более активного участия обучающихся из районов области в ЕГЭ по английскому языку.
3. Разработать и провести курсы повышения квалификации учителей по методам и приемам развития универсальных учебных действий через предмет «Иностранный язык».
4. Разработать с учетом анализа результатов ЕГЭ – 2019 новое содержание лекций и практических занятий и провести курсы «Методика работы учителей иностранных языков в процессе подготовки к ЕГЭ» для учителей иностранного языка, работающих в выпускных классах области.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
нет						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	-	-	-	-

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11²:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по английскому языку)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности

² Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

1	Семинар «Методы и приемы развития универсальных логических действий на уроках английского языка на среднем уровне обучения» ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», кафедра английского языка	16.10.2018, обучающий семинар, ПсковГУ, учителя иностранного языка школ г.Пскова	Учителя познакомились с приемами, которые одновременно развивают универсальные логические действия и оптимизируют реализацию коммуникативного подхода в обучении ИЯ. Увеличение среднего тестового балла ЕГЭ 2019 на 4,9 балла. Эффективность высокая
2	Секция «Актуальные проблемы языкового образования в средней школе» в рамках региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы русской филологии, иностранных языков и социальной коммуникации» ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», Факультет русской филологии и иностранных языков	08.12.2018, заседание секции научно-практической конференции, ПсковГУ, преподаватели английского языка средних и высших образовательных учреждений	Увеличение среднего тестового балла ЕГЭ 2019 на 4,9 балла.
3	Мастерская «Повышение качества обучения для подготовки обучающихся старших классов к сдаче ЕГЭ по английскому языку»	Февраль, 2019; мастерская (обсуждение конкретных работ обучающихся), ПО ИПКРО, учителя английского языка районных школ Псковской области	Увеличение среднего тестового балла ЕГЭ 2019 на 4,9 балла. Участники скорректировали представления о процедуре оценивания развернутых высказываний обучающихся. Участники оставили многочисленные положительные отклики по результатам проведения. Эффективность формы высокая.
4	Методические рекомендации по выполнению и оцениванию заданий письменной и устной частей ЕГЭ 2019	Сентябрь 2018 Организатор: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО	Подготовлены и апробированы новые учебные материалы по подготовке к итоговой аттестации в 2019 году. Увеличение среднего

	(английский и немецкий язык).		тестового балла ЕГЭ 2019 на 4,9 балла.
5	Курсы по программе «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2019 г. (английский, немецкий и французский языки).	Февраль-март 2019 РЦДО Организатор: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО, курсы повышения квалификации, учителя иностранного языка, эксперты предметных комиссии.	Система подготовки слушателей основывалась на практических работах. Это позволило отработать критериальный подход к проверке работ. В ходе курсовой подготовки были выработаны единые стратегии по оцениванию ученических работ в соответствии с критериями. Итог обучения: – развитие умений проводить стандартизированную процедуру проверки; – следование инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов; – правильное оформление протоколов проверки и оценки развернутых ответов экзаменуемых.
6	«Современные технологии и организационные формы обучения иностранным языкам».	25 октября 2018 Областная тематическая консультация учителей иностранного языка, РЦДО Организаторы: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник". учителя иностранного языка, эксперты предметных комиссии	Учителя отметили высокий профессиональный уровень консультации. Очень важным было знакомство с современными и наиболее эффективными методами обучения иностранным языкам. Одной из самых полезных частей были дискуссии с ведущими специалистами о проблемах и перспективах преподавания иностранных языков в России и информация о проблемах подготовки и проведения экзаменов ЕГЭ в 11-х классах.
7	«Эффективная подготовка	27 ноября 2018	На консультации учителям

	к итоговой аттестации по английскому языку».	Областная тематическая консультация, РЦДО Организаторы: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и АО Издательство «Просвещение», учителя иностранного языка, эксперты предметных комиссии	была предоставлена возможность совершенствования профессиональных компетенций в области подготовки учащихся к ЕГЭ. По отзывам участников – эффективная форма.
8	«Результативная доминанта как основа современного учебника иностранного языка».	12 апреля 2019 Областная тематическая консультация, РЦДО Организаторы: Центр инновационных образовательных технологий ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник", учителя иностранного языка, эксперты предметных комиссии	Участники назвали тематику и содержание интересными и полезными для практической работы. Помимо теоретических вопросов и практических приемов и методов обучения учителя познакомились с новыми учебными пособиями ряда издательств для подготовки школьников к итоговой аттестации.

2. Работа с ОО с аномально низкими³ результатами ЕГЭ 2019 г.

Аномально низких результатов не установлено

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	ЕГЭ по английскому языку как средство повышения мотивации к изучению иностранных языков	Учителя английского языка Бежаницкого, Локнянского, Новоржевского, Палкинского и Усвятского районов.
2.	Сравнительно-сопоставительный анализ УМК по английскому языку в контексте подготовки обучающихся к ЕГЭ	Учителя английского языка районных школ Псковской области
3.	Эффективные методы и приемы подготовки к развернутой части ЕГЭ по английскому языку	Учителя английского языка школ г. Пскова: СШ №1, №2, №3, №5, №8, №10, №11, №12, №13, №16, №17, №19, №21, №22, №24
4.	Анализ наиболее типичных ошибок выпускников в процессе выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку (разделы «Лексика и Грамматика», «Письмо»)	Учителя английского языка школ г. Пскова: СШ №1, №2, №3, №5, №8, №10, №11, №12, №13, №16, №17, №19, №21, №22, №24

³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

5.	Курсы по программе «Подготовка членов предметных комиссий Псковской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ГИА-9 (ОГЭ и ГВЭ) в 2020 г. (английский, немецкий и французский языки). Февраль-март 2020.	По заказу Комитета по образованию Псковской области и региональных ПК
----	---	---

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2019	Вебинар «ЕГЭ-2020. Английский язык. Стратегии и тактики подготовки учащихся». ПОИПКРО и корпорация "Российский учебник".
2.	Декабрь 2019	Вебинар «Готовимся к 2022. Эффективная подготовка к ЕГЭ». ПОИПКРО и АО Издательство «Просвещение».
3.	Февраль 2020	Областная тематическая консультация «2022: пошаговая подготовка старшеклассников к сдаче ЕГЭ по английскому языку». ПОИПКРО и АО Издательство «Просвещение».
4.	Октябрь 2019	Новые технологии в развитии речемыслительной деятельности на английском языке. Псковский государственный университет, кафедра английского языка
5.	Март 2020	Форум учителей и преподавателей английского языка по актуальным вопросам организации обучения различным видам речевой деятельности и аспектам языка. Рабочая группа методического объединения учителей и преподавателей английского языка г. Пскова

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение пробного экзамена в формате ЕГЭ по материалам 2019 года в начале 2019 – 2020 учебного года в выпускных классах средней школы с последующим анализом результатов и сопоставлением их с результатами реальных выпускников 2019 года (ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования» по заявкам образовательных организаций по материалам ФЦТ).

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2019	Система подготовки к выполнению заданий устной части ЕГЭ по английскому языку МГБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия»
2	Февраль	Развитие универсальных учебных действий в процессе организации

	2020	обучения рецептивным видам речевой деятельности. Роль УУД в успешной сдаче ЕГЭ по английскому языку МГАОУ «Гуманитарный лицей г. Пскова»
3	Апрель 2020	Система лексико-грамматических упражнений для подготовки к ЕГЭ по английскому языку МГБОУ «Образовательный центр «Псковский педагогический комплекс»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по английскому языку:

ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования»;

ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»;

Комитет по образованию Псковской области

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴	<i>Маслова Галина Геннадьевна, декан факультета филологии и иностранных языков ФБГОУ ВО «Псковский государственный университет», доцент кафедры английского языка, кандидат педагогических наук</i>	<i>Председатель региональной ПК по английскому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Ингилевич Виктор Викторович, методист по английскому языку Центр инновационных образовательных технологий ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»</i>	<i>Зам. председателя региональной ПК по английскому языку</i>

⁴ По каждому учебному предмету