

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ГБОУ ДПО «ПСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ
РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ, ВСЕРОССИЙСКИЕ
И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
О ПРОБЛЕМНЫХ ЗОНАХ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ УЧАЩИХСЯ ШКОЛ**

СЕРИЯ «УЧИТЕЛЮ ОБ УЧЕНИКЕ И УЧЕНИИ»

ВЫПУСК 11



ПСКОВ

2016

УДК 37.07
ББК 74.2
Р32

Редактор *Л.К. Фомичева*, ректор ГБОУ ДПО ПОИПКРО, кандидат педагогических наук, доцент, заслуженный учитель школы РФ
Составитель *О.В. Урсова*, кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой дошкольного и начального образования ГБОУ ДПО ПОИПКРО

Региональные, всероссийские и международные исследования о проблемных зонах качества образования учащихся школ / сост. О.В. Урсова ; ред. Л.К. Фомичева. – Псков: ПОИПКРО, 2016. – 16 с. (Учителю об ученике и учении).

Материал брошюры посвящен обзору мониторинговых исследований регионального, всероссийского и международного уровней, результаты которых позволяют выявить проблемные зоны качества школьного образования: динамику изменений образовательных результатов, условия осуществления образовательной деятельности, учебные и внеучебные достижения обучающихся и др. Информация будет полезна педагогическим работникам и родителям.

**УДК 37.07
ББК 74.2**

© Урсова О.В., составление, 2016
© Псковский областной институт повышения квалификации работников образования, 2016

Введение

В настоящее время в России масштабные мониторинги образовательных достижений учащихся можно условно разделить на два направления: выборочные мониторинговые исследования качества образования федерального и регионального уровней (НИКО, ВПР, РКМ и др.) и проведение международных сравнительных исследований качества образования (PISA, TIMSS, PIRLS и др.).

В законе «Об образовании в Российской Федерации» отмечается, что управление системой образования включает в себя проведение мониторингов в системе образования (статья 89, часть 4). Необходимость проведения мониторингов обучения нормативно задана статьей № 97, частью 3. Под мониторингом понимается «систематическое стандартизированное наблюдение за состоянием образования и динамикой изменений его результатов, условиями осуществления образовательной деятельности, контингентом обучающихся, учебными и внеучебными достижениями обучающихся, профессиональными достижениями выпускников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, состоянием сети организаций, осуществляющих образовательную деятельность».

Основными отличительными особенностями обновлённой системы оценки образовательных достижений учащихся, ориентированной на использование новых образовательных стандартов, являются:

- комплексный подход к оценке результатов образования (оценка предметных, метапредметных и личностных результатов общего образования);
- оценка успешности освоения содержания отдельных учебных предметов на основе системно-деятельностного подхода, проявляющегося в способности к выполнению учебно-практических задач;
- оценка динамики образовательных достижений учащихся;
- сочетание внешней и внутренней оценки как механизма обеспечения качества образования;
- комплексное использование процедур итоговой оценки и аттестации учащихся и мониторинговых исследований состояния и тенденций развития системы образования;
- уровневый подход к разработке планируемых результатов, инструментария и представлению данных;
- использование накопительной системы оценивания (портфолио), характеризующей динамику индивидуальных образовательных достижений;
- использование наряду со стандартизированными письменными или устными работами таких методов оценки, как проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения и др.;

- использование контекстной информации об условиях и особенностях реализации образовательных программ при интерпретации результатов педагогических измерений.

Всероссийские исследования

Работа по созданию элементов общероссийской системы оценки качества образования ведется в рамках федеральной программы развития образования и национального проекта «Образование». Более половины регионов страны активно создают региональные системы оценки качества образования, участвуя в системе сравнительных исследований качества образования, проводимых на федеральном уровне, а также организуя свои независимые мониторинговые исследования. Создание общероссийской системы оценки качества образования и модернизация на ее основе системы управления качеством образования будет способствовать повышению эффективности образования и созданию условий для формирования новой морали в этой области. Таким образом, главная задача мониторинга – получение данных, позволяющих судить о том, в какой мере достигаются цели, предусмотренные государственным образовательным стандартом, учебным планом или национальной рамочной структурой образовательных результатов.

Национальный мониторинг качества образования, или так называемая национальная оценка, является стандартизированной оценочной процедурой, предназначенной для определения, насколько эффективно работает система образования страны. Национальная оценка (national assessment) – термин, используемый в практике многих зарубежных стран. Среди базовых вопросов, на которые позволяет получить ответ национальные мониторинги, следует отметить следующие:

- Насколько эффективно учащиеся овладевают знаниями и навыками в системе образования?
- Какие достижения демонстрируют представители различных групп учащихся?
- Изменяются ли достижения учащихся с течением времени?
- Какие факторы оказывают влияние на результаты обучения?

Данная процедура проводится на периодической основе (1 раз в 2–5 лет) по нескольким предметам (практически всегда по математике и родному языку) на основе выборки учащихся или генеральной совокупности школьников определённого возраста. В качестве инструментария используются стандартизированные тесты и анкеты для сбора контекстной информации. Это даёт возможность изучения факторов, негативно или позитивно влияющих на учебные достижения. Такая информация необходима для разработки политики

на различных уровнях образования. Национальные мониторинги в Российской Федерации имеют некоторые особенности в организации и проведении.

До недавнего времени в нашей стране отсутствовала единая программа мониторинга качества образования на федеральном уровне и инициатива их проведения до последнего времени принадлежала научным организациям и региональным службам. В 2014 г. по инициативе Рособнадзора в Российской Федерации начата реализация программы **Национальных исследований качества образования (НИКО)**, целями которой являются:

- развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации;
- содействие реализации поручений Президента Российской Федерации и программных документов Правительства Российской Федерации в части, касающейся качества образования;
- совершенствование механизмов получения достоверной и содержательной информации о состоянии различных уровней и подсистем системы образования, в том числе с учетом введения ФГОС;
- развитие информационно-аналитической и методологической базы для принятия управленческих решений по развитию системы образования в Российской Федерации;
- содействие эффективному внедрению ФГОС;
- содействие процессам стандартизации оценочных процедур в сфере образования.

Всего в проекте 2014 года участвовали 31 085 выпускников начальной школы из 1680 четвертых классов 1045 образовательных организаций 8 регионов страны. Оценка освоения образовательной программы начального образования осуществлялась в соответствии с новой моделью оценки образовательных достижений, разработанной по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации в ходе проекта «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами» в 2011–2013 годах и апробированной в 33 субъектах РФ.

Главная особенность заключается в том, что она комплексно позволяет взглянуть на результаты образования: оцениваются не только достижения планируемых результатов по отдельным предметам, в данном проекте по математике и русскому языку, но и основные метапредметные результаты, важные для оценки готовности продолжать образование в основной школе, – читательская грамотность (смысловое чтение) и сформированность умений работать в группе при выполнении проекта.

Кроме того, оцениваются и личностные результаты, позволяющие судить о том, насколько сформированы положительные качества личности,

определяющие успешное обучение, мотивация к обучению: самооценка и отношение к различным аспектам учебной деятельности. Второй важной особенностью новой модели является ориентация полученных результатов на управление качеством образования на различных уровнях. Полученные результаты представляются таким образом, что в них можно увидеть данные по каждому образовательному учреждению или региону на фоне всех других участвовавших в исследовании.

Это важно для управления образовательными системами. Данные также представляются и по каждому учащемуся, но не интегрировано, а детально с указанием уровня освоения учебной программы, структуры мотивации учащегося и других характеристик, что позволяет учителям организовать работу с учащимися в основной школе, определив индивидуальные траектории обучения каждого ученика. Дополнительно можно увидеть, как сформированы отдельные планируемые предметные и метапредметные результаты у отдельных учащихся, классов или групп школ региона. Третья особенность – использование стандартизированных измерительных материалов, обладающих надежными измерительными характеристиками. Стандартизированные измерители – это профессионально разработанные контрольные измерительные материалы, позволяющие не только объективно оценить, насколько учащиеся овладели требованиями стандартов или сравнить полученные результаты со средними показателями муниципалитета, региона или страны в целом, но и провести анализ эффективности учебного процесса и уровня квалификации преподавательского состава для принятия управленческих решений. В данном проекте первые результаты введения ФГОС изучались на основе оценки индивидуальных достижений выпускников начальной школы по двум предметам (математике и русскому языку), а также индивидуальной оценки сформированности метапредметных результатов, освоенных учащимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов: читательской грамотности в ходе выполнения письменной работы с текстами, а также способов действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных), которые оценивались в ходе группового проекта.

Дополнительно проводилось анкетирование учащихся и их родителей, а также анкетирование учителей. Содержательной и критериальной основой оценки индивидуальных достижений выпускников начальной школы являются планируемые результаты освоения образовательной программы начального образования (разделы «Выпускник научится») по математике, русскому языку и метапредметным результатам. Комплекты измерительных материалов по всем направлениям включали 4 варианта итоговых работ или групповых проектов. Каждая итоговая работа была рассчитана на 1 урок, проведение группового проекта вместе с презентацией разработок, созданных в ходе проекта, было рассчитано на 2 урока.

Подготовленный аналитический отчет¹ позволяет получить представление о первых результатах введения ФГОС в регионах страны: об уровне овладения учащимися 4 класса учебным материалом за курс начальной школы по математике и русскому языку, а также сформированности метапредметных и личностных результатов в соответствии с требованиями ФГОС.

Анализ показал, что в целом учебные программы по математике и русскому языку освоены большинством учащихся. В среднем по регионам базовый уровень достижений по математике продемонстрировали 76% учащихся, по русскому языку – 82% учащихся, по смысловому чтению – 84% учащихся, по групповым проектам – 87% учащихся. Более 60% выпускников начальной школы, обучавшихся по новым стандартам, готовы к изучению двух главных предметов (математики и русского языка) в основной школе на повышенном уровне. Более 10% обследованных выпускников готовы к обучению в основной школе на высоком уровне познавательной активности. В связи с этим им нужно уделить особое внимание, обеспечить возможность их развития в соответствии с их способностями и интересами. В то же время, почти 6% учащихся из 11 тысяч обследованных четвероклассников оказались не готовыми к продолжению обучения в основной школе.

Таким образом, учителям 5-х классов всех предметов рекомендуется, не ожидая первых неудач у этих учащихся, организовать дополнительные занятия с ними по предметам, повысить их интерес к обучению, обратить особое внимание на формирование стратегий осознанного чтения, главного умения учиться. Отчет содержит контекстную информацию об учащихся и учителях, об организации учебного процесса, и о качестве начального образования с точки зрения родителей выпускников начальной школы. Полученные данные позволяют определить наиболее эффективные меры повышения качества начального образования. Среди них основными, по мнению специалистов, являются: усиление познавательной активности учащихся в процессе обучения и оказание адресной помощи учащимся, учителям и образовательным организациям.

Всероссийские проверочные работы (ВПР) – это итоговые контрольные работы, проводимые по отдельным учебным предметам для оценки уровня подготовки школьников с учетом требований Федерального государственного образовательного стандарта. ВПР проводятся на региональном или школьном уровне.

Результаты ВПР могут использоваться для формирования программ развития образования в муниципалитетах, регионах и в целом по стране, для совершенствования методики преподавания предметов в конкретных школах, а также для индивидуальной работы с учащимися по устранению имеющихся пробелов в знаниях. Работы выполняются по заданиям, разработанным на федеральном уровне, и проверяются по единым критериям.

Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Сергей Кравцов отмечает, что «всероссийские проверочные работы не являются аналогом государственной итоговой аттестации, это не новый ЕГЭ. От того, как их напишут школьники, не будет зависеть дальнейшая судьба ребят и продолжение их обучения. Эти контрольные нужны самим школам, ученикам, их родителям. Единые задания и стандарты проверки работ позволят оценить уровень подготовки учащихся, выявить проблемные зоны, вовремя провести работу над ошибками».

В рамках ВПР будет осуществляться проверка наиболее значимых аспектов подготовки школьников как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования.

Так как в 2017/18 учебном году ВПР будут введены в штатном режиме, Рособрнадзор планирует, чтобы наибольшее количество образовательных организации участвовало в проведении ВПР 2015/16 учебном году.

Важно, чтобы инициативы федерального уровня поддерживались на региональном уровне, чтобы была состыковка с различными региональными исследованиями.

Региональные исследования

На региональном уровне развитие систем оценки качества образования осуществляется так же активно, как и на федеральном. Этому способствовал национальный проект «Образование», в рамках которого реализовывался компонент «Комплексная программа модернизации образования». Более 30 регионов страны получили финансовую поддержку для развития региональной системы образования, включая и создание региональной системы оценки качества образования. В ряде регионов уже действуют программы мониторинга качества образования. Его данные уже используются для управления образованием, аттестации педагогов и аккредитации образовательных учреждений.

Так, в соответствии с положением о проведении мониторинга качества знаний в Псковской области региональный квалиметрический мониторинг (РКМ) качества знаний является инструментом управления, обеспечивающим внешнюю оценку качества знаний обучающихся, и является структурным компонентом региональной системы оценки качества образования Псковской области. Положение принято в 2011 году.

В Положении указано, что внешняя оценка качества знаний школьников в рамках РКМ проводится в 4 классах за курс начальной школы, а по итогам учебного года в 5–8 и 10 классах. Перечень учебных предметов, сроки и параллели определяются Государственным управлением образования Псковской области в первом полугодии текущего учебного года. Региональный

квалиметрический мониторинг обеспечивает релевантной информацией все заинтересованные стороны: государственные и муниципальные уровни управления образованием, руководителей и учителей образовательных организаций, родителей и обучающихся, профессиональные педагогические сообщества и средства массовой информации.

Основные цели РКМ:

- оценка качества знаний и уровня обученности учеников;
- определение эффективности разных программ обучения, диагностика структуры и особенностей качества знаний обучающихся;
- подготовка массива информации для обеспечения функциональности перспективных моделей аккредитации образовательных учреждений, аттестации педагогических кадров и руководителей образовательных учреждений.

По мнению специалистов ПОИПКРО необходимо внести корректировки в данное положение с учетом федеральных государственных образовательных стандартов. Важно сделать акцент на компетентностном подходе, выявлять уровни и проблемы сформированности универсальных учебных действий у школьников, а не только предметных результатов. Кроме обобщения статистических данных РКМ требуется серьезный аналитический подход к результатам РКМ, аналитические данные должны быть ориентиром региональной системы повышения квалификации педагогов. В условиях введения новых мониторинговых исследований качества образования на федеральном уровне (ВПр, НИКО) встает вопрос о целесообразности проведения РКМ на региональном уровне в связи с перегрузкой школьников и педагогов и отсутствием необходимости дублирования статистических данных.

Таким образом, в нашей стране, так же как и за рубежом, идет активный поиск механизмов, которые могут привести к системным изменениям в образовании детей и взрослых. Важно видеть, какие существуют проблемы и тенденции в этом направлении на всех уровнях системы образования – от регионального до международного.

Международные исследования

Обобщенный анализ результатов международных исследований позволяет определить проблемные зоны системы образования. Так, специалисты выделяют следующие ключевые проблемные вопросы международных мониторинговых исследований (по аналитическим материалам⁴):

1. Международные мониторинги масштабны, поэтому проводятся методами, приемлемыми для всех участников исследования. Рост числа стран-участников приводит к росту числа компромиссных решений, что в свою очередь увеличивает погрешность при описании ситуации в каждой конкретной стране.

К таким погрешностям следует отнести, например, неполное соответствие программ обучения требованиям заданий международных исследований, широко представленным в заданиях международных мониторингов теории вероятности, комбинаторики, интерпретации данных до недавнего времени у нас уделялось мало внимания. Другой причиной возможной погрешности измерения являются различия в выборе, формулировках, дизайне заданий и особенности восприятия самих заданий участниками.

2. Вызывает дискуссии практика интерпретации и использования результатов международных мониторинговых исследований. Ввиду того что данные исследования проводятся на выборке учащихся, то это ограничивает репрезентативность данных. Например, достаточно часто на региональном уровне результаты нескольких школ, попавших в общефедеральную выборку определённого мониторингового исследования, интерпретируются как результаты всей системы образования региона, что является недопустимым. Недопустимым является и отдельные случаи натаскивания учащихся на задания и требования международных мониторингов.

3. Вопрос о продолжении участия Российской Федерации в международных мониторингах не вызывает сомнения. ФЦПРО прямо закрепляет масштабы участия на ближайшую перспективу. Вместе с тем активно обсуждаются вопросы разработки собственных, конкурентных на международном уровне, измерительных инструментов, которые могут быть востребованы как минимум для группы стран бывшего СССР, которые сохраняют много общих черт в национальных системах школьного образования.

4. Масштабные национальные мониторинги в России пока делают только первые шаги, и здесь возникает много дискуссионных вопросов. Среди таких проблем экспертами прежде всего указывается на отсутствие целостной программы НИКО с перспективой на несколько лет, где были бы определён перечень и периодичность исследований, которые позволили бы в полной мере отвечать целям данного мониторинга. Не менее важно то, кто и на какой основе будет проводить НИКО. Единая программа НИКО может потребовать закрепления этого мониторинга за структурой, имеющей достаточный потенциал и опыт таких исследований на постоянной (а не на конкурсной) основе. Разработку инструментария необходимо вести в тренде новейших международных исследований с обязательной апробацией и экспертизой, что повысило бы доверие к полученным результатам. Необходимо представление модели анализа и интерпретации полученных данных и рекомендаций по их корректному использованию (с определением зоны допустимого использования) на разных уровнях управления. Крайне важно по результатам проведённого измерения готовить и публиковать национальный отчёт с максимальной открытостью

обезличенных баз данных с возможностью поиска и сортировки результатов по возрасту, предмету, типам заданий и т.п. для использования этой информации разными группами исследователей на разных уровнях.

5. Региональные мониторинги в России на современном этапе испытывают прежде всего дефицит качественных стандартизированных инструментов и недостаток культурной практики использования полученных результатов. Необходимо сместить акцент при использовании результатов мониторингов с контроля качества образования на выработку образовательной политики и управления образовательными сетями и организациями.

Анализ источников различного типа (нормативных актов, методической литературы и пр.) показал, что ситуация в области оценки качества образования во многих странах меняется стремительно: буквально в последние годы произошли обновления в формулировках стандартов, постоянно обновляются системы сертификации по итогам среднего образования, появляются, апробируются и активно вводятся новые форматы внешней аттестации и новые поколения тестов. Можно отметить, что интенсивные изменения – это признак именно хорошо работающей, т.е. обновляющейся, системы, характеристики которой полезно знать педагогам.

В том числе важно получить ответы на вопросы, которые актуальны для реформирования отечественной образовательной системы: чужой опыт не может стать образцом, но он может стать информацией к размышлению и помочь предотвратить ложные ходы. Анализ показывает, что прямые ответы не всегда возможны: в некоторых случаях происходит переосмысление ключевых понятий, за счет чего сам вопрос меняет свою формулировку. Например, введено понятие «метапредметные результаты», к которым предъявляются единые в целом, но учитывающие конкретику каждого отдельного предмета требования.

Другой пример – проблема учета достижений, полученных в рамках дополнительных образовательных программ. Если они начинают входить в учебный план в качестве предметов по выбору и могут стать теми предметами, по которым проводится итоговая аттестация, эта проблема может исчезнуть. Анализ зарубежных образовательных систем показывает, что сегодня «средней» школы в буквальном смысле этого слова не существует: находясь в одних и тех же стенах, дети могут получить образование, довольно сильно различающееся и по набору изучаемых предметов и по уровню освоения. Возникает вопрос: каким образом возможна объективная и единая оценка качества образования, если само образование стало радикальным образом индивидуализированным? Как в этих условиях меняются цели и способы функционирования систем оценки качества?

Углубленный анализ результатов международных исследований качества образования, проведенный инициативной группой ВШЭ под руководством И.Д.Фрумина и К.Мартин в рамках работы Международной лаборатории анализа образовательной политики, показал, что есть расхождения в результатах отдельных международных исследований.

Можно отметить, что в результате проведенного анализа влияния характеристик школы и учителя на достижения школьников в международных сравнительных исследованиях и определения причин разрыва в результатах TIMSS и PISA было показано, что наименьшая вероятность овладения навыком была получена для **умения анализа графических данных с учетом всех элементов изображения** для заданий PISA и **умения выражать свое понимание выявленной закономерности в виде математической формулы** для заданий TIMSS.

Таким образом, отмечают ученые Международной лаборатории анализа образовательной политики, результаты проведенных международных исследований TIMSS и PISA за последние годы показывают, что:

- для выполнения формально схожих заданий исследований TIMSS и PISA учащимся необходимы различные навыки и умения;
- необходимые для решения заданий навыки и умения могут иметь различные степени выраженности;
- совокупность различий в навыках и степени их выраженности обуславливают различия в динамике результатов международных исследований TIMSS и PISA;
- оценка результатов международных исследований TIMSS и PISA на уровне навыков и умений позволяет использовать результаты этих исследований более эффективно учителями и директорами школ;
- понимание результатов международных исследований TIMSS и PISA на уровне необходимых навыков и умений позволяет провести более детальное сравнение между странами – участницами международных исследований;
- выявленные навыки, обуславливающие различия в результатах TIMSS и PISA, могут лечь в основу рекомендаций для разработчиков учебников и учитываться в процессе планирования образовательной политики;
- полученные результаты анализа могут применяться в области оценки качества образования.

В целом необходимо отметить, что самая важная функция проведения и дальнейшего анализа результатов различных мониторинговых исследований в сфере образования, прежде всего, связана с принятием конструктивных мер

по совершенствованию системы образования на разных уровнях, от школьного до федерального. Совершенствование программ повышения квалификации педагогов, совершенствование преподавания учебных предметов на основе методических рекомендаций, развитие открытости системы оценивания, повышение информированности обучающихся и их родителей об уровне общеобразовательной подготовки и формирование индивидуальных образовательных траекторий – именно это должно быть следствием всех мониторингов в образовании. Не предусматривается, например, использование результатов НИКО и ВПР для оценки деятельности образовательных организаций, учителей, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

Перечень основных крупномасштабных исследований, проводимых в России за последние годы, приведен в таблице 1.

Таблица 1

Исследования качества общего образования, проводимые в России

Название исследования	Выборка	Предмет исследования	Год проведения	Проводящие организации
TIMSS Международное исследование по оценке качества математического и естественно-научного образования. Trends in Mathematics and Science Study	Обучающиеся 4, 8 и 11 классов с рус. языком обучения	Образовательные достижения по математике и естествознанию, факторы	1995, 1999, 2003, 2007, 2008, 2011, 2015	IEA/ ЦОКО ИСМО РАО
PISA Международная программа по оценке учебных достижений. Programme for International Student Assessment	Обучающиеся 15-летнего возраста	Достижения по математике, естествознанию и чтению, факторы	2003, 2006, 2009, 2012, 2015	OECD/ ЦОКО ИСМО РАО
PIRLS Международное исследование PIRLS «Изучение качества чтения и понимания текста», начальная школа.	Выпускники начальной школы (4 класс)	Образовательные достижения по чтению, факторы	2001, 2006, 2011	IEA/ ЦОКО ИСМО РАО

Название исследования	Выборка	Предмет исследования	Год проведения	Проводящие организации
Progress in International Reading Literacy Study				
TALIS Исследование образовательной среды в школе и условий работы учителей. Teaching and Learning International Survey	Учителя общеобразовательных учреждений	Особенности организации учебного процесса и условий работы учителей	2008, 2013	Московская школа социально-экономических наук Академии народного хозяйства
Мониторинг образовательных достижений учащихся начальной школы (2007– 2010)	Обучающиеся 1–9 классов	Готовность к обучению в начальной школе, учебные достижения по отдельным предметам, ресурсы адаптации к обучению и другие факторы	2007, 2008, 2009, 2010	ЦОКО ИСМО РАО, Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ), региональные центры ОКО
Оценка результатов введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) начального общего образования в экспериментальных школах	Обучающиеся 4-х классов	Образовательные результаты и их соответствие новым ФГОС	2014	ЦОКО ИСМО РАО
НИКО Национальные исследования качества образования	Обучающиеся 5–7 классов	Качество тематического образования в 5–7 классах	2014	Московский Центр Непрерывного Математического Образования (МЦНМО)

Название исследования	Выборка	Предмет исследования	Год проведения	Проводящие организации
ВПр Всероссийские проверочные работы	В 2017 году планируется проведение для 4 классов по русскому языку, математике, окружающему миру и апробация проверочных работ для 5 класса по русскому языку, математике и биологии	Уровень подготовки школьников с учетом требований Федерального государственного образовательного стандарта	2015, 2016	Рособрнадзор, Московский центр непрерывного математического образования

Список литературы

1. Аналитические материалы по результатам проведения Национального исследования качества начального образования – М.: МЦНМО, 2015.
2. Информационный портал Всероссийских проверочных работ [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://vpr.statgrad.org/> (дата обращения 18.04.2016)
3. Материалы Международной лаборатории анализа образовательной политики [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://ioe.hse.ru/lepa/> (дата обращения 18.04.2016)
4. Опыт Российской Федерации в формировании национальной системы оценки качества общего (школьного) образования (с фокусом на национальных экзаменах и мониторинговых исследованиях образовательных достижений) [Текст]: серия аналитических материалов. Выпуск 2 / сост. Боченков С.А. – Чебоксары: Институт образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 2015.
5. Сайт «Национальные исследования качества образования» [Электронный ресурс]: точка доступа <http://www.eduniko.ru/> (дата обращения 18.04.2016)
6. *Шиян О.А.* Анализ международного опыта проведения процедур оценки качества образования [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://fip.kpmo.ru/fip/info/13483.html> (дата обращения 18.04.2016).

Учебно-методическое пособие

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ, ВСЕРОССИЙСКИЕ
И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
О ПРОБЛЕМНЫХ ЗОНАХ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ УЧАЩИХСЯ ШКОЛ**

СЕРИЯ «УЧИТЕЛЮ ОБ УЧЕНИКЕ И УЧЕНИИ»
ВЫПУСК 11

Составитель
Урсова Ольга Владимировна

Редактор серии *Л.К. Фомичева*
Ответственный за выпуск *И.Н. Щигорева*
Корректор *Е.Г. Тарасова*
Компьютерная верстка *В.А. Ранневой*

Изд. лиц. ИД № 06037 от 12.10.01.
Сдано в набор 05.05.2016. Подписано к печати 07.06.2016.
Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,0.
Тираж 350 экз. Заказ № 32.

Псковский областной институт повышения квалификации работников образования.
Участок малой полиграфии ПОИПКРО. 180000, г. Псков, ул. Гоголя, 14.
Тел.: (8112) 66-27-97; E-mail: org1069@pskovedu.ru