**Статистико-аналитический отчет**

**о результатах государственной итоговой аттестации   
по образовательным программам основного общего образования   
в 2022 году  
в Псковской области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации.

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык[[1]](#footnote-1), французский язык[[2]](#footnote-2), испанский язык[[3]](#footnote-3).

**Отчет может быть использован:**

* специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
* специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
* методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
* руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет   
о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году**

**в Псковской области**

*(наименование субъекта Российской Федерации)*

# Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Рособрнадзор | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |
| Учебник | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| ФПУ | Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |

**ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе**

**1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 1‑1

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ | Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | 5375 | 462 |
|  | Математика | 5467 | 472 |
|  | Физика | 555 | 0 |
|  | Химия | 501 | 0 |
|  | Информатика | 1510 | 0 |
|  | Биология | 1688 | 8 |
|  | История | 251 | 4 |
|  | География | 2150 | 12 |
|  | Обществознание | 3406 | 7 |
|  | **Литература** | **170** | **0** |
|  | Английский язык | 369 | 0 |
|  | Немецкий язык | 6 | 0 |
|  | Французский язык | 3 | 0 |

**2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)**

Таблица 1‑2

| **№ п/п** | **Учебный предмет** | **Суммарные первичные баллы** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка «2»** | | **Отметка «3»** | | **Отметка «4»** | | **Отметка «5»** | |
| Шкала РОН[[4]](#footnote-4) | Шкала субъекта РФ[[5]](#footnote-5) | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
|  | Русский язык | 0 – 14 |  | 15 – 22 |  | 23 – 28,  из них  не менее  4 баллов за грамотность  (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3» |  | 29 – 33,  из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4» |  |
|  | Математика | 0 – 7 |  | 8 – 14,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |  | 15 – 21,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |  | 22 – 31,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |  |
|  | Физика | 0 – 10 |  | 11 – 22 |  | 23 – 34 |  | 35 – 45 |  |
|  | Химия | 0 – 9 |  | 10 – 20 |  | 21 – 30 |  | 31 – 40 |  |
|  | Информатика | 0 – 4 |  | 5 – 10 |  | 11 – 15 |  | 16 – 19 |  |
|  | Биология | 0 – 12 |  | 13 – 24 |  | 25 – 35 |  | 36 – 45 |  |
|  | История | 0 – 10 |  | 11 – 20 |  | 21 – 29 |  | 30 – 37 |  |
|  | География | 0 – 11 |  | 12 – 18 |  | 19 – 25 |  | 26 – 31 |  |
|  | Обществознание | 0 – 13 |  | 14 – 23 |  | 24 – 31 |  | 32 – 37 |  |
|  | **Литература** | **0 – 15** |  | **16 – 26** |  | **27 – 36** |  | **37 – 45** |  |
|  | Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский) | 0 – 28 |  | 29 – 45 |  | 46 – 57 |  | 58 – 68 |  |

**Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН**

В регионе принята шкала, рекомендованная РОН.

**3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 1‑3

| **№ п/п** | **Учебный предмет** | **Всего участников** | **Участников  с ОВЗ** | **Отметка «2»** | | **Отметка «3»** | | **Отметка «4»** | | **Отметка «5»** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[6]](#footnote-6) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | Русский язык | 5375 | 35 | 118 | 2,21 | 1748 | 32,52 | 1760 | 32,74 | 1749 | 32,54 |
|  | Математика | 5467 | 30 | 283 | 5,18 | 2288 | 41,85 | 2248 | 41,12 | 648 | 11,85 |
|  | Физика | 555 | 3 | 2 | 0,36 | 191 | 34,41 | 268 | 48,29 | 94 | 16,94 |
|  | Химия | 501 | 3 | 13 | 2,59 | 120 | 23,95 | 143 | 28,54 | 225 | 44,91 |
|  | Информатика | 1510 | 5 | 29 | 1,92 | 702 | 46,49 | 594 | 39,34 | 185 | 12,25 |
|  | Биология | 1688 | 2 | 27 | 1,60 | 603 | 35,72 | 826 | 48,93 | 232 | 13,74 |
|  | История | 251 | 1 | 4 | 1,59 | 106 | 42,23 | 99 | 39,44 | 42 | 16,73 |
|  | География | 2150 | 2 | 118 | 5,49 | 618 | 28,74 | 941 | 43,77 | 473 | 22,00 |
|  | Обществознание | 3406 | 4 | 162 | 4,76 | 1596 | 46,86 | 1331 | 39,08 | 317 | 9,31 |
|  | **Литература** | **170** | **1** | **4** | **2,35** | **45** | **26,47** | **71** | **41,76** | **50** | **29,41** |
|  | Английский язык | 369 | 3 | 2 | 0,54 | 42 | 11,38 | 130 | 35,23 | 195 | 52,85 |
|  | Французский язык | 3 | 0 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 |
|  | Немецкий язык | 6 | 0 | 0 | 0,00 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | 3 | 50,00 |

**4. Результаты ГВЭ-9[[7]](#footnote-7) в 2022 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 1‑4

| **№ п/п** | **Учебный предмет** | **Всего участников** | **Участников с ОВЗ** | **Отметка «2»** | | **Отметка «3»** | | **Отметка «4»** | | **Отметка «5»** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | Русский язык | 462 | 446 | 2 | 0,43 | 162 | 35,07 | 247 | 53,46 | 51 | 11,04 |
|  | Математика | 472 | 455 | 76 | 16,10 | 257 | 54,45 | 124 | 26,27 | 15 | 3,18 |
|  | Биология | 8 | 0 | 0 | 0,00 | 5 | 62,50 | 3 | 37,50 | 0 | 0,00 |
|  | История | 4 | 0 | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | География | 12 | 0 | 0 | 0,00 | 7 | 58,33 | 5 | 41,67 | 0 | 0,00 |
|  | Обществознание | 7 | 0 | 0 | 0,00 | 3 | 42,86 | 3 | 42,86 | 1 | 14,29 |

**5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.**

Таблица 1‑5

| **№ п/п** | **Наименование учебного**  **предмета** | **Название учебника / линия учебников** | **Примерный процент ОО,**  **в которых использовался данный учебник / линия учебников** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Учебник из ФПУ *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Литература | Ч.1: Беленький Г.И. и др.; под ред. Беленького Г.И.; Ч. 2: Беленький Г.И. и др.; под ред. Беленького Г.И.; Ч. 3: Шамчикова В.М.; под ред. Беленького Г.И  .Литература (в 3 частях)  ООО "ИОЦ МНЕМОЗИНА" | 1,77% |
| 2. | Литература | Зинин С.А., Сахаров В.И, Чалмаев В.А. Литература (в 2-х частях), ООО «Русское слово – учебник» | 1,21% |
| 3. | Литература | Ланин Б.А.,Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. /Под ред .Ланина Б.А- Литература в 2-х частях.- АО»Издательство «Просвещение» | 0,21% |
| 4. | Литература | КоровинаВ.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и др./ Под ред. Коровиной В.Я. Литература в 2-х частях.- .- АО «Издательство «Просвещение» | 94,07% |
| 5. | Литература | Сухих И.Н. Литература (в 2-х частях).- ООО "Образовательно-издательский центр "Академия" | 0,80% |

***Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)***

Для обучения и подготовки к ОГЭ 2022/2023 учебного года возможно использовать те же учебники по литературе, что и в 2021/2022 учебном году.

**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
«Литература»**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[8]](#footnote-8) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[9]](#footnote-9) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 130 | 100 | 177 | 100 | – | – | 170 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 62 | 47,69 | 88 | 49,72 | – | – | **83** | **48,82** |
| Выпускники СОШ | 67 | 51,54 | 88 | 49,72 | – | – | **87** | **51,18** |
| Выпускники СПО | – | – | – | – | – | – | **–** | **–** |
| Выпускники ООШ | 1 | 0,77 | 1 | 0,56 | – | – | **–** | **–** |
| Выпускники интернатов | – | – | – | – | – | – | **–** | **–** |
| Обучающиеся на дому | – | – | 1 | 0,6 | – | – | **–** | **–** |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 2 | 1,53 | 1 | 0,6 | – | – | **1** | **0,59** |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:***

По сравнению с предыдущими годами (2018, 2019 гг.) количество выпускников 9 кл., выбравших экзамен по выбору (ОГЭ-2022. Литертура), осталось почти в прежних цифрах (минус 7 участников), динамики увеличения сдающих данный предмет не наблюдается. В 2022 г. несколько уменьшилось количество учеников - выпускников лицеев и гимназий (минус 5 участников); выпускники СПО, ООШ, интернатов, обучающиеся на дому не выбрали экзамен по литературе; сдавал экзамен по литературе 1 участник с ОВЗ.

Количество выпускников гимназий и лицеев, сдававших экзамен по литературе, по сравнению с 2019 годом в 2022 году уменьшилось на 0,9%, а количество выпускников СОШ - на 1,46%%.

Таким образом, можно сделать вывод, что количество выпускников, сознательно выбирающих экзамен по литературе и более подготовленных к нему, остается на уровне 2019 г.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[10]](#footnote-10) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 1 | 0,77 | 1 | 0,56 | – | – | 4 | 2,35 |
| «3» | 22 | 16,92 | 35 | 19,77 | – | – | 45 | 26,47 |
| «4» | 55 | 42,31 | 69 | 38,98 | – | – | 71 | 41,76 |
| «5» | 52 | 40,00 | 72 | 40,68 | – | – | 50 | 29,41 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | г.Псков | 91 | 2 | 2,20 | 21 | 23,08 | 38 | 41,76 | 30 | 32,97 |
| 2. | г.Великие Луки | 46 | 2 | 4,35 | 13 | 28,26 | 20 | 43,48 | 11 | 23,91 |
| 3. | Бежаницкий район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 4. | Великолукский район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 5. | Гдовский район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 |
| 6. | Дедовичский район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 7. | Дновский район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 8. | Красногородский район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 9. | Куньинский район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 10. | Локнянский район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 11. | Невельский район | 3 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 |
| 12. | Новоржевский район | 3 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 |
| 13. | Новосокольнический район | 3 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 |
| 14. | Опочецкий район | 3 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 15. | Островский район | 2 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 |
| 16. | Палкинский район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 17. | Печорский район | 5 | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 | 3 | 60,00 | 0 | 0,00 |
| 18. | Плюсский район | 1 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 19. | Порховский район | 3 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 |
| 20. | Псковский район | 2 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 21. | Пустошкинский район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 22. | Пушкиногорский район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 |
| 23. | Пыталовский район | 1 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 24. | Себежский район | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 25. | Струго-Красненский район | 3 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 |
| 26. | Усвятский район | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

Наибольшее количество по числу участников приходится на г. Псков (91 человек) и г.Великие Луки (46 чел.). Кроме того, экзамен сдавали в: Гдовском   
р-не (1 чел.), Дедовичском р-не (1 чел.), Невельском р-не (3 чел.), Новоржевском р-не (3чел), Новосокольническом р-не (3 чел.), Опочецком р-не (3 чел.), Островсом р-не (2 чел.), Печорском р-не (5 чел.), Плюсском р-не (1 чел.), Порховском р-не (3 чел.), Псковском р-не (2 чел.), Пушкиногорском р-не (1 чел.), Пыталовском р-не (1 чел.), Себежском р-не (1 чел.), Струго-Красненском р-не (3 чел.).

В 9 муниципальных образованиях выпускники 9 классов не выбрали литературу как экзамен по выбору (Бежаницкий, Великолукский, Дновский, Красногородский, Куньинский, Локнянский, Палкинский, Пустошкинский, Усвятский районы).

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[11]](#footnote-11)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | – | – | – | – | – | – |
|  | СОШ | 2,35 | 15,88 | 20,00 | 12,94 | 32,94 | 48,82 |
|  | Лицей | 0 | 4,12 | 8,24 | 3,53 | 11,77 | 15,89 |
|  | Гимназия | 0 | 6,47 | 13,53 | 12,94 | 26,47 | 32,94 |
|  | Интернаты | – | – | – | – | – | – |
|  | СПО | – | – | – | – | – | – |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[12]](#footnote-12)**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

При прочих равных показателях третьим критерием сортировки был средний балл по организации, также для объективности указано количество участников, принявших участие в экзамене.

Таблица 2‑5

| № п/п | Название ОО | АТЕ | Кол-во участни-  ков.  Средний балл | | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Невеля Псковской области" | Невельский район | 1 | 45,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №10" | г.Великие Луки | 1 | 43,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Владимирская средняя общеобразовательная школа" | Струго-Красненский район | 1 | 42,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 4. | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Педагогический лицей" | г.Великие Луки | 1 | 41,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 5. | Муниципальное автономное образовательное учреждение "Лицей экономики и основ предпринимательства №10" | г.Псков | 3 | 39,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 6. | Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа №1 г.Порхова" "Полонская средняя общеобразовательная школа" имени Героя Советского Союза Арнольда Константиновича Мери | Порховский район | 1 | 38,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 7. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пушкиногорская средняя общеобразовательная школа имени А.С.Пушкина" | Пушкиногорский район | 1 | 38,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 8. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" | г.Великие Луки | 1 | 38,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 9. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 г. Порхова" | Порховский район | 1 | 37,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 10. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Яммская средняя общеобразовательная школа" | Гдовский район | 1 | 37,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2‑6

| № п/п | Название ОО | АТЕ | Кол-во участни-  ков.  Средний балл | | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1" | г.Псков | 5 | 16,00 | 40,00 | 0,00 | 60,00 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №13" | г.Великие Луки | 5 | 25,60 | 20,00 | 40,00 | 80,00 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6 им. Героя Советского Союза А.В. Попова" | г.Великие Луки | 6 | 23,67 | 16,67 | 33,33 | 83,33 |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

Литература по-прежнему остается самым мало выбираемым предметом по выбору для сдачи ОГЭ.

По сравнению с предыдущими годами увеличился процент учащихся, сдавших экзамен на отметку «3» - с 16,92% до 26,47%; сопоставим с 2018 годом процент сдавших на отметку «4» (около 42%). Количество учащихся, получивших отметку «5», снизилось почти на 1/3 – с 72 в 2019, до 50 в 2022 г., но сопоставимо с 2018 годом. Увеличилось количество учащихся с отметкой «2» с 1 в 2018, 2019 гг. до 4 – в 2022г.

На максимальное количество баллов работу выполнил 1 участник.

Минимальное количество баллов, набранное участниками ОГЭ – 8б. – 1 человек. Средний балл по предмету – 31,12.

Средняя отметка – 3,9.

Статистические данные 2022 года подтверждают стабильные результаты основного государственного экзамена по литературе. Как и в прошлые годы экзаменуемые с разной степенью успешности сдали ОГЭ по литературе.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В 2022 году участники основного государственного экзамена по литературе, выпускники образовательных организаций Псковсой области, в целом успешно справились с предложенными им заданиями. Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности ‒ от 65,39% до 81,00%.

29,41% участников основного государственного экзамена получили отметку «5»; 41,76% участников – отметку «4»; 26,47% ‒ отметку «3»; 2,35% выпускников 9 класса экзамен не сдали.

Реализованные в Псковской области варианты КИМ соответствуют Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году основного государственного экзамена по литературе.

Задания, включённые в указанные варианты контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по литературе, дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса литературы, а также степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Данные задания актуализируют важные для предмета «Литература» виды учебной деятельности: аналитическое осмысление художественного текста и его интерпретация, поиск оснований для сопоставления художественных текстов и аргументация позиций сопоставления, написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом.

Структура экзаменационной работы выявляет степень усвоения выпускниками основной школы базовой части программы по литературе, даёт информацию о повышенном уровне подготовки учеников девятого класса, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемых литературных способностей, об их готовности изучать в старших классах литературу гуманитарного профиля. Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г.  
№ 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 г. № 189/1513.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания   
с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобразования России от 05.03.2004 г.   
№ 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

**Характеристика экзаменационной работы по литературе для проведения ОГЭ 2022 года. Назначение заданий с развёрнутым ответом и их особенности**

***Особенности экзаменационной модели ОГЭ по литературе***

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников 9 классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора заданий части 1 (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также одного из пяти заданий части 2.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

***Характеристика структуры и содержания КИМ***

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. Включение в КИМ литературных произведений было осуществлено с учётом важнейшей особенности ФГОС – наличия в нём разных уровней детализации учебного материал. При составлении КИМ разработчики основывались на списке художественных текстов, представленных в учебниках по литературе, рекомендованных и допущенных Министерством просвещения Российской Федерации

**Часть 1** экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. В варианты КИМ включены фрагменты художественных произведений, которые входят в содержательный комплекс примерной основной образовательной программы основного общего образования по литературе и знание которых проверяется с помощью КИМ.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (вар.1801 – Н.В.Гоголь «Мертвые души», вар. - 1803 – А.С.Пушкин «Капитанская дочка») и драматического произведения – вар.1802 – Н.В.Гоголь «Ревизор»), что соответствует ФГОС основного общего образования и переченю элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по литературе. Учащимся предлагалось выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Предлагалось выбрать также одно из заданий: 2.1 или 2.2, – которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1/2.2 требовали анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагали целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворным произведениям. Учащиеся в зад.3.1. отвечали на поставленные вопросы к стихотворению (вар.1801 – Б.Ш.Окуджава «А мы с тобой, брат, из пехоты…», в нем нужно было определить общее эмоциональное звучание этого произведения) или выбрать второй вариант этого задания(3.2) - определить в этом стихотворении роль контраста); в варианте 1802 – зад.3.1. – учащиеся определяли в стихотворении А.С.Пушкина «К Чаадаеву» видение лирического героя настоящего и будущего Отечества, а в зад.3.2. – определяли, что придает в этом стихотворении особую торжественность; в варианте 1803 зад.3.1. следовало ответить на вопрос о настроении, каким проникнуто стихотворение Ф.И.Тютчева «Есть в осени первоначальной…», а в зад.3.2. – необходимо было определить роль эпитетов в нем).

Задание 4 требовало от учащихся демонстрации умения проводить сопоставительный анализ стихотворений двух авторов, объединенных тематически и временными рамками написания – от начала ХlХв. до ХХ века (вар.1801 – Б.Ш.Окуджава «А мы с тобой, брат, из пехоты…» и А.Т.Твардовский «Я убит подо Ржевом…), вар.1802 – А.С.Пушкин «К Чаадаеву» и М.Ю.Лермонтов «Прощай, немытая Россия…», вар.1803 – Ф.И.Тютчев «Есть в осени первоначальной…» и Н.А.Некрасов «Перед дождем»).

Экзаменуемым предлагалось выбрать одно из заданий к приведённому лирическому тексту: 3.1 или 3.2. и провести анализ произведения с точки зрения его содержания и формы. Задание представляло собой развёрнутое сопоставление с данным для анализа художественным текстом.

При выполнении заданий базового уровня сложности выпускники описывали чувства, определяющие общее эмоциональное звучание стихотворения Б.Ш.Окуджавы и роль приема контраста в нем (вар.1801 зад.3.1 и 3.2.); вúдение лирического героя стихотворекния А.С.Пушина «К Чаадаеву» настоящего и будущего Отечества (вар.1802 зад.3.1) и то, что придает стихотворению особую торжественность(зад.3.2.); каким настроением проникунуто стихотворение Ф.И.Тютчева «Есть в осени первоначальной…» ( Вар.1803 зад.3.1) и роль эпитетов в нем же(зад.3.2..).

Задание 4 предполагало сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого был также приведён в экзаменационной работе. Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составлял 3–5 предложений, максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляло задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

При разработке экзаменационного материала части 1 были учтены требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Представленные фрагменты эпических и драматических произведений обладают смысловой завершённостью, сохраняют целостность текста, корректны и адекватны ситуации экзамена; были репрезентативными в отношении средств художественной выразительности, что позволяло формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержали комплекс важных для автора проблем, что позволяло сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом; содержали основание для актуализации внутрипредметных связей, что позволило сформулировать задание сопоставительного характера.

Выполняя задания к роману А.С.Пушкина «Капитанская дочка», экзаменуемые оценивали Андрея Петровича Гринева (Вар.1803 задание 1.1) и размышляли, как его характеризует решение послать сына служить в Оренбург, а не в Петербург. Школьники испытывали определённые затруднения при выполнении заданий, связанных с анализом элементов и деталей (Например, в вар.1803 зад.1.2. - с какой целью автор обращает внимание на такую деталь: матушка подает паспорт «дрожащею рукою»? (вар.1801 зад.1.2. – В чем смысл авторского сравнения Коробочки с «государственным человеком»?) В задании 1.2 у выпускников спрашивали о функции сравнения, используемого автором в приведённом фрагменте, а не то, с чем сравнивает автор персонаж. Особенно это касается выполнения критерия «Привлечение текста произведения для аргументации».

Задание 2.1. и 2.2. предполагало сопоставление анализируемого фрагмента эпического произведения с художественным текстом, выбранным самим учащимся. Участник экзамена в соответствии с заданием должен был найти важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику фрагментов произведений, убедительно подтверждая свои суждения текстом, сформулировать обоснованные выводы (Например, в вар.1801 зад.2.1.- выбрать фргмент поэмы Н.В.Гоголя «Мертвые души», в котором Чичиков договаривается с одним из помещиков о покупке души показать, какие черты личности этого помещика раскрываются в выбранном фрагменте; в зад.2.2. – нужно было подобрать фрагмент, в котором (как и в предложенном тексте) используются эпитеты и определить их роль в выбранном самостоятельно отрывке.

Фрагмент из романа «Капитанская дочка» А.С. Пушкина сопоставлялся с другим фрагментом этого же романа, фрагмент драматического произведения – комедии Н.В.Гоголя «Реизор» - с другим фрагментом этого же произведения - в заданном направлении: выявить особенности характера Хлестаков, описать черты личности помещика, проанализировать поведение Петра Гринева во внезапно меняющейся судьбе; продемонстрировать роль приема антитезы; роль ремарок, привести доказательства того, что они помогают создавать художественные образы; роль эпитетов. Затруднения у слабо мотивированных экзаменуемых вызвали формулировки задания: они не смогли её правильно прочитать, адекватно осмыслить, поэтому допустили фактические и логические ошибки.

Отбор текстов лирических стихотворений точно соответствовал нормативным документам по предмету, поэтический текст позволял экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Тексты художественных произведений, предлагаемые в заданиях первой части экзаменационной работы, позволили проверить также способность выпускников выполнять анализ текста произведения с учётом его жанровой принадлежности (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.4; 1.7,2.1; 2.3 ‒ 2.7; 2.9; 2.10; 3.1 коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ОГЭ: 3.1, 4.2,4.4, 5.4.5.5,5.9,5.10, 5.14,5.16, 6.3,6.4,6.6,6.9,7.5,7.6,7.9,7.10.

В части 2 экзаменационной работы участники основного государственного экзамена писали сочинение на литературную тему. Экзаменуемым были даны 5 тем (задания 5.1 – 5.5), требующие развёрнутого письменного рассуждения. Предлагалось выбрать **одну** из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – 200 слов, минимально необходимый объём для оценивания – 150 слов.

Темы 5.1–5.5 были сформулированы по творчеству тех писателей (древнерусской литературы, литературы XVIII, XIX и XX веков)., чьи произведения не были включены в варианты 1 части и не были связаны с проблематикой произведений 1 части, что обеспечило более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Участникам экзамена были предложены 2 темы из древнерусской литературы (вар.1801 зад.5.1. – Каковы гражданские и нравственные уроки «Слова о полку Игореве»? и вар.1802 зад.5.1.- «Аргументируйте утверждение академика Д.С.Лихачева: «историзм древнерусской литературы был соединен в ней с глубоким патриотизмом» (По «Слову о полке Игореве»).

Из литературы XVIII века (в вар.1802 зад.5.2 –рассуждение о том, как в повести Н.М. Карамзина раскрывается тема социального неравенства), в вар.1803 зад.5.2 - - рассуждение об авторском отношении к Лизе (по повсти Н.М.Карамзина «Бедная Лиза»).

Из русской литертуры первой половины ХlХ в. ученики могли выбрать тему по комедии А.Н.Грибоедова (вар.1801 зад.5.2) и рассуждть о том, как в комедии переплетаются общественный и личный конфликты.

Из литературы второй половины XIX века участникам экзамена предлагалось сочинение по сказке М.Е.Салтыкова - Щедрина «Премудрый пескарь» (вар. 1803 зад 5.3. Тема предполагала рассуждение о том, в чем заключается философсий смысл сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина.), порассуждать о том, что в личности отца Вареньки привлекает и что отталкивает рассказчика (По рассказу Л.Н.Толстого «После бала»(вар.1802 зад.5.3.), дать ответ на вопрос «Что сближает и что различает главных героев рассказа А.П.Чехова «Толстый и тоний?».

Из произведений XX века был представлен рассказ А.И. Солженицына «Матрёнин двор» (вар.1802 зад.5.5). Тема нацеливает выпускника на размышление об осмыслении понятия «праведник» автором произведения. Эта тема в разных формулировках часто используется в контрольных измерительных материалах. Экзаменуемые охотно пишут сочинения на подобную тему, хотя понятие «праведник» девятиклассники не всегда правильно толкуют. И рассказ М.А.Шолохова «Судьба человека» (вар.1801 зад.5.4.)Тема семьи в рассказе, занимает важное место среди других тем. Ученику необходимо было осознать и передать тот факт, что  семья в рассказе представлена, как наивысшая человеческая ценность, которая служит человеку важной опоро, что неслучайно автор помещает в повествование образы жены, сына и дочерей центрального персонажа,  что смысл его жизни заключался в заботе о семье.

Темы из русской литературы второй половины ХХ - начала ХХl в. в вариантах не указывают и не называют ни имена, ни произведения определенных писателей и поэтов. В скобках поясняется, что для написания сочинения на ту или иную тему из русской литературы ХХ – начала ХХl в. учащийся самостоятельно должен выбрать как автора, так и его произведение. Экзаменуемый должен сам на примере одного прозаического произведения выбранного им автора или на примере не менее двух стихотворений по его выбору (Например, в вар.1802 зад.5.4.) показать, как раскрывается тема природы в лирике одного из поэтов второй половины ХХ в.) или обосновать, какие произведения отчественных поэтов им запомнились и почему (вар.1803 зад.5.5), какие важные проблемы затрагивают в своих произведениях отечественные прозаики (вар.1801 зад.5.5).

Участник экзамена выбирал одну тему и давал на неё ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения. Он имел возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором, осмыслить проблематику и своеобразие художественной формы анализируемого произведения, показать особенности лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1, 1.2, 1.4; 2.1, 2.3 ‒ 2.5, 2.9, 2.10; 3.1; коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ОГЭ: 5.9; 6.5; 4.1; 7.8; 5.13; 7.4; 6.6; 4.3).

В формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям было указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывалось количество привлечённых произведений: при привлечении только одного произведения оценка не выставлялась выше 1 балла. В теме 5.4 и 5.5 были использованы и поэзия, и проза, но указание в скобках было разным, например, в вар.1802.: Как в лирике одного из поэтов второй половины ХХ века раскрывается тема природы? (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору); в вар.1803: Какие произведения отчественных поэтов второй половины ХХ в. Вам особенно зпомнилось и почему? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору); Тема подвига в литературе о Велиой Отечественной войне. (На примере одного из прозаичесих произведений по Вашему выбору); в вар.1801.: Какие важные проблемы затрагивают в своих произведениях отчественные прозаики второй половины ХХ века - начала ХХl в.? (На примере одного из произведений по Вашему выбору). Предложенные задания были призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяли ученику проявить различные читательские компетенции.

Таким образом, в экзаменационную работу ОГЭ по литературе включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть первая в представленных вариантах содержит три задания базового уровня сложности (1.1 и 1.2, 2.1 и 2.2, 3.1 и 3.2) и одно задание повышенного уровня - (4). Часть вторая содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (5.1 – 5.5). Участникам экзамена предложен выбор из пяти тем. Задание части 2 требовало от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Экзаменационная работа оценивалась по критерию «Грамотность», если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[13]](#footnote-13)** | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1  (1.1./1.2) | Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительновыразительных средств, элементов художественной формы и др. | Б | 81,08 | 54,17 | 64,81 | 83,10 | 95,00 |
| 2  (2.1/2.2) | Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием | Б | 65,39 | 29,17 | 41,85 | 65,49 | 89,33 |
| 3  (3.1/3.2) | Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения | Б | 74,12 | 41,67 | 64,44 | 71,13 | 89,67 |
| 4 | Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов | П | 69,85 | 31,25 | 57,22 | 69,37 | 85,00 |
| 5  (5.1/5.2/5.3/5.4/5.5) | Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа | В | 69,28 | 9,62 | 39,49 | 74,11 | 94,00 |
| Грамотность |  |  | 54,80 | 8,33 | 26,67 | 55,63 | 82,67 |

Анализ результатов показал, что высокие баллы ученики показали при выполнении задния № 1, относящегося к базовому уровню сложности (средний процент выполнения здания №1 – 81,08%). При этом процент выполнения, получивших отметку «5» и «4» соответственно – 95% и 83,10%.

Проверялись умения:

- аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера;

* осознания коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;
* развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;
* овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.;
* формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления;
* проверка читательских, литературоведческих умения и речевых навыки учащихся как ключевых компетенции, формирующих личность школьника – читателя;
* выявлять уровень владения специальными умениями по предмету: анализом содержания приведённого фрагмента, анализом элементов формы;

- проверять знания экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений.

- ответить на проблемный вопрос к предложенному тексту 2 (1.1/ 1.2, 3.1/.3.2)

- ответить на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа (2.1/2.2)

- сопоставить предложенный текст с другим произведением , текст которого также приведён в варианте экзаменационной работы (4)

- написать сочинение на литературную тему (5.1–5.5)

Задания 2 и 3 базового уровня также демонстрируют процент выполнения выше среднего(65,39% и 74,12%. Процент выполнения данных заданий с отметкой «4» и «5» соответственно – 89,33% и 89,67%. Зад.2.1 и 2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Зад.3.1 и 3.2 - провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задания повышенного уровня (4) предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением и высокого уровня (№5) проверяет особенности восприятия текста экзаменуемым, а также его умение высказывать краткие и полные оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания повышенного и высокого уровня сложности учащиеся выполнили на хорошем уровне и за эти задания получили отметку «4» -(69,37%) и отметку «5» (74,11%).

По-прежнему (как и раньше) наименьший средний процентный показатель у учащихся при оформлении своих экзаменационных работ – за грамотность (54,80%).

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Литература - это творческий предмет, который даёт возможность каждому ученику высказаться, раскрыться, поделиться своими впечатлениями по поводу прочитанного. Литература учит детей размышлять и анализировать. Учащиеся показали неплохие знания по литературе, продемонстрировали понимание содержания произведения; они умеют думать и анализировать, знают и умеют использовать художественные средства выразительности.

Литературу выбирают дети осознанно, те, кто её любит и понимает. Работы ОГЭ по литературе 2022 г. были разного уровня. Большинство работ было сильных, в них видна хорошая подготовка учеников. Но встречались работы и слабые. Результаты свидетельствуют и показывают, что ученики понимают произведения, о которых пишут, умеют рассуждать, делать выводы. При этом следует отметить, что лучше усвоены тексты 19-го века.

Итоги текущего года в целом свидетельствуют о стабильности результатов: экзаменуемые понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного эпического произведения ‒ романа «Капитанская дочка ‒ и умеют его воспроизводить, умеют анализировать указанный в задании эпизод, давать характеристику литературного персонажа (Андрея Петровича Гринева), выявлять авторскую позицию.

По содержанию работ было понятно, что учащиеся неплохо понимают «Мертвые души» Н.В. Гоголя, убедительно описывают образы помещицы Коробочки, помещиков Ноздрева, Манилова. Чуть хуже отвечают на вопросы по комедии «Ревизор» - не могут аргументировать свои суждения, не используют такие термины, как речевая характеристика, ремарка.

Они также понимают отношение автора к героине повести Н.М.Карамзина «Бедная Лиза». Но умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения сформировано не у всех участников экзамена.

Задание базового уровня сложности, связанное с анализом элементов художественной формы (задания 1.1.2 / 1.2.2), участники экзамена выполнили хуже: ряд выпускников не смог дать прямой ответ на вопрос о том, как характеризует Андрея Петровича Гринева его решение послать сына служить в Оренбург, а не Петербург: их ответ только содержательно был соотнесён с поставленной задачей. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» экзаменуемые аргументировали свои суждения пересказом текста или общими рассуждениями о его содержании, а также допустили 1 или 2 фактические ошибки. У небольшого числа учеников речевые и логические ошибки отсутствуют, в большинстве работ допущено не более 1 ошибки каждого типа.

В сочинении (задание 5) учащиеся выбирали произведения: «После бала» Л.Н. Толстого, «Судьбу человека» М.А. Шолохова, «Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Беднуюя Лизу» Н.М. Карамзина. Эксперты отмечали, что текст произведений был понятен учащимся, они уверенно его пересказывали (даже не опираясь на сам текст), но при этом допускали большое количество речевых ошибок.

Произведения ХХ - начала ХХl века изучены и усвоены учащимися хуже. Но это неудивительно, т.к. на литературу этого периода времени в учебном плане остаётся всегда мало.

При выполнении задания, в котором есть вариативность, учащиеся выбирали задания 1.1, 2.1, 3.1, не видя второго задания (альтернативного), возможно, считая его сложнее, хотя, судя по ответам, могли бы попробовать ответить на второй вопрос, избежав большого количества неточностей, ошибок.

В большинстве работ ответ на вопрос задания дается и свидетельствует о понимании текста приведенного фрагмента или стихотворения. Однако во многих работах текст при ответе на вопрос привлекается только на уровне общих рассуждений, пересказа его содержания, хотя текст в первом и третьем задании нходится перед учащимся, для выполнения второго задания можно воспользоваться художественным текстом. Хорошие ответы приходилось оценивать ниже только из-за того, что текст не привлекался (требования К2).

Таким обрзом, проверка заданий (1.1 /1.2; 3.1/3.2) показала достаточно высокий уровень сформированности у обучающихся основных учебных умений.

По критерию 1 «Соответствие ответа заданию» большинство работ свидетельствовало о понимании текста произведения, авторской позиции, но в ряде случаев наблюдалось стремление выпускников расширить проблематику вопроса.

По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» выпускники показали умение доказывать свои утверждения, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения. Но в некоторых работах рассуждения подменялись пересказом текста или общими рассуждениями о содержании произведения, встречались ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий.

Наибольшее количество ошибок было сделано по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Некоторые экзаменуемые  показали неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание. Самой распространённой ошибкой является неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Проверка заданий 2.1 /2.2 , 4 показала затруднения учащихся в выборе фрагмента и его анализа, неумение сопоставлять художественные произведения.

Стихотворения для 3 и 4 задания разбирали (анализировали) и сравнивали хорошо, убедительно сопоставляли в заданном направлении тексты двух произведений на уровне анлиза важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. При этом авторская позиция обоих произведений не искажалась, фактических ошибок было мало. В изложении материла просматривалсь логика, но не всегда соблюдались речевые нормы. В своих рассуждениях учащиеся часто опускались на разговорно-бытовой уровень изложения. Уже меньше работ, но они все равно есть, в которых статистически указываются эпитеты, метафоры, сравнения, но не описывается их роль в тексте, не сравниваются образы, тематика.

Трудности у учеников при выполнении задания 4 часто возникали и потому, что зачастую они начинали сразу поверхностно сопоставлять стихотворения, не проводя анализ и не вдумываясь в содержание каждого из них. В результате возникали ошибки в интерпретации текстов, что иногда приводило к искажению авторской позиции.

Таким образом, наиболее сложным для учащихся оказалось задание 4, где нужно было сопоставить или сравнить предложенные стихотворения. Не все смогли выявить сходство или найти различие между ними.

Для многих экзаменуемых составляло трудность использование в работах литературоведческих терминов.

Задание 5 (сочинение) – это полностью творческая работа учеников, позволяющая более глубоко проанализировать предложенное литературное произведение. Большинство (но не все!) ребят, несмотря на свой юный возраст, показали, что они умеют грамотно излагать свои мысли, композиционно выстраивать важные части работы.

При проверке задания 5 (сочинения) во многих работах отмечен общий недочет: ученики практически не используют теоретико-литературные понятия для раскрытия темы сочинения, а если и используют, то говорят о них обобщенно, не приводя конкретных примеров, часто используют их неверно. Возможно, это связано с тем, что в самóм задании не сказано о необходимости использования теоретико-литературных понятий и ученики об этом забывают.

В ряде работ отмечается неверное понимание темы сочинения. Например, тема сочинения обозначена «...по произведениям XX – начала XXI века», а ученик, выбирая эту тему, в качестве аргумента привлекает «Мертвые души» Н.В.Гоголя.

Анализ работ выпускников показал, что они выполнили задание высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами. Экзаменуемые показали знание содержания произведений и умение их воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

**Характеристики выявленных сложных для участников ОГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий**

**Типичные ошибки и затруднения участников ОГЭ**

*Общие проблемы*

При всем положительном впечатлении по результатам экзамена отметим и недочеты:

 - замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения;

- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения;

- теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа произведения;

- неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

- использование бедных и однообразных синтаксических конструкций;

- нарушение лексической сочетаемости.

Ученики при выполнении разных заданий экзаменационной работы часто

допускают ошибки при употреблении фамилий поэтов и писателей: «Твердинский» (Твардовский), «Окоджава» (Окуджава), «в стихотворении Окуджавой». Случай, связанный с тем, что фамилию Окуджава склоняют по типу женской, говорит о том, что ученик не знаком с биографией поэта.

По сравнению с предыдущими годами количество орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок снизилось. Видимо, введение оценивания данных видов ошибок заставило выпускников проверять свои письменные высказывания, ответственнее подходить к качеству письменной речи, но количество речевых ошибок, как обычно, большое.

К общим проблемам относятся :

1. Незнание литературных произведений или поверхностное представление об их содержании.
2. Отсутствие умения убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.
3. Наличие фактических ошибок в работах экзаменуемых.

Типичные фактические ошибки:

* искажение имён, отчеств, фамилий, инициалов писателей;
* искажение названий произведений;
* искажение имён, фамилий литературных героев;
* ошибки в названии мест событий;
* искажение содержания литературного произведения;
* искажение историко-литературных фактов;
* неточности в цитировании.

1. Типичные речевые ошибки экзаменуемых:

* употребление слова в несвойственном ему значении;
* употребление слов иной стилевой окраски;
* неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
* неоправданное употребление просторечных слов;
* смешение лексики разных исторических эпох;
* неоправданное повторение слова;
* нарушение лексической сочетаемости;
* речевая избыточность (употребление лишних слов, плеоназм, тавтология).

Задания базового уровня сложности

1. Недостаточная сформированность умения анализировать лирическое произведение.
2. Затруднения обучающихся в выполнении анализа произведения в единстве формы и содержания.
3. Отсутствие умения выявить художественные приёмы, используемые автором для создания образа, и охарактеризовать их.

Задания повышенного уровня сложности

1. Недостаточный уровень владения умением сопоставлять лирические стихотворения.
2. Недостаточное владение видом деятельности: определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Задания высокого уровня сложности

1. Отсутствие умения раскрыть тему сочинения многосторонне.
2. Отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Допущены типичные ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий: рассказ, антитеза, метафора, эпитет, олицетворение, сравнение.
3. Нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.
4. Нарушение композиционной связи между смысловыми частями полноформатного сочинения по литературе.

***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся в Псковской области***

В целом, работы лучше, чем в предыдущие годы (с учетом перерыва, когда экзамен по выбору не сдавался), но хотелось бы увидеть более литературные работы, с пониманием образов, проблематики произведения.

**Причины выявленных затруднений участников ОГЭ**

1. К причинам следует отнести низкий уровень разития зрительной памяти, читательской грамотности, неумение трансформировать смысл предлагаемого текста задания и художественного произведения, уровень речевой ультуры.

2.Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся может быть недостаточное обращение учителя на формирование функциональной грамотности.

3. Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре.

4. Незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения заданий и грубым фактическим ошибкам.

5.Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировках задания 4, приводит к поверхностному сопоставлению или сопоставлению не в заданном направлении.

6. Отсутствие систематической работы на уроках над формированием умения выявлять в тексте изобразительные средства и определять их художественные функции приводит к неумению использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения и к ошибкам в заданиях базового уровня сложности, связанных с анализом художественной формы.

7. Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводит к снижению результатов выполнения всех заданий.

8. Недостаточное владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание приводит к ошибкам при выполнении задания 2 (написание развёрнутого полноформатного сочинения по литературе).

9. Непонимание формулировки задания или темы сочинения.

**Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов**

1. Проблемы преподавания литературы в основной школе:

* недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы;
* непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания;
* отсутствие системы в работе с теоретическими понятиями в 5 – 9 классах;
* преобладание на уроках литературы устных форм работы.

1. Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:

* отсутствие со стороны учителя сопровождения качественной подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по литературе;
* слабый контроль за повторением текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по литературе;
* отсутствие системы в работе школьников с контрольными измерительными материалами основного государственного экзамена по литературе: открытым банком заданий ОГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; пособиями по подготовке к экзамену.

1. Недостаточное освоение учителями и преподавателями методической базы основного государственного экзамена по литературе, в том числе критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.

**Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников**

1. Для разработки стратегии подготовки школьников к основному государственному экзамену по литературе необходимо определить уровни их подготовленности:

* объективно оценить их уровень предметной подготовки;
* выявить существенные пробелы в подготовке;
* познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися на экзамене.

1. Повышать уровень читательской культуры школьников, расширять их культурный кругозор, формировать познавательную самостоятельность на уроках и во внеурочной деятельности по предмету.
2. На каждом уроке изучения литературного произведения уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения.
3. При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитать тему, чтобы не уходить от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты:

* глубокое и многосторонее раскрытие темы сочинения;
* привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
* использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
* соблюдение композиционной цельности и логичности сочинения.

1. Рекомендовать освоение школьниками базовых литературоведческих понятий в трёх аспектах:

* осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённое в учебнике и словаре;
* понять смысловое ядро, ключевое слово определения;
* соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

1. Анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Совершенствовать навыки школьников по анализу лирического произведения в следующих аспектах:

* интерпретация текста,
* нахождение в тексте изобразительно-выразительных средств и выявление их роли в раскрытии авторского замысла,
* определение видов рифмовки и стихотворного размера.

1. Использовать на уроках задания на аспектное сопоставление произведений. В процессе обучения развивать навыки аргументации и обобщения, умение логически выстраивать письменное рассуждение.
2. Обязательно использовать на уроках литературы и при подготовке домашних заданий материалы учебников, формирующих представление об этапах развития литературного процесса, принадлежности писателя к определённой эпохе.
3. Осуществлять систематическую работу по улучшению речевой грамотности школьников

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В процессе выполнения заданий экзамена по литературе ученики продемонстрировали :

1) умение самостоятельно и осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) использовать приемы смыслового чтения;

7) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Отсутствие сформированности данных умений во многом сказалось на выполнении задания 5 (сочинение).

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

* ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным.***

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Пскоской области в целом можно считать достаточным:

* 1.1. Художественная литература как искусство слова.
* 1.2. Художественный образ.

• 1.4. Литературные роды. Жанры литературы.

* 3.1 «Слово о полку Игореве»
* 4.4. Н.М.Карамзин повесть «Бедная Лиза»
* 5.4 А.С.Грибоедов «Горе от ума»
* 5.5 А.С.Пушкин «К Чаадаеву»
* 5.9. А.С. Пушкин. «Капитанская дочка».
* 5.10 М.Ю.Лермонтов «Прощй, немытая Россия…»
* 5.14. Н.В.Гоголь «Ревизор»
* 5.16 Н.В.Гоголь «Мертвые души»
* 6.6. М.Е. Салтыков-Щедрин. «Премудрый пескарь»
* 6.9 Л.Н.Толстой «После бала»
* 6.10 А.П.Чехов «Толстый и тонкий»
* 7.5 М.А.Шолохов «Судьба человека»

Перечень умений, усвоение которых школьниками Псковской области в целом можно считать достаточным:

* 2.1. Умение воспринимать и анализировать художественный текст.
* 2.3. Умение определять род и жанр литературного произведения.
* 2.4. Умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученных произведений; давать характеристику героев.
* 2.6. Умение сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев.
* 2.9. Умение владеть различными видами пересказа.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Псковской области в целом можно считать достаточным:

* различные виды пересказа;
* определение принадлежности литературного текста к тому или иному жанру;
* самостоятельный поиск ответа на вопрос;
* письменные интерпретации художественных произведений;
* написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.
* ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.***

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Псковской области в целом нельзя считать достаточным:

* 1.5. Литературные направления.
* 1.6. Форма и содержание литературного произведения.
* 1.7. Язык художественного произведения.
* 4.2 Д.И.Фонвизин Комедия «Недоросль»
* 6.3 Ф.И. Тютчев. Стихотворения: «Есть в осени первоначальной …»
* 6.5. Н.А. Некрасов. Стихотворение «Перед дождем»
* 7.6 А.Т.Твардовсий «Я убит подо Ржевом»
* 7.8. А.И. Солженицын. «Матрёнин двор».
* 7.10 Б.Ш.Окуджава «А мы с тобой, брат, из пехоты…»

Перечень умений, усвоение которых школьниками Псковской области в целом нельзя считать достаточным:

* 2.5. Умение характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств.
* 2.7. Умение выявлять авторскую позицию.
* 2.10. Умение строить письменные высказывания в связи с изученным произведением.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Псковской области в целом нельзя считать достаточным:

* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
* самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления;
* комментирование художественного текста;
* выявление языковых средств художественной образности при написании сочинений и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
* анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения.

**2.4. Рекомендации[[14]](#footnote-14) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

1. Совершенствование умений школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

* тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
* образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
* образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

* в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
* конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
* «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

* открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
* в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
* единство переживания и речи – непременное условие эстетического воздействия лирики на читателя.

1. Использование в школьной практике сопоставительных заданий. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.
2. Обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников 7 – 9 классов.

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

1. Необходимо в процессе работы с художественным текстом активнее использовать задания, связанные с анализом художественной формы произведения. На завершающих этапах анализа произведения нужно практиковать письменные работы ограниченного объёма о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы изучаемого произведения.

Результаты анализа работ показали, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как аргументация позиций сопоставления. При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умения привлекать в сопоставительных заданиях текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения.

Главный ресурс повышения результативности выполнения сопоставительных заданий экзаменуемыми, получившими отметку «5», – совершенствование умения использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

Представленные результаты показывают, что в систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе лирических стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

2.При подготовке учащихся к ОГЭ 2023 по литературе надо обратить внимание на отработку умений правильно композиционно строить собственные тексты.

3. На каникулах и в течение 9-го класса внимательно перечитать все тексты из обязательного списка, написать как можно больше работ, особенно "маленьких", не «растекаясь мыслью по древу». Большие сочинения дети пишут лучше, а вот там, где в 3-5 предложениях надо уловить суть, часто много "воды"

4. При подготовке к экзамену уделить особое внимание заданию 4 из первой части экзаменационной работы. Заниматься по возможности литературоведческим и лингвистическим анализом лирических произведений. Учиться анализировать и сопоставлять между собой стихотворения различной тематики (любовь к природе, дружба, отношение к творчеству и другое). Брать для отработки навыков не только произведения классиков литературы, но и стихотворения современных поэтов.

5. При написании сочинения напоминать ученикам о необходимости пересчитывать слова, так как при проверке встречались работы, в которых было менее 150 слов. Как результат - они оценивались в 0 баллов по всем критериям.

Выполнять всезадания, предложенные в экзаменационной работе, ничего не игнорируя.

6. Учителям при подготовке к выполнению задания 4 следует обращать внимание учеников на то, что сначала надо выявлять важные фрагменты в каждом стихотворении, анализировать их, а затем уже приступать к сопоставлению произведений, находить в них общие черты и различия.

7. При подготовке к написанию сочинения (задание 5) следует обращать внимание на необходимость опоры на теоретико-литературные понятия при его выполнении, так как их использование оценивается одним из критериев при проверке сочинения.

8. Необходимо при подготовке обращать внимание учеников на соответствие сочинения теме и ее раскрытию.

9. Учителям при подготовке к экзамену уделять внимание знакомству с биографиями писателей и поэтов XX-ХХ1 века, обращать внимание на склонение трудных фамилий и на употребление в речи несклоняемых фамилий. 10. При подготовке к экзамену следует также обратить внимание на повышение речевой грамотности школьников.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Так как ОГЭ по литературе не относится к обязательным экзаменам, учителям-предметникам рекомендуется применять дифференцированный подход к изучению литературы в основной школе и разработать комплект заданий повышенной сложности для учащихся, планирующих сдавать ОГЭ по литературе. Для таких учеников необходимо расширение перечня обязательных для прочтения произведений, а также включение в него критической литературы и литературоведческих работ.

- рекомендуется выработать алгоритм подготовки к экзамену в своей методической системе, включающей организацию выполнения на уроках заданий в формате ОГЭ (письменный анализ текста с четким планом к нему) – небольших письменных работ разных жанров, рассчитанных на 10-15 минут, написание сочинений высокого уровня сложности разных жанров, разработку системы тестовых аналитических заданий.

- составить программу подготовки к ОГЭ для групповых и индивидуальных занятий (элективных курсов),

- ознакомить учащихся с демонстрационным вариантом КИМ, кодификатором и критериями оценки заданий разных типов.

При организации дифференцированного обучения необходимо обратить особое внимание на

- изучение поэзии второй половины ХХ века,

- анализ философской лирики,

- основные этапы историко-литературного процесса и хронологические рамки развития отечественной литературы,

- жанрово-видовую специфику художественных произведений,

- проблематику современной отечественной литературы конца ХХ-начала ХХI века.

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы учителям-предметникам в Псковской области рекомендуется:

– с 5 класса включать в систему преподавания литературы разные виды анализа художественного текста: композиционный, стилистический, филологический, лингвистический, лексический анализ и т.д.;

– осуществлять обзорное повторение изученного литературного материала с выявлением проблематики произведений, их идейной направленности; организовать работу по систематическому повторению основных образов произведений и их характеристик;

– особое внимание уделить анализу фрагмента (эпизода, сцены) эпического, драматического, лиро-эпического текста;

– внедрить в практику образовательного процесса анализ лирического произведения не только на уровне образов и изобразительно-выразительных средств, но и на уровне авторской концепции;

– обращать внимание на место изучаемых произведений в творческой эволюции писателя и в историко-литературном процессе в целом.

Безусловно, выполнение заданий базового уровня ‒ главный ресурс получения положительного результата школьниками разных уровней. При подготовке к экзамену необходимо больше внимания уделять этим заданиям.

- в процессе обучения предмету и подготовки к экзамену необходимо ориентироваться на учебники, учебно-методическую литературу, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений; соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы с 5 по 9 класс.

- с целью повышения интереса к изучению литературы рекомендуется чаще обращаться к произведениям новой и новейшей литературы, входящим в круг чтения подростков, затрагивающих интересующие их темы.

- особое внимание следует уделить вопросу типологии речевых, грамматических, логических и фактических ошибок и работе над речевой грамотностью обучающихся.

Для выявления уровня освоения материала и дальнейшей корректировки системы подготовки к экзамену по литературе рекомендуется организация и проведение диагностических работ, проверяющих глубину понимания произведений, их основную идею; знание содержания произведений, сюжета, системы персонажей; речевые умения и навыки. Рекомендуется эффективно использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) – http://fipi.ru и сайтах, посвященных ОГЭ: http://www. оge.edu.ru, <http://www.оge.ru>.

- особое внимание следует уделить метапредметному подходу при изучении литературы и подготовки к ОГЭ.

Кроме того, при организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки следует учитывать, что обучающимся с низким уровнем предметной подготовки (группа 1)

- необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам;

- главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1.1.1. / 1.2.1 и 1.1.2 / 1.2.2). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Большей отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы;

- включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися;

- организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

* осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
* найти ключевое слово в определении и понять его значение;
* соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

- обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:

* внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
* дать прямой ответ на поставленный вопрос;
* логически правильно построить рассуждение;
* включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
* основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

- работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

Выпускникам со средним уровнем предметной подготовки (Группа 2) дать

- возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений;

- формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену;

- совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы;

- формировать у обучающихся навыки, способствующие повышению результативности в выполнении сопоставительных заданий;

- обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:

* уметь вчитываться в формулировку темы;
* вычленить в ней ключевые слова;
* выявить констатирующую часть;
* осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения;

- обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения;

- систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций;

- знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать повышению речевой грамотности у обучающихся.

Выпускникам с хорошим уровнем предметной подготовки (Группа 3) следует

- повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений;

- создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений;

- совершенствовать умения учеников выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы;

- отрабатывать на уроках алгоритм выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений;

- при обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения»;

-в систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей;

- на уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

Выпускникам с высоким уровнем предметной подготовки (Группа 4) следует

- углублять знания учащихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.

- совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания;

- совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности;

- поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.5.1. Адрес страницы размещения:**

* Система оценки качества подготовки обучающихся // Сайт ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования» <http://poipkro.pskovedu.ru/?page_id=38993>
* Сайт ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» <https://coko60.ru/gia-9>

**2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 02.09.2022.**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **Литература**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

**ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»,** ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования», ГБУ Псковской области «Региональный центр информационных технологий».

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | Степанова Ирина Дмитриевна | Степанова Ирина Дмитриевна, ПОИПКРО, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, кандидат филологических наук, доцент | Председатель региональной предметной комиссии по литературе |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1* |  | Новиков Вячеслав Геннадьевич,  учитель русского языка и литературы, Остенская средняя общеобразовательная школа | заместитель председателя региональной предметной комиссии по литературе |
| *2* |  | Абдуллина Марина Юрьевна, МАОУ "Лицей экономики и основ предпринимательства №10", учитель русского языка и литературы | эксперт региональной предметной комиссии по литературе |
| *3* |  | Сомова Ирина Валериевна, МБОУ "Печорская лингвистическая гимназия" г.Печоры, учитель русского языка и литературы | эксперт региональной предметной комиссии по литературе |
| *4* | подготовка статистических данных по предмету | Матвеева Елена Николаевна, заведующая отделом государственной итоговой аттестации ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» |  |
| *5* | подготовка статистических данных по предмету | Горский Егор Александрович, заместитель директора ГБУ ПО «Региональный центр информационных технологий» |  |

1. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек [↑](#footnote-ref-1)
2. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек. [↑](#footnote-ref-2)
3. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек. [↑](#footnote-ref-3)
4. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022». [↑](#footnote-ref-4)
5. Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН. [↑](#footnote-ref-5)
6. % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-6)
7. При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась. [↑](#footnote-ref-7)
8. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-8)
9. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-9)
10. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-10)
11. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-11)
12. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-12)
13. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-13)
14. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-14)