*Приложение 1*

**ГЛАВА 2.**

# Методический анализ результатов ЕГЭ[[1]](#footnote-1) ****по литературе** *(наименование учебного предмета)***

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

### Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица ‑

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2023 г.** | | **2024 г.** | | **2025 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 206 | 7,72 | 149 | 6,16 | 143 | 5,72 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица ‑

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2023 г.** | | **2024 г.** | | **2025 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 184 | 89,32 | 133 | 89,26 | 127 | 88,81 |
| Мужской | 22 | 10,68 | 16 | 10,74 | 16 | 11,19 |

### Количество участников экзамена в Псковской области по категориям (за 3 года)

Таблица ‑

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категория участика** | **2023 г.** | | **2024 г.** | | **2025 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 179 | 86,89 | 144 | 96,64 | 137 | 95,80 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 7 | 3,4 | 5 | 3,36 | 6 | 4,20 |
| ВПЛ | 20 | 9,71 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Иностранные граждане | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

### Количество участников экзамена в Псковской области по типам[[2]](#footnote-2) ОО

Таблица ‑

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Категория участика** | **2023 г.** | | **2024 г.** | | **2025 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 88 | 42,72 | 56 | 37,58 | 76 | 53,15 |
| 2. | выпускники СОШ | 87 | 42,23 | 86 | 57,72 | 61 | 42,66 |
| 3. | выпускники интернатов | 1 | 0,49 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 4. | экстерны | 3 | 1,46 | 2 | 1,34 | 0 | 0,00 |

### Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Псковской области

Таблица ‑

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по литературе | % от общего числа участников  в Псковской области |
| 1. | г. Псков | 78 | 54,55 |
| 2. | г. Великие Луки | 25 | 17,48 |
| 3. | Бежаницкий муниципальный округ | 2 | 1,40 |
| 4. | Великолукский район |  |  |
| 5. | Гдовский район | 2 | 1,40 |
| 6. | Дедовичский район | 1 | 0,70 |
| 7. | Дновский муниципальный округ | 2 | 1,40 |
| 8. | Красногородский муниципальный округ | 1 | 0,70 |
| 9. | Куньинский район |  |  |
| 10. | Локнянский муниципальный округ | 2 | 1,40 |
| 11. | Невельский муниципальный округ | 3 | 2,10 |
| 12. | Новоржевский муниципальный округ |  |  |
| 13. | Новосокольнический район | 1 | 0,70 |
| 14. | Опочецкий муниципальный округ | 2 | 1,40 |
| 15. | Островский район | 1 | 0,70 |
| 16. | Палкинский район |  |  |
| 17. | Печорский муниципальный округ | 3 | 2,10 |
| 18. | Плюсский муниципальный округ |  |  |
| 19. | Порховский муниципальный округ |  |  |
| 20. | Псковский район | 4 | 2,80 |
| 21. | Пустошкинский район | 3 | 2,10 |
| 22. | Пушкиногорский район | 1 | 0,70 |
| 23. | Пыталовский муниципальный округ |  |  |
| 24. | Себежский район | 4 | 2,80 |
| 25. | Струго-Красненский муниципальный округ | 2 | 1,40 |
| 26. | Усвятский муниципальный округ |  |  |
| 27. | Выпускники интернатов |  |  |
| 28. | Обучающиеся СПО | 6 | 4,20 |
| 29. | Экстерны |  |  |
|  | **Всего** | **143** |  |

### Прочие характеристики участников экзаменационной кампании.

В экзаменационной кампании основного дня основного периода ЕГЭ по литературе участвовали выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования и выпускники учреждений среднего профессионального образования. Всего в экзамене приняли участие 143 выпускника, в том числе 3 обучающихся   
с ограниченными возможностями здоровья. В ЕГЭ по литературе не принимали участие выпускники интернатов, экстерны, выпускники прошлых лет, иностранные граждане. Обучающихся, досрочно закончивших экзамен   
по уважительной причине, удалённых за нарушение Порядка нет.

### Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

В течение последних трёх лет в Псковской области наблюдается тенденция к уменьшению количества сдающих ЕГЭ по литературе. Количество участников экзамена в 2025 году уменьшилось по сравнению с 2024 годом на 6 человек и является самым маленьким за последние 5 лет. Сократился и процент от общего числа участников ГИА-11   
с 6,2 % до 5,7 %. Это связано, скорее всего, с изменением образовательно-профессиональных запросов участников ЕГЭ, переориентацией потребностей общества на естественно-научные, физико-математические специальности и небольшим количеством направлений в ВУЗах, где результаты ЕГЭ по литературе принимаются в качестве вступительного испытания.

Процентное соотношение девушек и юношей на протяжении трёх лет практически не меняется, сохраняется   
в пользу девушек, что объясняется профилем ВУЗов, учитывающих результаты экзамена по литературе, и составляет приблизительно 8:1. В 2025 году наблюдается небольшое увеличение на 0,5 % количества юношей, выбравших литературу.

Соотношение участников разных категорий по сравнению с предыдущим годом в целом не изменилось. Основные участники ЕГЭ по литературе – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (96 %). Доля выпускников учреждений среднего профессионального образования немного увеличилась   
в 2025 году по сравнению с 2023, 2024 г.г. и составила 4,2 % от общего числа участников экзамена. Однако количество участников образовательных организаций среднего профессионального образования на протяжении трёх лет остаётся небольшим (2023 г.– 7 чел., 2024 г. – 5 чел., 2025 г. – 6 чел.).

В текущем году произошли изменения в соотношении участников образовательных организаций различных типов. Для выпускников статусных образовательных организаций, имеющих профильные классы, предмет стал более привлекательным. В 2025 году количество выпускников лицеев / гимназий увеличилось на 16 % и составило 53 %, изменив соотношение участников образовательных организаций различных типов в пользу статусных образовательных организаций. Доля участников экзамена из средних общеобразовательных организаций составила 43 %, что на 15 % меньше, чем в прошлом году.

В ЕГЭ по литературе в 2025 году из 26 муниципальных образований области участвовали 18 (2024 г. – 17). Второй год подряд не принимают участие в ЕГЭ по литературе выпускники Куньинского района и Усвятского муниципального округа. В Великолукском районе и Плюсском муниципальном округе нет участников экзамена   
по литературе уже в течение нескольких последних лет.

Традиционно основные участники ЕГЭ по литературе – выпускники крупных АТЕ (г. Псков – 78 человек, 55 %   
от общего числа участников экзамена; г. Великие Луки – 25 чел., 17 %). В остальных муниципальных образованиях области участников экзамена было от 1 до 6 человек. В 4-х муниципальных образованиях области (22 %): г. Пскове, Бежаницком, Новосокольническом муниципальных округах и Дедовичском районе, – по сравнению с предыдущим годом наблюдается уменьшение количества участников экзамена. Увеличилось количество участников ЕГЭ   
по литературе в 9 муниципальных образованиях области (50 %).

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2025 г.

### *(Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



0 баллов получил 1 участник.

### Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года.

Таблица ‑

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2023 г. | 2024 г. | 2025 г. |
| 1. | ниже минимального балла[[3]](#footnote-3), % | 10 (4,85 %) | 7 (4,70 %) | 6 (4,20 %) |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 129 (62,62 %) | 82 (55,03 %) | 101 (70,63 %) |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 43 (20,87 %) | 37 (24,83 %) | 28 (19,58 %) |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 24 (11,65 %) | 23 (15,44 %) | 8 (5,59 %) |
| 5. | Средний тестовый балл | 56,32 | 59,76 | 53,91 |

### Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица ‑

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО (в том числе и участники с ОВЗ) | 5 (3,65 %) | 96 (70,07 %) | 28 (20,44 %) | 8 (5,84 %) |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 1 (16,67 %) | 5 (83,33 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |
| 3. | ВПЛ | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |
|  | Участники экзамена с ОВЗ | 0 (0,00 %) | 3 (100,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |

### в разрезе типа ОО[[4]](#footnote-4)

Таблица ‑

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Лицеи, гимназии | 76 | 2 (2,63 %) | 56 (73,68 %) | 14 (18,42 %) | 4 (5,26 %) |
| 2. | СОШ | 61 | 3 (4,92 %) | 40 (65,57 %) | 14 (22,95 %) | 4 (6,56 %) |
| 3. | Интернаты | 0 | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |
| 4. | Экстерны | 0 | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |

### юношей и девушек

Таблица ‑

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 127 | 4 (3,15 %) | 90 (70,87 %) | 25 (19,69 %) | 8 (6,30 %) |
| 2. | мужской | 16 | 2 (12,50 %) | 11 (68,75 %) | 3 (18,75 %) | 0 (0,00 %) |

### в сравнении по АТЕ

Таблица ‑

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | г. Псков | 78 | 2,56 | 70,51 | 21,79 | 5,13 |
| 2. | г. Великие Луки | 25 | 0,00 | 72,00 | 20,00 | 8,00 |
| 3. | Бежаницкий муниципальный округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 4. | Великолукский район |  |  |  |  |  |
| 5. | Гдовский район | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 6. | Дедовичский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 7. | Дновский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 8. | Красногородский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 9. | Куньинский район |  |  |  |  |  |
| 10. | Локнянский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11. | Невельский муниципальный округ | 3 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | Новоржевский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 13. | Новосокольнический район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14. | Опочецкий муниципальный округ | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 15. | Островский район | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 16. | Палкинский район |  |  |  |  |  |
| 17. | Печорский муниципальный округ | 3 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0,00 |
| 18. | Плюсский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 19. | Порховский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 20. | Псковский район | 4 | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0,00 |
| 21. | Пустошкинский район | 3 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 22. | Пушкиногорский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 23. | Пыталовский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 24. | Себежский район | 4 | 25,00 | 0,00 | 25,00 | 50,00 |
| 25. | Струго-Красненский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 26. | Усвятский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 27. | Выпускники интернатов |  |  |  |  |  |
| 28. | Обучающиеся СПО | 6 | 16,67 | 83,33 | 0,00 | 0,00 |
| 29. | Экстерны |  |  |  |  |  |
|  | **Всего** | **143** |  |  |  |  |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе.

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

### В выборку вошли образовательные организации, в которых:

* доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов / от 61 до 100 баллов, имеет максимальные значения;

### доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими образовательными организациями Псковской области).

В ЕГЭ по литературе в 2025 году принимали участие выпускники из 61 образовательной организации Псковской области. В 2 образовательных организациях участников экзамена было более 10 человек. В остальных муниципальных образованиях области участников экзамена было от 1 до 6 человек. В категорию образовательных организаций с высокими результатами попали школы с количеством участников экзамена не более 1 человека.

Таблица ‑

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | 171 | МБОУ «Себежская средняя общеобразовательная школа» | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | 173 | МБОУ «Идрицкая средняя общеобразовательная школа» | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

### В выборку вошли образовательные организации, в которых:

* доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения;

### доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими образовательными организациями Псковской области).

В категорию образовательных организаций с низкими результатами попали школы с количеством участников экзамена не более 2 человек.

Таблица ‑

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | 116 | МБОУ «Гимназия» МО «Островский район» | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | 8 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13» | 2 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | 130 | МБОУ «Печорская средняя общеобразовательная школа № 3» | 2 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |

### Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.

В 2025 году средний тестовый балл по литературе в области составил 53,9, что на 6 баллов меньше, чем   
в предыдущем году. За три последних года это самый низкий тестовый балл. В текущем году зафиксировано снижение результатов по литературе. По сравнению с 2023, 2024 г.г. наблюдается уменьшение количества участников с успешными и высокими результатами (от 61 до 80 баллов – на 5 %, от 81 до 100 баллов – на 10 %) и увеличение   
на 16 % доли участников экзамена, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Доля участников,   
не преодолевших минимальный порог, практически осталась прежней. Наивысший результат 100 баллов получил 1 выпускник, что значительно меньше, чем в прошлом году (2024 г. – 7 выпускников).

Кривая распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе имеет отрицательную асимметрию   
с большинством результатов, сосредоточенных выше среднего значения. Мода – 63. Медиана – 49,5. Размах от 0   
до 100 баллов. Данные диаграммы распределения тестовых баллов в 2025 году свидетельствуют о неравномерности подготовки участников, сдававших ЕГЭ по литературе.

В текущем году наблюдается снижение результатов по литературе выпускников текущего года, обучающихся   
по программам среднего общего образования. По сравнению с 2024 г. наблюдается уменьшение количества участников с успешными и высокими результатами (от 61 до 80 баллов – на 5 %, от 81 до 100 баллов – на 10 %) и увеличение на 16 % доли выпускников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Следует отметить, что доля выпускников текущего года, не преодолевших минимальный порог, немного уменьшилась.

Результаты выпускников СПО в целом не изменились. Один выпускник, как и в прошлом году, показал результат ниже минимального балла. Результаты остальных участников СПО, как и в предыдущем году, распределились   
в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. В том же диапазоне, как и в 2024 году, распределились результаты выпускников с ОВЗ.

Сравнивая результаты по типам образовательных организаций, можно отметить, что более высокие результаты   
в 2025 году показали выпускники средних общеобразовательных организаций. Количество участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, в лицеях / гимназиях составило 24 %, в средних общеобразовательных школах – 30 %. Следует отметить, что в текущем году результаты выпускников лицеев / гимназий ниже, чем в предыдущем. По сравнению с 2024 г.г. наблюдается значительное уменьшение количества участников экзамена с успешными и высокими результатами (от 61 до 80 баллов – на 7 %, от 81 до 100 баллов – на 20 %) и увеличение на 27 % доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Лишь количество выпускников лицеев / гимназий, не преодолевших минимальный порог, немного уменьшилась на 0,9 %.

Результаты выпускников средних общеобразовательных организаций в 2025 г. тоже ниже, чем в предыдущем году. Уменьшилось количество выпускников СОШ с успешными и высокими результатами (от 61 до 80 баллов –   
на 3 %, от 81 до 100 баллов – на 4 %) и увеличились доли участников, не преодолевших минимальный порог на 1 % и получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов на 5 %.

Сравнивая результаты участников ЕГЭ по литературе по половому признаку можно отметить, что более успешны в 2025 году девушки. В текущем году доля девушек, получивших тестовый балл ниже минимального, составила 3 %, что на 9 % меньше, чем доля юношей. Доля девушек с успешными и высокими результатами составила 26 %, что   
на 7 % больше, чем у юношей. Следует отметить, что среди юношей второй год подряд нет участников экзамена   
с высокими результатами от 81 до 100 баллов. Доли девушек и юношей, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, отличаются незначительно. В сравнении с прошлым годом в 2025 году   
у девушек наблюдается снижение результатов по литературе. Уменьшилось количество девушек с успешными и высокими результатами и увеличилось количество участниц, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Однако доля участниц, не преодолевших минимальный порог, в сравнении с предыдущим годом уменьшилась. У юношей в сравнении с прошлым годом зафиксирована динамика результатов в диапазонах   
от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, но количество юношей, не преодолевших минимальный порог, увеличилось.

В ЕГЭ по литературе в 2025 году приняли участие выпускники из 18 муниципальных образований области.   
Только в двух муниципальных образованиях участников экзамена было более 10: в г. Пскове и в г. Великие Луки.   
В разрезе муниципальных образований области более высокие результаты в 2025 году среди АТЕ с количеством участников экзамена более 10 человек – у выпускников г. Великие Луки, но разрыв между результатами выпускников г. Великие Луки и г. Пскова минимален. Доля выпускников г. Великие Луки с успешными и высокими результатами составила 28 %, выпускников г. Пскова – 27 %. Среди АТЕ с количеством участников менее 10 человек высокие результаты у выпускников Пушкиногорского района. Доля выпускников Пушкиногорского района с успешными и высокими результатами составила 100 %.

В 2025 году в 5 муниципальных образованиях области (28 %): Бежаницком, Дновском муниципальных округах и Гдовском, Пушкиногорском, Себежском районах, – по сравнению с прошлым годом наблюдается увеличение количества участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов. Второй год подряд в Дедовичском, Островском районах и Печорском муниципальном округе нет участников экзамена с успешными и высокими результатами. В 7 муниципальных образованиях области (39 %) фиксируется снижение количества участников   
с успешными и высокими результатами: г. Пскове, г. Великие Луки, Невельском, Опочецком, Струго-Красненском муниципальных округах и Новосокольническом, Псковском районах.

В текущем году на 10 % уменьшилось количество муниципальных образований области, в которых все участники экзамена по литературе преодолели минимальный порог (2024 г. – 15 муниципалитетов, 2025 г. – 14). Имеют результаты ниже минимального балла выпускники г. Пскова, Островского, Себежского районов и Печорского муниципального округа.

В ЕГЭ по литературе в 2025 году участвовали выпускники из 61 образовательной организации. В 56 образовательных организациях (92 %) все участники экзамена имеют результат выше минимального балла. Следует отметить, что в текущем году увеличилось количество образовательных организаций, в которых участников экзамена по литературе было более 10 человек (2024 г. – 0 ОО, 2025 г. – 2 ОО). В разрезе образовательных организаций области с количеством участников по предмету более 10 человек наиболее высокие результаты по литературе показали выпускники МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия» (г. Псков). В прошлом году данная организация также входила в группу образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Среди школ с количеством участников экзамена менее 10 человек высокие результаты   
в 2025 году показали выпускники МБОУ «Себежская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Идрицкая средняя общеобразовательная школа» Себежского района.

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**[[5]](#footnote-5)

### Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[[6]](#footnote-6), но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году.

В 2025 году были внесены изменения в контрольно-измерительные материалы, внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом:

1) изменено задание 5: требуется сравнить приведенный в КИМ фрагмент произведения с указанным в задании 5 произведением (линия задания 5 в вариантах будет различаться особенностями проведения сопоставления: одни задания потребуют сравнения фрагмента с произведением древнерусской литературы, XVIII – первой половины ХIХ в.; другие задания потребуют сравнения с произведением второй половины ХIХ – ХХ в.); одни задания потребуют выявить сходство произведений, другие – различия.

2) уточнена формулировка задания 10, сняты хронологические ограничения при выборе стихотворения для сопоставления.

3) уточнено задание 8 (расширен перечень художественных средств и приёмов).

4) одна из тем 11.1–11.3 имеет дискуссионный характер.

5) уточнены критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом:

– изменены критерии оценивания задания 5 и 10;

– при оценивании всех развёрнутых ответов части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида;

– критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7«Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 сближены по количеству ошибок с требованиями ЕГЭ по русскому языку;

– по критерию К3 оценивания сочинения части 2 наряду с теоретико-литературными понятиями засчитываются термины искусствоведения, если тема сочинения нацеливает на их использование

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Для выполнения заданий 1-5 ЕГЭ по литературе были предложены фрагменты из эпических произведений:

Варианты 307, 309, 311 – отрывок из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (эпизод разговора Базарова и Одинцовой), варианты 308, 310, 312 отрывок из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (эпизод разговора Аркадия и Николая Петровича по приезде в Марьино). Основные черты, характерные для данных текстов, – раскрытие характеров персонажей *в диалоге*, психологизм. Необходимо было либо указать термин, соответствующий заданию, либо назвать фамилию персонажей. Эти задания предполагают знание текста произведения. В большинстве работ выпускники дали ответы на вопросы, что свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента и умении сопоставить его с текстом, предложенном в задании, в заданном направлении: в первом случае – это текст И.А. Бунина «Чистый понедельник», во втором – фрагмент романа М.А. Шолохова «Тихий Дон».

Для выполнения заданий 6-10 были предложены стихотворения Ю.Д. Левитанского «Апрель» и В.Н. Соколова «Здесь ветер попеременно…».

Часть 2 работы требовала от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объемом *не менее 200 слов* (если объём сочинения менее 200 слов, то оно оценивалось 0 баллов по всем критериям).

Участнику экзамена предлагалось на выбор пять тем для написания сочинения (11.1–11.5). Внутренняя логика комплекта из пяти тем определяется несколькими подходами. Во-первых, темы сочинений были представлены широко и сформулированы по произведениям XVIIIв. (Фонвизин), ХIХ в., второй половины ХIХ – XXI в. В 2025 году было включено произведение древнерусской литературы «Слово о полку Игореве». Во-вторых, выбор конкретного произведения участник экзамена мог привлечь по своему желанию с учётом формулировки темы (11.4). В-третьих, использовались разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица ‑

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[7]](#footnote-7) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний, % | в группе  не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе  от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Относятся *к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения*. Задания 1–3 требуюткраткого ответа. Элементы содержания: литература 2-й половины XIX, XX-начала XXI вв. Проверяемые умения: определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои  и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.) | Б | 79,0 | 0,0 | 76,2 | 100,0 | 100,0 |
| 2 | Б | 44,8 | 16,7 | 39,6 | 60,7 | 75,0 |
| 3 | Б | 85,3 | 16,7 | 85,2 | 96,4 | 100,0 |
| 4К1 | Проверяемые умения:  -пониманием ключевых проблем и осознанием историко-культурного  и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской,зарубежной классической и современной литературы,  - анализ и интерпретация художественных произведений в единствеформы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);  - умение выявлять  в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи,  проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связьс современностью (4.1/4.2);  - умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменнойформе. | П | 82,5 | 33,3 | 81,7 | 91,1 | 100,0 |
| 4К2 | П | 60,8 | 16,7 | 54,5 | 82,1 | 100,0 |
| 5К1 | Элементы содержания: древнерусская, литератураVIIIв, 1-2-й половины XIX, XX-начала XXIвв.умением сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы;  - умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных  произведений, выявлять их связь с современностью. | П | 68,2 | 0,0 | 60,9 | 100,0 | 100,0 |
| 5К2 | П | 53,0 | 0,0 | 43,3 | 86,6 | 96,9 |
| 5К3 | П | 45,5 | 0,0 | 37,6 | 71,4 | 87,5 |
| 6 | Относятся к анализу стихотворения. Задания 6–8 требуют краткого ответа. Проверяемые умения: определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои  и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.) | Б | 79,0 | 0,0 | 79,2 | 92,9 | 87,5 |
| 7 | Б | 86,0 | 50,0 | 85,2 | 92,9 | 100,0 |
| 8 | Б | 51,8 | 0,0 | 52,5 | 53,6 | 75,0 |
| 9К1 | Литература 1-2-й половины XIX, XX-начала XXI вв.  Проверяемые умения:  -пониманием ключевых проблем и осознанием историко-культурного  и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской,зарубежной классической и современной литературы,  - анализ и интерпретация художественных произведений в единствеформы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нёмсмыслов и наличия в нём подтекста);  - умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме | П | 83,2 | 58,3 | 79,2 | 98,2 | 100,0 |
| 9К2 | П | 64,7 | 33,3 | 60,9 | 78,6 | 87,5 |
| 10К1 | Проверяемые умения:  - умением сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы;  - умениеопределять и учитывать историко-культурный контекст и контексттворчества писателя в процессе анализа художественных  произведений, выявлять их связь с современностью;  - умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме | П | 76,9 | 16,7 | 72,3 | 100,0 | 100,0 |
| 10К2 | П | 64,9 | 12,5 | 58,4 | 92,0 | 90,6 |
| 10К3 | П | 56,3 | 8,3 | 49,0 | 82,1 | 93,8 |
| 11К1 | Умения информационной переработки текстов, написания сочиненийразличных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различнымиприёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в томчисле знания наизусть произведений и (или) фрагментов);  - умение использовать теоретико-литературные понятия, разные виды тропов;  -владение умением редактировать  и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётомнорм русского литературного языка;  пониманием элементов искусствоведения, театроведения, киноведенияв процессе анализа и интерпретации произведений художественнойлитературы и литературной критики | В | 68,8 | 5,6 | 62,7 | 95,2 | 100,0 |
| 11К2 | В | 62,7 | 5,6 | 55,8 | 89,3 | 100,0 |
| 11К3 | В | 58,7 | 0,0 | 50,8 | 88,1 | 100,0 |
| 11К4 | В | 70,9 | 5,6 | 67,0 | 90,5 | 100,0 |
| 11К5 | В | 53,9 | 0,0 | 51,5 | 65,5 | 83,3 |
| 11К6 | В | 83,2 | 0,0 | 82,2 | 100,0 | 100,0 |
| 11К7 | В | 77,6 | 0,0 | 74,3 | 100,0 | 100,0 |
| 11К8 | В | 77,6 | 0,0 | 78,2 | 85,7 | 100,0 |

Таблица ‑

| Номер  задания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания  в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| в группе  не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б., % | в группе от 61 до 80 т.б., % | в группе  от 81 до 100 т.б., % |
| 1 | 0 | 100,0 | 23,8 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 76,2 | 100,0 | 100,0 |
| 2 | 0 | 83,3 | 60,4 | 39,3 | 25,0 |
| 1 | 16,7 | 39,6 | 60,7 | 75,0 |
| 3 | 0 | 83,3 | 14,9 | 3,6 | 0,0 |
| 1 | 16,7 | 85,2 | 96,4 | 100,0 |
| 4К1 | 0 | 33,3 | 2,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 66,7 | 32,7 | 17,9 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 65,4 | 82,1 | 100,0 |
| 4К2 | 0 | 66,7 | 15,8 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 33,3 | 59,4 | 35,7 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 24,8 | 64,3 | 100,0 |
| 5К1 | 0 | 100,0 | 23,8 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 30,7 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 45,5 | 100,0 | 100,0 |
| 5К2 | 0 | 100,0 | 30,7 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 12,9 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 20,8 | 7,1 | 0,0 |
| 3 | 0,0 | 23,8 | 39,3 | 12,5 |
| 4 | 0,0 | 11,9 | 53,6 | 87,5 |
| 5К3 | 0 | 100,0 | 40,6 | 7,1 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 43,6 | 42,9 | 25,0 |
| 2 | 0,0 | 15,8 | 50,0 | 75,0 |
| 6 | 0 | 100,0 | 20,8 | 7,1 | 12,5 |
| 1 | 0,0 | 79,2 | 92,9 | 87,5 |
| 7 | 0 | 50,0 | 14,9 | 7,1 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 85,2 | 92,9 | 100,0 |
| 8 | 0 | 100,0 | 47,5 | 46,4 | 25,0 |
| 1 | 0,0 | 52,5 | 53,6 | 75,0 |
| 9К1 | 0 | 16,7 | 3,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 35,6 | 3,6 | 0,0 |
| 2 | 33,3 | 61,4 | 96,4 | 100,0 |
| 9К2 | 0 | 33,3 | 12,9 | 3,6 | 0,0 |
| 1 | 66,7 | 52,5 | 35,7 | 25,0 |
| 2 | 0,0 | 34,7 | 60,7 | 75,0 |
| 10К1 | 0 | 66,7 | 13,9 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 33,3 | 27,7 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 58,4 | 100,0 | 100,0 |
| 10К2 | 0 | 66,7 | 13,9 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 16,7 | 7,9 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | 16,7 | 33,7 | 10,7 | 0,0 |
| 3 | 0,0 | 19,8 | 10,7 | 37,5 |
| 4 | 0,0 | 24,8 | 78,6 | 62,5 |
| 10К3 | 0 | 83,3 | 27,7 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 16,7 | 46,5 | 35,7 | 12,5 |
| 2 | 0,0 | 25,7 | 64,3 | 87,5 |
| 11К1 | 0 | 83,3 | 4,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 16,7 | 25,7 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 48,5 | 14,3 | 0,0 |
| 3 | 0,0 | 21,8 | 85,7 | 100,0 |
| 11К2 | 0 | 83,3 | 5,9 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 16,7 | 38,6 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 37,6 | 32,1 | 0,0 |
| 3 | 0,0 | 17,8 | 67,9 | 100,0 |
| 11К3 | 0 | 100,0 | 5,9 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 54,5 | 7,1 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 20,8 | 21,4 | 0,0 |
| 3 | 0,0 | 18,8 | 71,4 | 100,0 |
| 11К4 | 0 | 83,3 | 5,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 16,7 | 14,9 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 54,5 | 28,6 | 0,0 |
| 3 | 0,0 | 25,7 | 71,4 | 100,0 |
| 11К5 | 0 | 100,0 | 17,8 | 3,6 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 26,7 | 14,3 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 38,6 | 64,3 | 50,0 |
| 3 | 0,0 | 16,8 | 17,9 | 50,0 |
| 11К6 | 0 | 100,0 | 17,8 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 82,2 | 100,0 | 100,0 |
| 11К7 | 0 | 100,0 | 25,7 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 74,3 | 100,0 | 100,0 |
| 11К8 | 0 | 100,0 | 21,8 | 14,3 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 78,2 | 85,7 | 100,0 |

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМпо предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году)****с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой   
(Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнениясреди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.*

* + **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Сложным для выполнения *во всех группах участников экзамена* с разными уровнями подготовки оказалось задание: №2 («Установите соответствие…»)  средний процент выполнения 44,8%.

В 2025 году в группе выпускников, *не преодолевших минимальный балл*, никто не справился с заданием №1, которое является заданием базового уровня. Отметим, что некоторые выпускники давали ответ в правильном направлении, но допускали орфографические ошибки или досадные опечатки, которые вели к обнулению ответа. Например: вместо *Кирсановы* выпускник указывал *Керсановы*; вместо *психологизм* дается ответ *псехологизм* и т.д. Это вызывает определенную тревогу, т.к. в прошлом году данное задание не вызывало особых затруднений (57,14%).В целом, сложность вызвали и задания № 2, №№6-7 (либо не приступили, либо получили 0 баллов) и задания 10, 11 (либо не приступили, либо получили 0 баллов).

Задание № 8 (определение средств художественной выразительности: «Из приведённого ниже перечня выберите **все** названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения…»)  средний процент выполнения 51,8 % (в в 2024 году - 51,68 %.). В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, также никто не справился с данным заданием.

В группе выпускников, от минимального до 60 т.б. процент выполнения ниже 50 % составляет задание № 2 -, (39,6 %). Сохраняется тенденция прошлых лет.

В группе выпускников от 61 до 80 т.б. процента выполнения задания базового уровня ниже 50 % - нет. Однако в данной группе отметим значительное снижение процента выполнения задания №7: 53,6% в 2025 году и в 70,95 в 2024 году (развернутый анализ будет дан ниже).

* + **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Все задания повышенного и высокого уровня сложности – это развернутые ответы, требующие оценивания экспертами по разработанным критериям. Процент выполнения ниже 15 составляют следующие элементы:

* во всех группах по уровню подготовки вызвало затруднение задание №5 (по отдельным критериям – критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») - средний процент выполнения 45,5%;
* в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, как было отмечено выше, задание5 (сопоставительный анализ текстов) – никто из данной группы с ним не справился; задания 10 (К2,К3), задание 11;
* в группе выпускников, от минимального до 60 т.б. и выше, нет выпускников, кто справился с заданиями повышенного и высокого уровня ниже 15 %.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* + **Прочие задания**

*Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствии, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.*

### Прочие результаты статистического анализа

1) Литература является экзаменом по выбору. Количество выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, снижается в течение последних 3-х лет.

Снижается общий уровень культуры выпускников, на что указывает ограниченный список произведений, используемых выпускниками, а также грубые фактические ошибки.

Использование теоретико-литературных понятий (а именно – средств художественной выразительности, тропов, в том числе те, которые являются межпредметными и могут быть использованы при выполнении заданий в ЕГЭ по литературе и русскому языку) несколько улучшилось, но в целом остается дефицитным.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету* ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ****.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

***На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию****:*

* *приводятся характеристики задания,*
* *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
* *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе[[8]](#footnote-8).* *Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Обратимся к содержательному анализу заданий с кратким ответом.

Задание № 1 базового уровня: «Укажите родовую фамилию Николая Петровича и его сына Аркадия» и «В диалоге Базарова и Одинцовой особое внимание автора уделено внутреннему состоянию героев. Каким термином обозначается отображение мыслей и чувств персонажей?». Средний процент выполнения задания №1в 2025 году – 79,0% (в 2024 году несколько выше - 82,55%). Возможные причины снижения балла – поверхностное знание текста произведения (либо не назывались фамилии главных героев, либо назывались неверно, например – *Кулибины, Курагины, Ростовы и* и др. вместо верного ответа – *Кирсановы*), слабое знание терминов и литературных понятий (например, вместо верного ответа – *психологизм*, давались ответы *внутренний монолог, эмоциональная окраска, романтизм* и др.), что отразилось и на выполнении других заданий подобного плана, где требовалось использовать или указать терминологические понятия (задания 5 и 10, К-2; задание 11, К-3). Из года в год отмечается снижение уровня и неудовлетворительное использование терминологических средств литературы. Проводится большая работа в этом направлении, направленная на устранение проблемы. Однако тенденция сохраняется. Рекомендуем в ходе обучения предмету уделять особое внимание изучению теории литературы в совокупности с единством содержания, проводить отдельные уроки, связанные с жанровым своеобразием произведения, характеристиками персонажей, их типизацией. Подобные типы заданий отрабатываются при подготовке к ВПР и ОГЭ по литературе. Необходимо использовать все имеющиеся ресурсы для определения терминологических понятий и использования их для анализа.

Задание № \_\_2\_\_\_базового уровня в открытом для анализа варианте (308) звучит так: «Установите соответствие между персонажами «Отцов и детей» и фактами их дальнейшей судьбы: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца». В других вариантах: «Установите соответствие между женскими персонажами «Отцов и детей» и описанием их внешности: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца».

Средний процент выполнения - 44,8% (в 2024 году – 42, 28%).

Основными причинами ошибок данного типа являются поверхностное прочтение художественных текстов или знакомство с ними в кратком изложении содержания, а также непонимание особенностей того или иного персонажа и отдельных деталей, важных для его характеристики, таких, как портрет, речевая характеристика, линия судьбы.

Путь устранения данной ошибки – поэтапная отработка выполнения данного задания с выпускниками: развернутая характеристика главных героев произведений; составление цитатного плана – описания героев (внешнее описание, социальное положение, поступки, речь и т.д.); работа с иллюстрациями к произведению; изучение (возможно, краткое конспектирование) критических статей, включенных в школьную программу, использования современных технологий смыслового чтения.

Задание № 3 базового уровня по эпическому фрагменту «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов». В вариантах2025 года это задание также было направлено на знание терминологии (род, жанр произведения -в одних вариантах и жанр и название литературного направления - в других).

С заданием справились 85,3 % выпускников (в 2024 году - 89,26 % участников экзамена). Снижение показателя по данному заданию можно также объяснить неосвоенностью элементов содержания, связанных с теорией литературы, о чем говорилось выше. Следует акцентировать внимание выпускников на знании родо-видовых и жанровых особенностей художественных произведений, активно повторять их при подготовке к ЕГЭ. Можно составлять терминологические словарики, также использовать ресурсы подготовки к ЕГЭ по русскому языку (задание 22).

Задание № 6 базового уровня по лирическому стихотворению «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов» выпускники 2025 года выполнили с результатом 79,00% (в 2024 году - 65,44%). Здесь предполагается использование художественно-выразительных средств в поэтических текстах. Можем зафиксировать увеличение показателя, что предположительно связано с более усиленной подготовкой к заданию № 22 в ЕГЭ по русскому языку. Для повышения качества выполнения задания следует уделить особое внимание комплексному подходу в подготовке к ЕГЭ по литературе и русскому языку при анализе конкретных примеров художественных средств: рассматривать не только отдельные примеры (задание № 22), а отрабатывать навыки на массивах более объемных текстов или текстуальных фрагментов. Для эффективной работы можно использовать материалы для самоподготовки на сайте ФИПИ.

Выполнение задания № 7 в 2025 году составило 86,0%, значительно повысив процент выполнения по сравнению с 2024 годом (51,01%), что сопоставительно с результатами 2023 года. Такие колебания в выполнении задания связаны с конкретным литературным материалом, предложенным для анализа, с общими трудностями анализа лирического произведения.

В открытом варианте задание звучит следующим образом: «Укажите название данного приёма звукописи: «Глаз**а**ми иск**а**ть, уст**а**ми». Помимо верного варианта «ассонанс» давались и другие ответы: *метафора, диссонанс, аллитерацияи др.*

Путём устранения таких затруднений является формирование более устойчивых навыков использования теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения. Чтобы добиться прочного успеха, недостаточно механически зазубрить и «набить руку» в написании соответствующих элементов развернутых ответов. Начинать следует с освоения теоретических основ: запомнить правильное написание терминов, осмыслить толкование понятий с примерами, не ограничиваясь при этом одним справочным источником, проанализировать готовые примеры и лишь потом переходить к практике выявления художественных средств в произвольно взятом тексте. Кроме того, экзаменуемым с хорошей и отличной подготовкой, претендующим на высокие баллы за экзамен, не стоит ограничиваться обязательным минимумом терминов и понятий, приведенным в кодификаторе.

Задание 8 базового уровня «Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения». В 2025 году с заданием справились 51,80 % учеников (в 2024 году – средний балл составил 51,68%).

Трудность выполнения задания связана со знанием литературных терминов, их использованием. Часть выпускников указывала 2-3 художественных средства, часть 4 художественных средства. Каждое неправильное, неуказанное или избыточно указанное художественное средство приводит к обнулению всего ответа на данное задание.

Путь устранения затруднений при выполнении задания – практическая отработка определения художественных средств на текстах разных жанров. В качестве заданий можно предложить учащимся терминологический диктант. Например, запишите одним словом прием, который заключается в том, что неодушевленным предметам приписываются свойства одушевленных (ответ: олицетворение) и т.д.

Содержательный анализ заданий с развернутым ответом

Задания 4 и 9 повышенного уровня сложности, нацеленные на анализ предложенного фрагмента или лирического стихотворения, имеет смысл рассматривать вместе, так как они имеют одинаковые критерии оценивания. Данные задания имеют альтернативный характер: выпускник выбирает одно из двух, указывая его номер в бланке ответов. Важно, чтобы при выполнении задания участником экзамена не искажалась авторская позиция и была опора на анализ текста.

Задания 4.1 и 9.1 – носят более общий характер. Задания 4.2 и 9.2 требуют детального анализа жанра, образа, характера и т.п.

В задании 4 альтернативные задания сформулированы следующим образом: 4.1 «В чём заключается суть внутренней борьбы, происходящей в душе Базарова?» и 4.2. «Что даёт основание Базарову утверждать: «полюбить вы не можете: вот в чём ваше несчастье»?»; в другом варианте – 4.1. «Чем объясняется различие в поведении Аркадия и Николая Петровича в приведенном фрагменте?» и 4.2. «Как в приведенном фрагменте проявляется авторская позиция?»

Задание оценивается по двум критериям: К-1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» и К-2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Средний процент выполнения данного задания по основному критерию К-1 в 2025 году составляет 85,3% (в 2024 году - 82,55).

Экспертами отмечено, что при выборе заданий выпускник иногда выдает «нечто среднее»: происходит подмена ответа 4.1 ответом 4.2. Например, суть внутренней борьбы Базарова подменяется обоснованием утверждения про невозможность полюбить Одинцовой. Это свидетельствует о несформированности навыков смыслового чтения, непонимании текста в целом, либо текста *самого задания*. Выпускники часто не видят второй план текста – подтекст, где через речевую характеристику, поведение и поступки дается ответ на поставленный вопрос. Путь решения для повышение качества ответа – работа с текстом на уровне формирования смыслового чтения (извлечение текстуальной, концептуальной и контекстуальной информации).

В задании № 9 альтернативные задания представлены так: 9.1 «Каково внутреннее состояние лирического героя стихотворения В.Н. Соколова» и 9.2 «В чём проявляются особенности развития лирического сюжета стихотворения В.Н. Соколова?»; в другом варианте: 9.1 «Как в стихотворении Ю.Д. Левитанского «Апрель» отображена связь человека и природы?» и 9.2 «Каким предстает лирический герой стихотворения Ю.Д. Левитанского?»

Выпускники, выбравшие в качестве ответа задание 9.2, столкнулись с тем, что не смогли раскрыть литературное понятие «лирический сюжет» водном из вариантов. Вместо анализа и полного ответа часто указывался набор определенных художественных средств: риторический вопрос, метафора, эпитет, что указывает на неверное понимание как самого вопроса, так и термина.

Средний процент выполнения данного задания по К-1 составил 83,2% (в 2024 году - 91,28%). Снижение результата может быть вызвано общей сложностью в подходах к анализу лирического произведения, конкретным литературным материалом, а также поверхностными суждениями, не отражающими авторского взгляда.

Проблема анализа лирического стихотворения остается актуальной и требует внимания на уроках литературы, начиная с 5-6 классов. Учителю необходимо формировать аналитические умения, отработать алгоритм анализа, сначала на небольших поэтических текстах, затем на более объемных.

Задания №5 и №10 повышенного уровня сложности, нацеленные на сопоставительный анализ текстов.

В 2025 году произошли значительные изменения в задании №5, где следует сравнить приведенный в КИМ фрагмент произведения *с указанным* в задании произведением (линия задания №5 в вариантах различались особенностями проведения сопоставления: 2 задания предполагали сравнение фрагмента с произведением литературы начала и середины ХХ века; задания потребовали выявить сходство и различия. Проверялось учение выпускников сопоставлять произведения русской литературы.

Так в разных вариантах задания №5 предлагалось ответить на вопросы: «Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Одинцовой с образом героини рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник». В чём различие между двумя героинями, пережившими любовную драму?» и «Опираясь на приведенный фрагмент произведения, сопоставьте описанную Тургеневым ситуацию и конфликт отца и сына Мелеховых, связанный с Аксиньей (роман М.А. Шолохова «Тихий Дон»). В чём различие взаимоотношений отца и сына в этих семьях?»

Так как задание претерпело изменения, следует сделать корректировку на сопоставлении результатов. Средний процент выполнения задания по К1-68,2 (в 2024 году – 73,15%) - снижение.

При выполнении задания часть выпускников столкнулась с проблемой поверхностного знания предложенного для сопоставления текста. Так, например, при сравнении отрывка из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» с фрагментом из романа М. Шолохова «Тихий Дон» одиннадцатиклассники ограничивались общими рассуждениями, были случаи искажения авторской позиции. Так выпускники не учитывали, что Кирсановы – дворяне, а Мелеховы – казаки, упускали, что Н.П. Кирсанов – вдовец, лишенный предрассудков и т.д.

В целом, можно отметить колебание процента выполнения в сторону уменьшения–видимо, опора на уже готовый для сопоставления текст все же элемент определенности при выполнении задания для сильных выпускников, а для выпускников с низким уровнем подготовки, малой начитанностью это задание остается проблемным.

Процент выполнения по К-2 составил 53,0% (в 2024 году - 88,26%).

Критерий «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» как раз наглядно показывает незнание или недостаточное знание текстов произведений: присутствуют фактические ошибки, пересказ, текст привлекается на уровне общих рассуждений. Например: *«Взаимоотношения в семье Мелеховых гораздо сложнее. В конфликте, связанном с Аксиньей Астаховой, отец и сын непримиримы. Это можно понять исходя из диалогов, поведения персонажей, описаний жестов и мимики».* Выпускник ограничился только общими словами.

В задании №10 предлагалось ответить на следующие вопросы: «Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором отображена связь внутреннего мира человека и мира природы. Выявите *сходство или различиевыбранного* Вами произведения со стихотворением В.Н. Соколова»; «Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором раскрывается образ весны. Выявите *сходство или различиевыбранного* Вами произведения со стихотворением Ю.Д. Левитанского». В первом случае связь внутреннего мира человека и природы чаще всего показывалась через сходство. Ученики самостоятельно выбирали тексты для сопоставления. В качестве примеров использовались произведения А.А. Фета, С. Есенина, М.Ю. Лермонтова, А.С. Пушкина («Зимнее утро», «Осень(отрывок))» и др. Единично встречались примеры из поэзии Н. Рубцова, Ф. Тютчева, А. Ахматовой, Б. Пастернака. На взгляд экспертов, сопоставлять стихотворения, где раскрывается образ весны несколько сложнее, чем сравнивать тексты о природе. В первом случае это более конкретное задание, требующее умений выделять главное, анализировать, и арсенал текстов о весне для сопоставления несколько более ограничен. Но в основном, выпускники справились с заданием. Процент выполнения составляет по К-1 - 76,9 % (в 2024 году - 78,86%). По критерию «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» в 2025 году К-2 - 64,9 (в 2024 году - 65,60%).

Пути устранения выявленных проблем могут быть следующие. Хорошее знание содержания текстов, ключевых эпизодов и образов, отдельных микротем и деталей, понимание их роли в раскрытии авторского замысла может быть только в том случае, если обучающиеся мотивированы на вдумчивое прочтение художественных произведений в полном объеме. В методических пособиях по каждому изучаемому произведению предлагаются небольшие тесты, направленные на знание текста. Их можно использовать в работе в качестве повторения пройденного материала.

Оценивание работ по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» сохранило единство подходов и в заданиях 4-5, и в заданиях №№9-10. В 2025 году, как и в предыдущем, учитывались не только логические и речевые на рушения, но и грамматические ошибки. Отметим, что по-прежнему качество речи выпускников вызывает тревогу. Средний балл по данному критерию составляет в задании № 4 - 60,8%, в задании №5 - 45,5%, (в 2024 году- 77,1%; в 2023 году – 54%), а в задании № 9 –64,7% (в 2023 г. – 68%), в задании № 10 –56,3% (в 2024 году - 45,41% ). Особенно неудовлетворительны результаты в группе обучающихся, не достигших минимального балла: в задании № 4- 16,7%, в задании № 5 - 0% (никто из «слабых» участников экзамена не заработал ни одного балла), в задании № 9 -33,3%, в задании №10 – 8,3 %. Сложно найти обоснованный ответ, почему в разных заданиях *по одному критерию* достаточно широкий разброс результатов. Часто участники допускают грубые речевые ошибки (основной массив работ – именно речевые ошибки), грамматические и логические также встречаются в работах, особенно «слабых» выпускников.

Приведем конкретные примеры ошибок (*сохранены особенности речи авторов):«Пастернак наделяет детали природного пейзажа человеческими качествами…». «Различие взаимоотношений отца и сына в семье поставлены на отношении друг к другу…» «Она дает понять нигилисту, что не намерена на романтику…» «Ирония автора показывается диалогом с отцом». «Евгений ведет внутренюю борьбу…» «Поэт показывает все живым и оживляет природу…»*

Отметим, что в направлении совершенствования речевой грамотности проводится большое количество мероприятий: практикумы, семинары, консультации. Отметим, что проблему повышения качества речи необходимо решать комплексно: при подготовке к ЕГЭ по литературе и русскому языку, итоговому сочинению, начиная с основной школы.

Задание № 11 относится к высокому уровню сложности. В нем проверяется умение строить связное развернутое речевое высказывание на заданную литературную тему.

Выпускнику предлагалось 5 тем в каждом варианте, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка). Отметим, что во всех вариантах предлагалась тема по произведению, недавно включенному в «Кодификаторпроверяемых требований…» - роман А.А. Фадеева «Молодая гвардия».

11.1 За что наказана госпожа Простакова? (По пьесе Д.И. Фонвизина«Недоросль»)

11.2 С какими взглядами Л.Н. Толстого на исторический процесс, по-Вашему, можно согласиться, а с какими – поспорить? (По роману«Война и мир).

11.3 Философское звучание поэзии В.В. Маяковского. (На примере неменее трёх произведений)

11.4 Герой, бросающий вызов судьбе, в отечественной литературе.(На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова,Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова).

11.5 Какие эпизоды из романа А.А. Фадеева «Молодая гвардия» Вы порекомендовали бы для иллюстрирования? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения)

11.1 Можно ли утверждать, что в пьесе Н.В. Гоголя «Ревизор» несколько кульминаций? Обоснуйте Вашу точку зрения.

11.2 В чем своеобразие лирического героя Н.А. Некрасова? (На примере не менее трех стихотворений).

11.3 Герои и их судьбы в повести А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»

11.4 Сильные духом герои в отечественной литературе.(На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, А.А. Фадеева)

11.5 На какие эпизоды произведения следует обратить внимание художнику, иллюстрирующему «Слово о полку Игореве»? (Свою позицию обоснуйте, опираясь на текст произведения).

Комплекты тем соотносимы по сложности. Особенно популярными у выпускников стали темы: «За что наказана госпожа Простакова? (По пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»)», «Герой, бросающий вызов судьбе, в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)», «Сильные духом герои в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, А.А. Фадеева)». Рассуждая о героях, бросивших вызов судьбе, или сильных духом людях ученики довольно часто описывали жизненные перипетии Петра Гринева и Маши Мироновой из «Капитанской дочки» А.С. Пушкина, Андрея Болконского и Пьера Безухова и романа «Война и мир» Л.Н. Толстого, обращались к образу Родиона Раскольникова из романа «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского. Не выбирались или редко выбирались темы, связанные с творчеством поэтов, где для получения высшего балла необходимо привести в качестве примера не менее 3-х стихотворений. Также без внимания участников экзамена осталась дискуссионная тема: «С какими взглядами Л.Н. Толстого на исторический процесс, по-Вашему, можно согласиться, а с какими – поспорить? (По роману «Война и мир)». Темы 11.4 и 11.5, где предлагалось обратиться к роману А.А. Фадеева «Молодая гвардия», выбирались выпускниками достаточно часто. Ученики показывали знание текста произведения, анализировали ключевые эпизоды, образы героев произведения.

Справились с заданием по основному критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»- 68, 8% (в 2024 г. - 72,62 %, в 2023 г. – 62 %) выпускников; по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» – 62,7% (в 2024 г. -73,38%, в 2023 г. – 61%); по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» – 58,7% ( в 2024 г. - 74,27%, в 2023 г. – 65 %) – самый низкий процент выполнения за 3 года; по критерию 4 «Композиционная цельность и логичность» – 70,9 % (в 2024 году - 79,64%, в 2023 г. –70 %); по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» – 53,9% (в 2024 году - 62,64%, в 2023 г. – 53 %); по критерию 6 «Соблюдение орфографических норм» – 83,2% (в 2024 году - 81, 88%, в 2023 г. – 74 %); критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм» – 77,6 % (в 2024 году - 75,17%, в 2023 г. – 64 %); по критерию 8 «Соблюдение грамматических норм» – 77,6 % (в 2024 году - 80,54%, 2023 г. – 74 %).

Статистические данные говорят нам о колебаниях баллов по отдельным критериям за последние три года как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, но не содержат аномальных значений. Однако следует отметить снижение качества ответов по критериям К-2 «Привлечение текста произведения для аргументации» и К-5 «Соблюдение речевых норм». В слабых работах текст привлекается в качестве пересказа, без анализа важных элементов. В приводимых примерах часто допускаются фактические ошибки, ошибки в цитировании текстов (тоже относим к фактическим), что свидетельствует о незнании текста произведений. Приведем примеры (*приведены с сохранением текста оригинала*):

по теме 11.4 «*Гринев был сильным духом человеком, он добивался Машу. Она была дочкой капитана, а Гринев был у него на службе. И так получилось, что они влюбились друг в друга. Они сбегали по ночам, чтобы погулять. В конечном итоге отец Маши узнал о их связи и хотел отправить Гринева к другому капитану…». «Поэт Некрасов… Приведу в пример его произведение «Мцыри»».*

*Тема 11.5 – о князе Игоре «…смерть князя от укуса змеи».*

Качество речи даже у выпускников с высоким уровнем подготовки (от 80 до 100 баллов) составляет 83,3 %. В группе «середнячков» основные трудности связаны с качеством речи – наличие речевых и грамматических ошибок привело к снижению общего тестового балла у данных выпускников. Вот некоторые примеры (*приведены с сохранением текста оригинала*): *«Родион Раскольников жил на столько бедно и голодно, что даже желтый пейзаж Петербурга подталкивал его на убийство» «Название романа («Преступление и наказание»)выбрано, поскольку оно отвечает на жизненные невзгоды и откликается на события жизни героев…». «Главный герой перешагивает через себя с помощью Сони Мармеладовой…». «Роман «Молодая гвардия» имеет за собой исторический характер», «Роман А.А Фадеева «Молодая гвардия» поистинно ценный архив в котором важно правильно изобразить события…» «У бывшего выпускника, вместо беззаботных мыслей, сформировалось чувство долга перед родиной…» (по роману «Молодая гвардия» А. Фадеева). «Судьба Ивана Денисовича иллюстрирует абсурдность репрессий… В его образе автор рисует воплощение русского характера».*

Причинами появления подобных ошибок является как неумение проверять созданное сочинение, так и слабая сформированность коммуникативных и регулятивных метапредметных умений, что может устраняться путем систематической работы, предполагающей различные виды устного и письменного анализа отдельных фрагментов, микротем, образов, деталей изучаемых произведений.

Тревогу вызывает и снижение тестового балла по К-3 «Опора на теоретико-литературные понятия» – 58,7%.

Выпускники часто либо не привлекают теоретико-литературные понятия (или используют не более одного), либо допускаю грубые ошибки в использовании литературной терминологии (*эпос, герой-резонер, герой-двойник, экспозиция кульминация и др.)* Например: *«Главный герой* ***эпоса*** *Достоевского – Родион Раскольников, почти маленький человек…».*

В категории выпускников, не преодолевших минимальный порог, отмечается низкий уровень грамотности (К-6-К-8).

В группе выпускников с низким уровнем подготовки процент орфографической грамотности составляет 17,8, а в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, т.е выпускники в сочинении допустили более пяти орфографических ошибок. В группе учеников, не сдавших экзамен, несформированность орфографических умений сказалась и на выполнении заданий с кратким ответом: вместо фамилии *Кирсановы* дан ответ *Керсановы,* что обнулило результат в задании № 1.

Сохраняется тенденция и к снижению пунктуационной грамотности (К-7). Это свидетельствует об актуальности работы над синтаксическим уровнем языка и пунктуационным анализом. Ошибки в пунктуационном оформлении предложений разных структурных типов обусловлены сложностью языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, неусвоенными принципами русской пунктуации, несформированным навыком синтаксического и пунктуационного анализа. Эксперты отмечают следующие типичные ошибки в области соблюдения пунктуационных норм: необоснованное обилие придаточных предложений (грамматика), которые неверно оформлены пунктуационными знаками; попуск запятых в сложносочиненном и сложноподчиненном предложении, отсутствие запятых при вводных словах, пропуск запятых на стыке союзов, «незакрытые» причастные и деепричастные обороты.

Пути повышения качества обучения написанию сочинений по литературе: в системе подготовки к экзамену обратить особое внимание на знание обучающимися содержания художественных произведений. Мотивировать обучающихся на вдумчивое прочтение художественных произведений, используя технологии продуктивного чтения; анализировать на уроках важные для понимания текста детали и фрагменты, предлагать школьникам задания, связанные с выпиской и комментированием цитат, существенных для понимания авторского замысла и характеристики тех или иных художественных образов.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).*

*Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.*

***В анализе по данному пункту****приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:*

* *указываются соответствующие метапредметные умения;*
* *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

В «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания» ЕГЭ 2025 года приведён составленный на основе п. 8 ФГОС перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Среди них познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД.

Все задания базового, повышенного и высокого уровня сложности проверяют познавательные умения:

* + - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения: выпускник осуществлял выбор одного из нескольких заданий, соотнося предложенный фрагмент текста или стихотворения с самостоятельно выбранным текстом, делал вывод с опорой на текст.
    - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях: выпускник указывал сходство или различие в приведенном для сопоставления тексте, делал вывод на основе выявленных закономерностей или противоречий («В чём схожи (или чем различны) соответствующий эпизод этого произведения и фрагмент…?», «В чём схоже (или различно) по своему звучанию выбранное произведение и приведённое стихотворение…? )
    - Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне: так в задании 11.4 выпускник самостоятельно выбирал и актуализировал проблему на примере творчества одного из предложенных писателей разных эпох.
    - Вносить коррективы в деятельность: выпускник демонстрировал умение строить логическое высказывание, осуществлять самоконтроль и самопроверку.

Для успешного выполнения экзаменационной работы выпускнику необходимы и ***базовые исследовательские действия,*** особенно такие, как: умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, также умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (Задания 4.1/4.2,5, 9.1/9.2, 10: «Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок)…»

Метапредметное умение «Работа с информацией» проверялось на протяжении выполнения всех без исключения заданий ЕГЭ по литературе. Например, в заданиях №№2,3, 6 и др. выпускники должны были показать владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления: требовалось и проработать текст, уяснив его смысл, и соотнести понятия, вставляя пропуски в уже предложенный текст, и указать соответствия между различными объектами. Таким образом, информация представлялась в разных видах: текст, «деформированный» текст с пропусками, таблица.

Одним из метапредметных результатов, напрямую имеющих отношение к КИМ ЕГЭ по литературе, является владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, что находит выражение в письменных ответах на задания повышенного и высокого уровня сложности (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1-11.5). Во всех заданиях одним из обязательных критериев является «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Данные задания требуют от участника экзамена умения осуществлять познавательные действия (осуществлять смысловое чтение, определять суть понятий, обобщать объекты, устанавливать причинно-следственные связи, выстраивать логические рассуждения, делать умозаключения и собственные выводы) и показывает коммуникативную зрелость пишущего. Способность создавать собственное речевое произведение напрямую связана с развитием умения адекватно использовать языковые средства, как с точки зрения содержания, так и с учетом грамотности. Зачастую слабая сформированность данных метапредметных умений отражается на неспособности четко, логично выстроить ответ на поставленный вопрос.

Базовое логическое действие «*Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения»,* коммуникативное УУД *«Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств»* оказываются наиболее значимыми при построении развернутого ответа на конкретный вопрос (в заданиях № 5,10) Результаты показывают недостаточность сформированности данного метапредметного умения, поскольку учащиеся не смогли критически оценить представленную в задании информацию, соотнести информацию в перечне ответов с исходным текстом, правильно интерпретировать представленную информацию. Для отработки данного умения можно использовать на уроках по разным предметам работу с учебником или другими источниками информации: поиск ответов на вопросы, конспектирование, реферирование, подготовка планов и тезисов, сравнение информации из разных источников для поиска соответствий/несоответствий.

Много ошибок связано с нарушением логики: приведенные аргументы не подтверждают сформулированную позицию: Например: «*Через пейзаж описывается внутренее волнение. Лирический герой, наблюдая за ветром задается риторическим вопросом: «А что он хочет?» Также герой спрашивает самого себя и вспоминает как «глазами искал» что-то великое…»* - нарушение логических связей в высказывании. Нарушение логических связей при формулировки **тезиса***«Авторская ирония, в приведенном фрагменте, проявляется тем, что сын учит отца, но одобряет решение Николая: «Сын отцу не судья»…* Еще один пример: *«Лирический герой стихотворения В.Н. Соколова спокоен и заинтересован…Герой олицетворяет природное явление и сравнивает себя с ним…»* - отсутствие четкого тезиса высказывания ведет к целому ряду ошибок как смысловых, так и речевых.

Качество речи, проверяемое на уровне связного текста, позволяет увидеть главное: сформированное или несформированное умение воплощать замысел в той речевой форме, которая наиболее полно и ярко позволяет это сделать. Именно в тексте осуществляется реализация коммуникативного замысла, определенного темой, проявляется взаимосвязь содержания и языковой, речевой формы его выражения. И только текст предоставляет возможность сделать вывод, насколько эта взаимосвязь содержания и формы практически осмыслена и воплощена в ответе на конкретный вопрос задания.

Среди регулятивных УУД: владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка. Самоорганизация проявляется в умении организовать процесс выполнения заданий с учетом временного ограничения: спланировать экзаменационное время таким образом, чтобы успеть не только выполнить все задания, но и проверить выполненную работу.

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом достаточно освоены следующие умения, навыки и виды деятельности:

* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (эпические и лирические);
* в целом - анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
* анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;
* самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста;
* интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста;
* выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле;
* написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений;
* умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств.
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточно освоенные умения, навыки и виды деятельности:

1. использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы;
2. самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления;
3. сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям;
4. использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;
5. применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В целом, уровень выполнения заданий сопоставим с предыдущими годами. В 2025 году снизился средний тестовый балл по литературе по сравнению с прошлыми годами и составил 53,9 балла.

Следует отметить, что в 2025 году в КИМ по литературе *усилен подход* в заданиях на знание, выявление и применение теоретико-литературных понятий. Так знания по теории литературы требовались в заданиях №1, 3, 6-8, 9-10, 11 (К-3). Это отражено в Кодификаторе ЕГЭ: Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка (БУ); сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (УУ); овладение навыками анализа художественного произведения с учетом жанрово-родовой специфики (БУ).

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности проявляется на ЕГЭ по литературе из года в год и негативно влияет на итоговые оценки работ выпускников. Это, безусловно, познавательные умения: правильно понимать проблемный вопрос и способность самостоятельно определять методы решения проблемы; поверхностное раскрытие темы, неумение выделить различные аспекты обозначенной в задании проблемы. Регулятивные метапредметные умения, связанные с самоорганизацией деятельности во время экзамена (например, внесение ответов в Бланк ответа, проблема распределение времени на выполнение частей экзамена, подсчет слов в задании № 11 и т.д.).

Пути устранения указанных проблем могут быть следующие. Хорошее знание содержания текстов, ключевых эпизодов и образов, отдельных микротем и деталей, понимание их роли в раскрытии авторского замысла может быть только в том случае, если обучающиеся мотивированы на вдумчивое прочтение художественных произведений в полном объеме. На уроках литературы, особенно в ходе подготовки к ЕГЭ, необходимо организовать работу по анализу важных для понимания текста деталей, образов и фрагментов, предлагать школьникам задания, связанные с выпиской и комментированием цитат, существенных для понимания авторского замысла и характеристики тех или иных художественных образов. Необходимо на уроках *качественно* организовывать этап рефлексии и самопроверку.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчетыо результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Все выявленные затруднения, которые привели к снижению баллов выполнения заданий № 2,5, 8 № 11 (по отдельным критериям), рассматриваются на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы, проводимых ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации РО»в течение учебного года. В 2025-2026 учебном году планируются курсы для учителей образовательных организаций, выпускники которых получили наименьшие баллы на ЕГЭ: «Анализ затруднений при выполнении отдельных заданий ОГЭ и ЕГЭ по литературе» (вебинар), семинар «Формирование читательской грамотности», КПК "Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе".

В прошлом учебном году много усилий предпринималось для улучшения качества речи выпускников, отработки норм русского литературного языка. Наметилась некоторая положительная динамика в данном направлении. Сократилось количество работ выпускников с уровнем подготовки от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б., получивших 1 балл. Но «слабые» выпускники по-прежнему испытывают трудности в речевом оформлении ответов. Качество письменной речи – серьезная проблема для выпускников, а тем более, для учащихся с низким уровнем подготовки. Незадолго до экзамена необходимо уделить внимание *повторению* всех видов орфографических и пунктуационных правил; планировать работу над качеством письменной речи, развивать речевые умения: расширять словарный запас учащихся, работать над значением слова, нормами его сочетаемости с другими словами, нормами правописания. Использовать современные образовательные технологии, кластеры, таблицы.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются* ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

*Рекомендации должны* ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

***Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету.****Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

*Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:*

* *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.*

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

* *Учителям*
* Выполнять требования федерального государственного образовательного стандарта и рекомендации ФООП по предмету. Обращаться к ресурсу «Единое содержание общего образования» ([http://edsoo.ru](http://edsoo.ru/) ), где расположены все нормативные документы, методические письма о преподавании по всем уровням образования.
* С целью развития повышения интереса к чтению рекомендуется проводить литературные вечера, уроки-диспуты, организация классной библиотеки, участие в читательских конкурсах, конференциях .
* Необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению учащихся созданию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут. При анализе сочинений и других видов письменных работ в первую очередь следует оценивать *точность ответа на поставленный вопрос*, глубину понимания авторской идеи и умение ее истолковать. Все это составляет неотъемлемую часть работы на уроке литературы.
* Оценивать сформированность умения логически выстраивать ответ, избегать фактических ошибок: если не уверен в изложении содержания, фамилии героя и т.д. следует выбирать другое литературное произведение или сосредоточиться на анализе предложенного фрагмента;
* При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника. Особого внимания заслуживает задача формирования у школьников умения анализировать лирическое произведение в единстве формы и содержания, что имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях. В практике школьного анализа художественного произведения нужно добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов. На уроках литературы необходимо делать акцент на умение находить основания для сопоставления и элементы сходства и различия в сопоставляемом материале.
* Работать над формированием метапредметных аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении (анализ эпизода – устный и письменный, анализ стихотворения, сочинения разных жанров, их нестандартная тематика и т.п.). Для решения данных задач в работе учителя важно использовать приемы «медленного чтения», комментирование важных для понимания текста деталей, образов.
* Совершенствовать и разнообразить формы контроля на уроках литературы: использовать не только тестовые и проверочные работы, но и сочинения-миниатюры, устные сочинения, зачёты на знание текста, конспекты on-line-лекций, рецензии на книгу.
* Начинать системную работу с 5 класса: на ранних этапах (5–7 классы) предлагать написание высказываний ограниченного объема, а также сочинений-рассуждений на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием. Советуем обратиться к книгам Р.И. Альбетковой по работе с текстом на уроках литературы и учебно-методическому пособию Л. Беднарской «Учимся писать сочинение» (2022 г.)
* Уделять особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 250–300 слов), обсуждать с учащимися различные формулировки тем творческих работ, распределять их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа. Предлагать учащимся нестандартные темы, ориентироваться на тематику, связанную со знанием текста произведения. Одно из направлений в обучении сочинению: темы проблемного характера с выходом на индивидуальность ученика. Например: «Как, по твоему мнению, могла бы сложиться дальнейшая судьба героя?» с опорой на изучаемое произведение.
* Вести планомерную работу над качеством письменной речи, развивать речевые умения: расширять словарный запас учащихся, работать над значением слова, нормами его сочетаемости с другими словами, нормами правописания. Не только проводить работу над ошибками в сочинениях обучающихся, но и обязательно знакомить их с образцами лучших сочинений. Такая работа проводится параллельно и на уроках русского языка: творческий диктант, терминологический диктант и другие виды диктантов.
* Применять различные стратегии чтения на уроках литературы: выборочное чтение, просмотровое чтение, изучающее чтение.
* Развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в кодификатор, в том числе зарубежных авторов. Обучать привлечению текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.).
* Систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по заданным / произвольным направлениям сопоставления, формулировать выводы, обосновав их текстом.
* Систематически актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, в том числе, приемы речевой выразительности, в практике анализа художественного текста и написания сочинений с привлечением игровых технологий и ИКТ. Например, задание составить терминологический словарик по изучаемому произведению. Особенно актуальны такие задания при изучении драматического произведения: амплуа актеров, реплика, мизансцена, ремарка и т.д.
* Активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания литературного контекста, с другими гуманитарными предметами для развития представлений о «диалоге искусств» и навыков написания сочинения формата 11.5. здесь эффективным будет метод проектов (мини-проектов). Темы возможных «Повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка» в киноискусстве», «Что такое литературный портрет?» «Театральные постановки пьесы А.Н. Островского «Гроза»» и др.
* Использовать арсенал цифровых образовательных ресурсов (ЦОР) для эффективной подготовки к ЕГЭ.
* *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
* Для совершенствования организации и методики преподавания литературы в регионе ГБОУ «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования» должен продолжить курсовую подготовку педагогов, работающих с разными категориями школьников по преподаванию предмета в ОО разного типа (СОШ, лицеи, гимназии). По необходимости (по запросам ОО), проводить экспресс - курсы для выпускников, выбравших литературу на ЕГЭ.
* Продолжить формирование банка педагогических практик, включающих методические разработки по формированию читательской грамотности.
* Важным направлением в работе ПОИПКРО является аналитическая работа по итогам ГИА, включая анализ результатов итогового сочинения. На основе аналитических данных проводить семинары, вебинары, выездные мероприятия (серия мероприятий в сентябре-октябре 2025 года по графику работы ПОИПКРО и в соответствие с учебным планом).
* Продолжить сотрудничество с ведущим вузом региона ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет» по вопросам филологического образования: участие в мероприятиях для школьников, лекции с преподавателями, консультирование по отдельным темам.
* Продолжить практику межрегионального взаимодействия с Институтами развития образования (ИРО) РФ по вопросу формирования метапредметных результатов.
* Продвигать идею поддержки талантливых и одаренных в области литературы школьников для участия в олимпиадах и конкурсах различного уровня (от школьных до всероссийских).

### …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

* *Учителям*

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки в образовательных организациях необходимо, учитывая мотивы, интересы и потребности учащихся, выстраивать индивидуальные образовательные траектории.

Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

* + осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
  + найти ключевое слово в определении и понять его значение;
  + соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией.

Примерный алгоритм работы над сочинением:

* + изучить формулировку темы;
  + дать прямой ответ на поставленный вопрос;
  + логически правильно построить рассуждение;
  + включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
  + основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

Следует обратить особое внимание педагогов на недопустимость «натаскивания» при подготовке учащихся, основное внимание уделить необходимости комплексной работы на основе анализа дефицитов обучающихся.

Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки актуально совершенствование предметных и метапредметных умений. Целесообразно развивать группу умений на извлечение информации из прочитанного текста, особенно при работе с текстом учебника, а также при отработке теоретических понятий.

Для организации работы учителя с обучающимися с низкой учебной мотивацией и низким уровнем знаний по предмету рекомендовано познакомиться с «Методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности», автор С.А. Зинин.

Для работы со слабо мотивированными учениками:

* обучать написанию сочинения-рассуждения *по плану (*тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод);
* редактировать готовые работы с логико-композиционными ошибками, затем – собственные работы;
* повысить мотивацию к прочтению полных текстов, в том числе - через организацию обобщающего повторения с использованием читательских дневников, кластеров и картпонятий, таблиц и др.;
* обучить приёмам работы с текстом на выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ).

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счёт *дополнительных занятий* во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определённому уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня в основной школе.

Для обучающихся с высоким уровнем усвоения предметного содержания можно предложить усложнение по мере освоения знаний заданий для самостоятельной работы с учетом индивидуальных траекторий обучения, обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат.

* *Администрациям образовательных организаций*
* Создать условия для дифференцированного подхода в обучении школьников с разными уровнями предметной подготовки. Способствовать работе профессиональных сообществ на уровне ОО.
* Для совершенствования метапредметных умений проводить мероприятия для учителей, преподающих другие предметы: совместные школьные конференции, предметные недели, педагогические совещания.
* Своевременно отправлять педагогов на курсы повышения квалификации. По итогам курсовой подготовки обсуждать новые тенденции и методические рекомендации преподавателей курсов.
* Ввести в образовательной организации единый режим письменных ответов на вопросы (по всем предметам) – ссылка [Положение о единых требованиях к устной и письменной речи обучающихся](https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/Положение-о-единых-требованиях-к-устной-и-письменной-речи-обучающихся_.pdf).
* *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
* продолжить сопровождение руководителей методических объединений учителей русского языка и литературы, профильных предметных кафедр по отслеживанию методического уровня педагогов;
* продумать/предложить комплекс профилактических мероприятий для предупреждения затруднений и ошибок в освоении предмета (включая отработку навыков практической грамотности);
* совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, [Ассоциация учителей русского языка и литературы](https://vk.com/public200833513) и др.) провести обсуждение итогов проведения ГИА в регионе, отметить основные тенденции в прохождении ЕГЭ и итогового сочинения;
* продвигать идею поддержки талантливых и одаренных в области филологии школьников для участия в олимпиадах и конкурсах различного уровня (от школьных до всероссийских);
* продолжить работу с издательствами, выпускающими учебно-методическую литературу по подготовке к ГИА (участие в обучающих вебинарах, семинарах, мастер-классах).

### Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

* Изучение теории на уроках литературы (Особенности изучения лирического произведения. Особенности изучения драматического произведения. Особенности изучения эпического произведения).
* Анализ эпизода. Обучение сочинению на основе прочитанного текста.
* Современная литература (вторая половина 20-начало 21 вв.) в школьном курсе литературы.
* Анализ результатов внешних оценочных процедур по литературе   
   (ЕГЭ, ВПР, ОГЭ) и типичных ошибок обучающихся. (Внимание педагогов должно быть направлено на методику обучения с обязательным включением практических заданий и различных видов упражнений на отработку предметных и метапредметных умений.)
* Особенности структуры и содержания уроков повторения и обобщения пройденного материала в 9-х и 11-х классах. (Важно организовать обмен опытом между педагогами, реализующими успешные педагогические практики.)
* Грамматика и грамматический строй языка. Изучение грамматических тем в школьном курсе русского языка и литературы. (Тема актуальна, т.к. при изучении грамматики отрабатываются навыки грамотного правописания и культура речи обучающихся. Грамматические ошибки учитываются во всех типах письменных заданий по литературе.)
* Речевая культура современного школьника. Нормы русского литературного языка.

### Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

* Включать в курсы повышения квалификации темы по формированию метапредметных умений. Провести курсы с метапредметным содержанием (на стыке разных гуманитарных дисциплин): семинар «Формирование читательской грамотности», КПК **«**Русский язык и литература в общеобразовательной школе: Профессиональная компетентность современного педагога (молодые специалисты)», "Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе" и др.
* Принять участие в межрегиональной конференции по формированию метапредметных результатов (сентябрь, 2025).
* Продолжить работу с учителями-стажерами, молодыми специалистами, стаж работы в школе которых не превышает 5-и лет.
* Проводить профессиональные конкурсы педагогического мастерства, в том числе, по методическим разработкам материалов, лучших уроков.

### Рекомендации по другим направлениям

1) Проводить планомерную работу с экспертами предметной комиссии по проверке развернутых ответов ЕГЭ в течение всего года.

2) Использовать региональные ресурсы по освоению учебных модулей по учебным предметам (РИС «Открытая школа»).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Васильева Марина Викторовна | Старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования» (ПОИПКРО) |
| Покатова Татьяна Александровна | Заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» |
| Осипова Светлана Станиславовна | Заведующий отделом ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Новиков Вячеслав Геннадьевич | Учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 29» г. Пскова |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| *Дмитриев Андрей Витальевич* | *начальник отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области* |

1. **При заполнении разделов Главы 2 за 2023 г. использовался массив всех результатов с учётом резервных дней и апелляций, за 2024, 2025 г.г. - массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.** [↑](#footnote-ref-1)
2. Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-2)
3. Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования. По учебному предмету «Литература» для анализа берётся минимальный балл 32. [↑](#footnote-ref-3)
4. Перечень категорий образовательных организацийдополняется / уточняетсяв соответствии со спецификой региональной системы образования. [↑](#footnote-ref-4)
5. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена. [↑](#footnote-ref-5)
6. Для заданий с политомической оценкой [↑](#footnote-ref-6)
7. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-7)
8. Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету [↑](#footnote-ref-8)