*Приложение 1*

**ГЛАВА 2.**

# Методический анализ результатов ЕГЭ[[1]](#footnote-1)****по английскому языку*(наименование учебного предмета)*****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

### Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2023 г.** | **2024 г.** | **2025 г.** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 287 | 10,61 | 220 | 9,1 | 201 | 8,03 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2023 г.** | **2024 г.** | **2025 г.** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 209 | 72,82 | 154 | 70,00 | 153 | 76,12 |
| Мужской | 78 | 27,18 | 66 | 30,00 | 48 | 23,88 |

### Количество участников экзамена в Псковской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категория участика** | **2023 г.** | **2024 г.** | **2025 г.** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 271 | 94,43 | 219 | 99,55 | 198 | 98,51 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 | 0,00 | 1 | 0,45 | 3 | 1,49 |
| ВПЛ | 15 | 5,23 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Иностранные граждане | 1 | 0,34 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

### Количество участников экзамена в Псковской области по типам[[2]](#footnote-2) ОО

Таблица 2‑4

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Категория участика** | **2023 г.** | **2024 г.** | **2025 г.** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 178 | 62,02 | 103 | 46,82 | 124 | 61,69 |
| 2. | выпускники СОШ | 93 | 32,4 | 113 | 51,36 | 71 | 35,32 |
| 3. | выпускники интернатов | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 4. | экстерны | 0 | 0,00 | 3 | 1,36 | 3 | 1,49 |

### Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Псковской области

Таблица 2‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по английскому языку | % от общего числа участниковв Псковской области |
| 1. | г. Псков | 136 | 67,66 |
| 2. | г. Великие Луки | 35 | 17,41 |
| 3. | Бежаницкий муниципальный округ | 3 | 1,49 |
| 4. | Великолукский район | 1 | 0,50 |
| 5. | Гдовский район |  |  |
| 6. | Дедовичский район | 1 | 0,50 |
| 7. | Дновский муниципальный округ |  |  |
| 8. | Красногородский муниципальный округ | 1 | 0,50 |
| 9. | Куньинский район |  |  |
| 10. | Локнянский муниципальный округ |  |  |
| 11. | Невельский муниципальный округ |  |  |
| 12. | Новоржевский муниципальный округ |  |  |
| 13. | Новосокольнический район | 2 | 1,00 |
| 14. | Опочецкий муниципальный округ | 1 | 0,50 |
| 15. | Островский район | 1 | 0,50 |
| 16. | Палкинский район |  |  |
| 17. | Печорский муниципальный округ | 4 | 1,99 |
| 18. | Плюсский муниципальный округ |  |  |
| 19. | Порховский муниципальный округ | 1 | 0,50 |
| 20. | Псковский район | 1 | 0,50 |
| 21. | Пустошкинский район | 2 | 1,00 |
| 22. | Пушкиногорский район |  |  |
| 23. | Пыталовский муниципальный округ | 2 | 1,00 |
| 24. | Себежский район | 4 | 1,99 |
| 25. | Струго-Красненский муниципальный округ |  |  |
| 26. | Усвятский муниципальный округ |  |  |
| 27. | Выпускники интернатов |  |  |
| 28. | Обучающиеся СПО | 3 | 1,49 |
| 29. | Экстерны | 3 | 1,49 |
|  | **Всего** | **201** |  |

### Прочие характеристики участников экзаменационной кампании.

В экзаменационной кампании основного дня основного периода ЕГЭ по английскому языку участвовали выпускники текущего года, обучающиеся по программе среднего общего образования, выпускники учреждений среднего профессионального образования. Всего в экзамене участвовал 201 выпускник, в том числе 1 обучающийся
с ОВЗ, 3 экстерна. Троевыпускников текущего года в основной день основного периода сдавали устную часть,
в резервные дни – письменную часть. Результаты данных участников экзамена не вошли в статистику основного дня.
В экзамене не принимали участие иностранные граждане, выпускники прошлых лет. Обучающихся, досрочно закончивших экзамен по уважительной причине, удалённых за нарушение Порядка нет.

### Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

 В 2025 году, как и в 2024, наблюдается уменьшение количества сдающих ЕГЭ по английскому языку. Количество участников экзамена в 2025 году уменьшилось по сравнению с 2024 годом на 19 человек (2024 г. – на 67 человек), соответственно сократился процент от общего числа участников ГИА-11 с 9,1 до 8,0, что может быть связано с демографической ситуацией в области, пониманием сложности экзамена, этапности его проведения, изменениями в перечне предметов, необходимых для поступления в ВУЗы Российской Федерации на некоторые направления.

Процентное соотношение девушек и юношей на протяжении нескольких лет практически не меняется, сохраняется в пользу девушек. В 2025 году девушки составили 76 % от общего числа участников по предмету, что
на 6 % больше, чем в 2024 году.

В ЕГЭ по английскому языку приняли участие только выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования и **среднего профессионального образования**. Подавляющее большинство участников экзамена по данному учебному предмету (99 %)–выпускники текущего года общеобразовательных организаций. Количество участников из образовательных организаций среднего профессионального образования на протяжении нескольких лет остаётся небольшим (2022, 2024 г.г. – 1 человек, 2025 г. – 3 человека).

В 2024 году количество участников экзамена лицеев / гимназий и средних общеобразовательных организаций было практически одинаковым (лицеи / гимназии – 103 человека, средние общеобразовательные организации – 113). Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования преобладающее большинство,как и в 2023 году, – обучающиеся лицеев / гимназий (62 %). По сравнению с прошлым годом количество участников экзамена из лицеев / гимназий увеличилось на 15 %, из средних общеобразовательных организаций уменьшилось на 16 %. Это может быть вызвано сложностью экзамена. Выпускники интернатов
не принимали участие в экзамене в 2025 году. Экстернов, как и в прошлом году,было 3 человека.

Основные участники экзамена – выпускники крупных АТЕ (г. Псков – 68 %, г. Великие Луки –17 %). Всего
в экзамене участвовали выпускники 15 муниципальных образований области, в 13 из которых было от 1 до 4 участников (та же ситуация в 2023, 2024 г.г.: 16, 12 АТЕ соответственно с малым количеством участников). В 2025 году в 8 муниципальных образованиях области (г. Псков, Великолукский, Дедовичский, Новосокольнический, Пустошкинский, Себежский районы и Бежаницкий, Красногородский муниципальные округа) по сравнению
с предыдущим годом наблюдается небольшое увеличение количества участников экзамена. Снижение количества участников фиксируется в 10 муниципальных образованиях области.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2025г.

### *(Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года.

Таблица 2‑6

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА |
| --- | --- | --- |
| 2023 г. | 2024 г. | 2025 г. |
| 1. | ниже минимального балла[[3]](#footnote-3), % | 8 (2,79 %) | 7 (3,18 %) | 4 (1,99 %) |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 94 (32,75 %) | 92 (41,82 %) | 71 (35,32 %) |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 130 (45,30 %) | 90 (40,91 %) | 89 (44,28 %) |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 55 (19,16 %) | 31 (14,09 %) | 37 (18,41 %) |
| 5. | Средний тестовый балл | 64,75 | 61,55 | 64,66 |

### Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2‑7

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл |
| --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО (в том числе и участники с ОВЗ) | 4 (2,02 %) | 68 (34,34 %) | 89 (44,95 %) | 37 (18,69 %) |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0 (0,00 %) | 3 (100,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |
| 3. | ВПЛ | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |
|  | Участники экзамена с ОВЗ | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 1 (100,00 %) | 0 (0,00 %) |

### в разрезе типаОО[[4]](#footnote-4)

Таблица 2‑8

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Лицеи, гимназии | 124 | 4 (3,23 %) | 38 (30,65 %) | 56 (45,16 %) | 26 (20,97 %) |
| 2. | СОШ | 71 | 0 (0,00 %) | 29 (40,85 %) | 31 (43,66 %) | 11 (15,49 %) |
| 3. | Интернаты | 0 | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |
| 4. | Экстерны | 3 | 0 (0,00 %) | 1 (33,33 %) | 2 (66,67 %) | 0 (0,00 %) |

### юношей и девушек

Таблица 2‑9

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 153 | 3 (1,96 %) | 56 (36,60 %) | 62 (40,52 %) | 32 (20,92 %) |
| 2. | мужской | 48 | 1 (2,08 %) | 15 (31,25 %) | 27 (56,25 %) | 5 (10,42 %) |

### в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | г. Псков | 136 | 1,47 | 30,88 | 46,32 | 21,32 |
| 2. | г. Великие Луки | 35 | 2,86 | 48,57 | 37,14 | 11,43 |
| 3. | Бежаницкий муниципальный округ | 3 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 4. | Великолукский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. | Гдовский район |  |  |  |  |  |
| 6. | Дедовичский район | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 7. | Дновский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 8. | Красногородский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 9. | Куньинский район |  |  |  |  |  |
| 10. | Локнянский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 11. | Невельский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 12. | Новоржевский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 13. | Новосокольнический район | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 14. | Опочецкий муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 15. | Островский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 16. | Палкинский район |  |  |  |  |  |
| 17. | Печорский муниципальный округ | 4 | 25,00 | 0,00 | 50,00 | 25,00 |
| 18. | Плюсский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 19. | Порховский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 20. | Псковский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 21. | Пустошкинский район | 2 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 22. | Пушкиногорский район |  |  |  |  |  |
| 23. | Пыталовский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 24. | Себежский район | 4 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 25. | Струго-Красненский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 26. | Усвятский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 27. | Выпускники интернатов |  |  |  |  |  |
| 28. | Обучающиеся СПО | 3 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 29. | Экстерны | 3 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |
|  | **Всего** | **201** |  |  |  |  |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку.

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

### В выборку вошли образовательные организации, в которых:

* доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов / от 61 до 100 баллов, имеет максимальные значения;

### доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими образовательными организациями Псковской области).

Сравнение результатов проводилось при условии, что экзамен по английскому языкуот образовательной организации сдавали более 10 человек.

ЕГЭ по английскому языку в 2025 году сдавали выпускники из 55 образовательных организаций Псковской области. В трёх образовательных организациях участников экзамена было более 10 человек. Обучающиеся данных организаций продемонстрировали достаточно высокие результаты.

Таблица 2‑11

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | 1 | МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия» | 25 | 40,00 | 44,00 | 16,00 | 0,00 |
| 2. | 21 | МБОУ «Центр образования "Псковский педагогический комплекс"» | 25 | 20,00 | 40,00 | 40,00 | 0,00 |
| 3. | 10 | МАОУ «Гуманитарный лицей» | 13 | 15,38 | 61,54 | 23,08 | 0,00 |

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

### В выборку вошли образовательные организации, в которых:

* доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения;

### доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими образовательными организациями Псковской области).

Сравнение результатов проводилось при условии, что экзамен по английскому языкуот образовательной организации сдавали более 10 человек.

ЕГЭ по английскому языку сдавали выпускники из 55 образовательных организаций Псковской области.
В трёх образовательных организациях участников экзамена было более 10 человек. В категорию образовательных организаций с низкими результатами попали школы с количеством участников экзамена 10 и менее человек.

Таблица 2‑12

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | 18 | МБОУ «Погранично-таможенно-правовой лицей» | 3 | 33,33 | 33,33 | 0,00 | 33,33 |
| 2. | 41 | МАОУ «Лицей № 11» | 10 | 10,00 | 50,00 | 40,00 | 0,00 |

### Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с предыдущим годом в 2025 году наблюдается динамика результатов по английскому языку: количество участников экзамена, набравших балл ниже минимального, от минимального до 60 баллов, уменьшилось на 1,2 % и 6,5 % соответственно; количество выпускников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов и от 81
до 100 баллов, увеличилось на 3,4 % и 4,3 % соответственно. Наивысший результат 100 баллов, как и в прошлом году, никто из участников экзамена не получил. Средний тестовый балл ЕГЭ по английскому языку в области повысился
на 3,1 балла и составил 64,7. **Мода– 76 баллов.** Размах от 9 до 98 баллов. Средний балл **меньше моды**, что указывает
на **левостороннюю асимметрию кривой нормального распределения. Следовательно,** большая часть участников ЕГЭ по английскому языку в текущем году хорошо справилась с тестом и получила балл выше среднего.

Экзамен сдавали 198 выпускников, обучающихся по программам среднего общего образования, и 3выпускника**учреждений среднего профессионального образования**. Наиболее высокие результаты продемонстрировали выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Результаты данных выпускников в текущем году лучше, чем в предыдущем: количество учащихся, набравших балл ниже минимального, от минимального до 60 баллов, уменьшилось на 1 % и 8 % соответственно; количество учащихся, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, увеличилось на 4 % и 5 % соответственно. Участник с ОВЗ (1 человек) успешно сдал экзамен и получил 79 баллов.Результатывыпускников СПО ниже, чем в 2024 году. Тестовый балл выпускников СПО – от 38 до 50 баллов (в 2024 г. выпускник СПО получил71 балл).

Сравнивая результаты по типам образовательных организаций, можно отметить, что более высокие результаты
в 2025 году, как и в прошлом, показали выпускники лицеев / гимназий. Количество участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, в лицеях / гимназиях составило 66,1 %, в средних общеобразовательных школах – 59,2 %.Данные результаты свидетельствуют о хорошей подготовке выпускников статусных школ и связаны, скорее всего, с тем, что в лицеях / гимназиях отводится большее количество часов на изучение предмета. Однако следует отметить, что в текущем году количество выпускников лицеев / гимназий, получивших тестовый балл ниже минимального, увеличилось (2024 г. – 1 человек, 1 %; 2025 г. – 4 человека, 3 %). Более стабильная динамика результатов наблюдается в 2025 году в группе выпускников средних общеобразовательных организаций: количество участников, получивших тестовый балл ниже минимального, от минимального до 60 баллов, уменьшилось на 4 % и 7 % соответственно, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, увеличилось на 6 % и 5 % соответственно (в лицеях / гимназиях – на 2 % и 4 %).

 Результаты экстернов распределились в группах от минимального балла до 60 баллов (1 участник) иот 61 до 80 баллов (2 участника). В 2024 г. результаты данных выпускников распределились по одному в группах ниже минимального балла, от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов.

Сравнивая результаты по половому признаку участников ЕГЭ по английскому языку, можно отметить, что значительных различий в текущем году, как и в предыдущем, между результатами девушек и юношей
не наблюдается. Количество девушек, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, составило 61 %, юношей – 67 %. Доли юношей и девушек, получивших тестовый балл ниже минимального, – одинаковые. Девушки чаще выбирают этот экзамен, юноши – чуть успешнее. Количество юношей, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, меньше на 5 %, чем количество девушек. Юношей с успешными результатами (от 61 до 80 баллов) больше на 16 %, чем девушек. Однако девушек с высокими результатами (от 81 до 100 баллов) больше на 11 %, чем юношей.

В 2025 г. в сравнении с прошлым годом доли юношей и девушек, получивших тестовый баллниже минимального, уменьшились на 1 %; доли юношей и девушек, получивших тестовый баллот минимального до 60 баллов, ниже на 17 % и на 2 % соответственно. Количество девушек, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, уменьшилось на 3 %,количество юношей увеличилось на 21 %. Количество девушек, получивших тестовый балл
от 81 до 100 баллов, увеличилось на 7 %, количество юношей уменьшилось на 3 %.

В текущем году 85 % участников ЕГЭ по английскому языку – выпускники наиболее больших муниципальных образований области: г. Пскова и г. Великие Луки. Такое количество участников экзамена объясняется наличием наибольшего числа образовательных организаций в данных муниципальных образованиях, следовательно, и большим числом выпускников.

В разрезе муниципальных образований более высокие результаты среди АТЕ с количеством участников экзамена более 10 человек – у выпускников г. Пскова (доля участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, – 68 %), среди АТЕ с малым количеством участников (от 1 до 4) – у выпускников Бежаницкого (67 %), Опочецкого (100 %), Печорского(75 %), Порховского(100 %) муниципальных округов и Островского (100 %),Псковского (100 %), Себежского (100 %)районов.

Из 15 муниципальных образований области, в которых выпускники сдавали английский язык, в 12 АТЕ (80 %)все участники экзамена преодолели минимальный порог. Имеют результаты ниже минимального балла выпускники
г. Пскова, г. Великие Луки, Печорского муниципального округа.

При анализе результатов экзамена по образовательным организациям лучшие результаты, как и в прошлом году, показали выпускники г. Пскова МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия», МБОУ «Центр образования "Псковский педагогический комплекс"», МАОУ «Гуманитарный лицей». Все три организации имеют профильные классы. Среди школ с количеством от 5 до 10 участников экзамена высокие результаты имеют выпускники г. Пскова МБОУ «Псковский технический лицей» (доля участников экзамена с результатам и от 61 до 100 баллов – 100 %), МБОУ «Естественно-математический лицей № 20» (80 %), МБОУ «Лицей № 4 "Многопрофильный"» (80 %), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» (83 %), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24 имени Л.И. Малякова» (83 %).

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**[[5]](#footnote-5)

### Анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части.

**Письменная часть**

Включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном государственном стандарте среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высокого уровня сложностей.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

В письменную часть работы по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 2 задания открытого типа с развернутым ответом.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно смысловых связей в тексте, а в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Что касается жанрово-стилистических особенностей текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение», в разделе «Аудирование» используются тексты, представляющие высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Так, в 2025 году (вариант 308) в разделе «**Аудирование**» были предъявлены три аудиотекста.

Первый текст представлял собой 6 кратких высказываний информационно-прагматического характер о перекусах. Спикеры высказывали свои точки зрения по поводу здоровых и нездоровых привычек, связанных с перекусами. Задание соответствует базовому уровню сложности (задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах) и контролирует умения понимать основное содержание текста.

Второй текст – это диалог в стандартной ситуации повседневного общения на тему «Путешествие девушки Джейн в Италию в Помпеи», соответствующий повышенному уровню сложности и контролирующий умение понимать запрашиваемую информацию (подтверждение или опровержение предложенных утверждений). Говорящие обсуждают поездку (Jane), то как она путешествовала по Италии, интересные факты и др.

Третий текст, проверяющий степень полного понимания текста и соответствующий высокому уровню сложности, представляет собой интервью с известной на весь мир певицей, автором песен и музыкантом Евой Джеймс. В своем интервью она рассказывает о начале своей карьеры, сложностях во взаимоотношениях с людьми и о непрерывной работе над собой в профессии музыканта.

В 2025 сохранились изменения в баллах, внесенные в 2024 году за выполнение этих заданий.

Задание 1 – Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением, в 2024 году произошло изменение в количестве баллов за это задание: максимально –**2** балла. (В 2025 году –2 балла).

Задание 2–Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации, в 2024 году произошло изменение в количестве баллов за это задание: - максимально – 3 балла. (В 2025 году эти изменения сохраняются – 3 балла).

Задание 3 – Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления- осталось – 7 баллов. (оценивается как 2024). Таким образом, вес заданий базового и повышенного уровней сложности уменьшается.

В разделе «**Чтение**» традиционно используются тексты разнообразных жанров: публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические. В 2025 году, как и в предыдущие годы, первая часть раздела «Чтение» представляла собой 7 небольших текстов, объединенных одной темой. Задание проверяет понимание основного содержания текста и предполагает установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (базовый уровень). В варианте 308 были представлены тексты о тайге.

Вторая часть раздела – текст повышенного уровня сложности, прочитав который предлагается восстановить структуру текста, вставляя пропущенные фразы. В данном случае контролируется осознание структурно-смысловых связей текста. В варианте 308 был представлен текст «Reusablebags» – о вреде пластиковых пакетов и пользе использования многоразовых.

Третья часть раздела представлена текстом высокого уровня сложности. Задание на множественный выбор к данному тексту контролирует полное и точное понимание прочитанного. В 308 варианте был предложен текст «Regularexercise» о физической активности и пользе регулярных занятий спортом.

Раздел «Чтение» содержит 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения раздела – 30 минут. Максимально возможные баллы – 10. Также как и в разделе «Аудирование» в оценивании раздела «Чтение» в 2025 году сохраняются изменения 2024 года в количестве максимально возможных баллов. В 2023 году – максимально за эти задания было можно получить 4 балла и 3 балла, в 2024 и 2025 3 и 2 балла. Таким образом, вес заданий базового и повышенного уровней сложности уменьшается.

Раздел «**Грамматика и лексика**» содержит 18 заданий, что соответствует количеству заданий в прошлом году. Рекомендуемое время выполнения раздела – 36 минут. Максимально возможные баллы – 18. Раздел состоит из трёх заданий, объектами контроля которых являются не только языковые навыки, но и речевые умения, поскольку языковые средства используются в контексте речевого материала.

Формат заданий базового уровня сложности предполагает заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму. В 308 варианте были предложены тексты “MysteriousplacesinRussia”. Заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова предполагалось в тексте“Fromthehistoryoflibraries”. Задание повышенного уровня сложности, предполагающее выбор правильных ответов из нескольких предложенных, основывалось на тексте «Sandy».

В разделе «**Письменная речь**» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Раздел, как и в 2024 году, содержал два задания: электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул друга по переписке и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

В задании 37 варианта 308 контрольно-измерительных материалов 2025 года обучающиеся должны были ответить на вопросы, касающиеся русских научных изобретений: какое самое знаменитое русское изобретение, почему важно изучать естественные науки в школе, о каком русском ученом следует узнать иностранцу и почему. Что касается вопросов, которые нужно было задать другу по переписке, они должны были касаться подарка, который автор (Chris) приобрела для брата. Личное письмо соответствует базовому уровню сложности.

Что касается задания 38, обучающимся необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта. Задание носит альтернативный характер: выпускники должны были выбрать одно из двух предложенных заданий:

1) прокомментировать результаты опроса в Зетланде, о причинах выбора специализации в гуманитарных науках, результаты представлены в виде таблицы;

2) прокомментировать результаты опроса, какие твои приоритеты в чтении и обсуждении новостей в социальных сетях; результаты опроса представлены в виде диаграммы.

Оба задания связаны с выполняемой проектной работой обучающегося. В развернутом письменном высказывании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание 38 соответствует высокому уровню сложности. Рекомендуемое время выполнения заданий 37 и 38 – 90 минут, как это было определено в 2024 году.

Таким образом, на выполнение письменной части отводится 186 минут.

**Устная часть**

В устной части проверяются речевые умения и языковые навыки, в том числе произносительные. Устная часть состоит из четырех заданий:

1. чтение текста вслух (максимальное количество баллов – 1);
2. условного диалога-расспроса (количество задаваемых вопросов – 4; максимальное количество баллов – 4);
3. условный диалог-интервью: необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему (каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла, максимальное количество баллов – 5);
4. голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа: обучающемуся следует кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить своё мнение по теме проектной работы (максимальное количество баллов – 10).

В основной период сдачи ЕГЭ на территории Псковской области были представлен вариант 302.

В **варианте 302** текст для чтения вслух рассказывал о таком природном явлении как снег.

В условном диалоге необходимо было задать четыре вопроса о работе на неполный рабочий день для студентов: разнообразии профессий; минимальном возрасте соискателей; количестве рабочих часов в неделю; оплате за один час работы.

В третьем задании необходимо было ответить на 5 вопросов интервьюера об отношении подростков к выходным:

1. как ты обычно проводишь свои выходные;
2. что любят делать твои друзья на выходных;
3. какие у тебя планы на предстоящие выходные;
4. что ты чувствуешь, когда выходной подходит к концу;
5. что бы ты изменил в своем типичном выходном.

В задании 4 обучающемуся предлагалось представить, что он/она выполняет со своим другом проект на тему «Выполнение домашнего задания». Обучающийся нашел пару фотографий в качестве иллюстраций к проекту и оставляет голосовое сообщение другу, в котором обосновывает их выбор для выполняемого проекта, кратко описывая фотографии и подчеркивая их различия; отмечает преимущества и недостатки обоих видов выполнения домашнего задания, а также выражает и обосновывает свою точку зрения по теме проекта – какой из двух представленных способов выполнения домашней работы он/а предпочитал, когда был в начальной школе бы и почему. На фотографии 1 изображена девочка, которая самостоятельно выполняет домашнюю работу. На фотографии 2 изображены женщина и девочка, которые совместно выполняют домашние задания.

Задания 1, 2, 3 устной части относятся к базовому уровню сложности. Задание 4 относится к высокому уровню сложности. Время выполнения заданий устной части составляет 17 минут.

Таким образом, максимальный первичный балл за работу – 82. Общее время выполнения заданий письменной и устной части составило 207 мин. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. 18 заданий работы соответствуют базовому уровню сложности (32 первичных балла). Количество заданий высокого уровня сложности – 24 (50 первичных баллов).

**3.1.1.** Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2‑13

| Номерзадания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Псковской области[[6]](#footnote-6)в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки |
| --- | --- | --- | --- |
| средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** |
| **Раздел 1. Аудирование** |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 58,5 | 0,0 | 29,6 | 68,5 | 96,0 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б | 71,5 | 8,3 | 49,8 | 82,4 | 93,7 |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста | В | 81,6 | 25,0 | 60,6 | 93,3 | 100,0 |
| 4 | В | 94,0 | 50,0 | 87,3 | 98,9 | 100,0 |
| 5 | В | 71,1 | 50,0 | 50,7 | 79,8 | 91,9 |
| 6 | В | 57,7 | 25,0 | 40,9 | 66,3 | 73,0 |
| 7 | В | 90,1 | 75,0 | 88,7 | 91,0 | 91,9 |
| 8 | В | 81,6 | 50,0 | 67,6 | 86,5 | 100,0 |
| 9 | В | 84,1 | 50,0 | 66,2 | 93,3 | 100,0 |
| **Раздел 2. Чтение** |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Б | 64,3 | 8,3 | 43,7 | 73,8 | 87,4 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | Б | 62,2 | 0,0 | 32,4 | 74,2 | 97,3 |
| 12 | Полное понимание информации в тексте | В | 66,2 | 50,0 | 47,9 | 70,8 | 91,9 |
| 13 | В | 58,7 | 0,0 | 29,6 | 74,2 | 83,8 |
| 14 | В | 84,1 | 25,0 | 71,8 | 91,0 | 97,3 |
| 15 | В | 70,2 | 0,0 | 50,7 | 77,5 | 97,3 |
| 16 | В | 71,6 | 25,0 | 49,3 | 83,2 | 91,9 |
| 17 | В | 70,7 | 0,0 | 52,1 | 79,8 | 91,9 |
| 18 | В | 80,6 | 75,0 | 67,6 | 85,4 | 94,6 |
| **Раздел 3. Грамматика и лексика** |
| 19 | Грамматические навыки | Б | 72,1 | 0,0 | 56,3 | 79,8 | 91,9 |
| 20 | Б | 71,6 | 25,0 | 50,7 | 79,8 | 97,3 |
| 21 | Б | 52,7 | 0,0 | 23,9 | 65,2 | 83,8 |
| 22 | Б | 88,6 | 50,0 | 77,5 | 94,4 | 100,0 |
| 23 | Б | 80,1 | 25,0 | 66,2 | 87,6 | 94,6 |
| 24 | Б | 47,8 | 0,0 | 21,1 | 61,8 | 70,3 |
| 25 | Лексико-грамматические навыки | Б | 76,6 | 0,0 | 66,2 | 80,9 | 94,6 |
| 26 | Б | 80,6 | 75,0 | 60,6 | 88,8 | 100,0 |
| 27 | Б | 73,6 | 25,0 | 50,7 | 83,2 | 100,0 |
| 28 | Б | 64,7 | 50,0 | 38,0 | 73,0 | 97,3 |
| 29 | Б | 54,7 | 0,0 | 43,7 | 55,1 | 81,1 |
| 30 | Лексико-грамматические навыки | В | 85,6 | 25,0 | 78,9 | 87,6 | 100,0 |
| 31 | В | 74,6 | 25,0 | 62,0 | 78,7 | 94,6 |
| 32 | В | 77,1 | 0,0 | 62,0 | 84,3 | 97,3 |
| 33 | В | 69,2 | 50,0 | 52,1 | 75,3 | 89,2 |
| 34 | В | 86,6 | 25,0 | 67,6 | 98,9 | 100,0 |
| 35 | В | 70,2 | 0,0 | 50,7 | 78,7 | 94,6 |
| 36 | В | 82,1 | 50,0 | 73,2 | 84,3 | 97,3 |
| **Раздел 4. Письменная речь** |
| 37К1 | Электронное письмо личного характера | Б | 76,9 | 0,0 | 54,9 | 88,2 | 100,0 |
| 37К2 | Б | 82,8 | 0,0 | 66,9 | 93,3 | 97,3 |
| 37К3 | Б | 51,7 | 0,0 | 18,3 | 63,5 | 93,2 |
| 38К1 | Письменное высказываниес элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | В | 65,3 | 0,0 | 39,9 | 77,2 | 92,8 |
| 38К2 | В | 69,3 | 0,0 | 45,5 | 79,8 | 97,3 |
| 38К3 | В | 66,5 | 0,0 | 42,7 | 76,8 | 94,6 |
| 38К4 | В | 52,1 | 0,0 | 21,6 | 61,4 | 93,7 |
| 38К5 | В | 75,6 | 0,0 | 54,9 | 87,6 | 94,6 |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** |
| **Раздел 5. Говорение** |
| 1У | Чтение текста вслух | В | 89,6 | 50,0 | 76,1 | 97,8 | 100,0 |
| 2У | Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы) | В | 66,2 | 25,0 | 53,2 | 70,5 | 85,1 |
| 3У | Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) | В | 49,4 | 10,0 | 28,5 | 55,5 | 78,9 |
| 4У К1 | Связное тематическое монологическое высказываниес элементами рассуждения(обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) | В | 73,8 | 6,3 | 54,6 | 82,9 | 96,0 |
| 4У К2 | В | 77,9 | 8,3 | 63,4 | 85,4 | 95,5 |
| 4У К3 | В | 50,1 | 0,0 | 22,1 | 58,8 | 88,3 |

Таблица 2‑14

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номерзадания / критерия оценивания в КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в Псковской области,получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки |
| в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б., % | в группе от 61 до 80 т.б., % | в группе от 81 до 100 т.б., % |
| **Письменная часть** |
| 1 | 0 | 100,0 | 62,0 | 22,5 | 2,7 |
| 1 | 0,0 | 16,9 | 18,0 | 2,7 |
| 2 | 0,0 | 21,1 | 59,6 | 94,6 |
| 2 | 0 | 75,0 | 26,8 | 2,3 | 0,0 |
| 1 | 25,0 | 21,1 | 11,2 | 2,7 |
| 2 | 0,0 | 28,2 | 23,6 | 13,5 |
| 3 | 0,0 | 23,9 | 62,9 | 83,8 |
| 3 | 0 | 75,0 | 39,4 | 6,7 | 0,0 |
| 1 | 25,0 | 60,6 | 93,3 | 100,0 |
| 4 | 0 | 50,0 | 12,7 | 1,1 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 87,3 | 98,9 | 100,0 |
| 5 | 0 | 50,0 | 49,3 | 20,2 | 8,1 |
| 1 | 50,0 | 50,7 | 79,8 | 91,9 |
| 6 | 0 | 75,0 | 59,2 | 33,7 | 27,0 |
| 1 | 25,0 | 40,9 | 66,3 | 73,0 |
| 7 | 0 | 25,0 | 11,3 | 9,0 | 8,1 |
| 1 | 75,0 | 88,7 | 91,0 | 91,9 |
| 8 | 0 | 50,0 | 32,4 | 13,5 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 67,6 | 86,5 | 100,0 |
| 9 | 0 | 50,0 | 33,8 | 6,7 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 66,2 | 93,3 | 100,0 |
| 10 | 0 | 75,0 | 43,7 | 13,5 | 2,7 |
| 1 | 25,0 | 14,1 | 10,1 | 10,8 |
| 2 | 0,0 | 9,9 | 18,0 | 8,1 |
| 3 | 0,0 | 32,4 | 58,4 | 78,4 |
| 11 | 0 | 100,0 | 64,8 | 21,4 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 5,6 | 9,0 | 5,4 |
| 2 | 0,0 | 29,6 | 69,7 | 94,6 |
| 12 | 0 | 50,0 | 52,1 | 29,2 | 8,1 |
| 1 | 50,0 | 47,9 | 70,8 | 91,9 |
| 13 | 0 | 100,0 | 70,4 | 25,8 | 16,2 |
| 1 | 0,0 | 29,6 | 74,2 | 83,8 |
| 14 | 0 | 75,0 | 28,2 | 9,0 | 2,7 |
| 1 | 25,0 | 71,8 | 91,0 | 97,3 |
| 15 | 0 | 100,0 | 49,3 | 22,5 | 2,7 |
| 1 | 0,0 | 50,7 | 77,5 | 97,3 |
| 16 | 0 | 75,0 | 50,7 | 16,9 | 8,1 |
| 1 | 25,0 | 49,3 | 83,2 | 91,9 |
| 17 | 0 | 100,0 | 47,9 | 20,2 | 8,1 |
| 1 | 0,0 | 52,1 | 79,8 | 91,9 |
| 18 | 0 | 25,0 | 32,4 | 14,6 | 5,4 |
| 1 | 75,0 | 67,6 | 85,4 | 94,6 |
| 19 | 0 | 100,0 | 43,7 | 20,2 | 8,1 |
| 1 | 0,0 | 56,3 | 79,8 | 91,9 |
| 20 | 0 | 75,0 | 49,3 | 20,2 | 2,7 |
| 1 | 25,0 | 50,7 | 79,8 | 97,3 |
| 21 | 0 | 100,0 | 76,1 | 34,8 | 16,2 |
| 1 | 0,0 | 23,9 | 65,2 | 83,8 |
| 22 | 0 | 50,0 | 22,5 | 5,6 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 77,5 | 94,4 | 100,0 |
| 23 | 0 | 75,0 | 33,8 | 12,4 | 5,4 |
| 1 | 25,0 | 66,2 | 87,6 | 94,6 |
| 24 | 0 | 100,0 | 78,9 | 38,2 | 29,7 |
| 1 | 0,0 | 21,1 | 61,8 | 70,3 |
| 25 | 0 | 100,0 | 33,8 | 19,1 | 5,4 |
| 1 | 0,0 | 66,2 | 80,9 | 94,6 |
| 26 | 0 | 25,0 | 39,4 | 11,2 | 0,0 |
| 1 | 75,0 | 60,6 | 88,8 | 100,0 |
| 27 | 0 | 75,0 | 49,3 | 16,9 | 0,0 |
| 1 | 25,0 | 50,7 | 83,2 | 100,0 |
| 28 | 0 | 50,0 | 62,0 | 27,0 | 2,7 |
| 1 | 50,0 | 38,0 | 73,0 | 97,3 |
| 29 | 0 | 100,0 | 56,3 | 44,9 | 18,9 |
| 1 | 0,0 | 43,7 | 55,1 | 81,1 |
| 30 | 0 | 75,0 | 21,1 | 12,4 | 0,0 |
| 1 | 25,0 | 78,9 | 87,6 | 100,0 |
| 31 | 0 | 75,0 | 38,0 | 21,4 | 5,4 |
| 1 | 25,0 | 62,0 | 78,7 | 94,6 |
| 32 | 0 | 100,0 | 38,0 | 15,7 | 2,7 |
| 1 | 0,0 | 62,0 | 84,3 | 97,3 |
| 33 | 0 | 50,0 | 47,9 | 24,7 | 10,8 |
| 1 | 50,0 | 52,1 | 75,3 | 89,2 |
| 34 | 0 | 75,0 | 32,4 | 1,1 | 0,0 |
| 1 | 25,0 | 67,6 | 98,9 | 100,0 |
| 35 | 0 | 100,0 | 49,3 | 21,4 | 5,4 |
| 1 | 0,0 | 50,7 | 78,7 | 94,6 |
| 36 | 0 | 50,0 | 26,8 | 15,7 | 2,7 |
| 1 | 50,0 | 73,2 | 84,3 | 97,3 |
| 37 К1 | 0 | 100,0 | 16,9 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 56,3 | 23,6 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 26,8 | 76,4 | 100,0 |
| 37 К2 | 0 | 100,0 | 21,1 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 23,9 | 13,5 | 5,4 |
| 2 | 0,0 | 54,9 | 86,5 | 94,6 |
| 37 К3 | 0 | 100,0 | 70,4 | 15,7 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 22,5 | 41,6 | 13,5 |
| 2 | 0,0 | 7,0 | 42,7 | 86,5 |
| 38 К1 | 0 | 100,0 | 28,2 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 26,8 | 14,6 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 42,3 | 39,3 | 21,6 |
| 3 | 0,0 | 2,8 | 46,1 | 78,4 |
| 38 К2 | 0 | 100,0 | 28,2 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 18,3 | 5,6 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 42,3 | 49,4 | 8,1 |
| 3 | 0,0 | 11,3 | 44,9 | 91,9 |
| 38 К3 | 0 | 100,0 | 29,6 | 1,1 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 21,1 | 5,6 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 40,9 | 55,1 | 16,2 |
| 3 | 0,0 | 8,5 | 38,2 | 83,8 |
| 38 К4 | 0 | 100,0 | 53,5 | 7,9 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 29,6 | 19,1 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 15,5 | 53,9 | 18,9 |
| 3 | 0,0 | 1,4 | 19,1 | 81,1 |
| 38 К5 | 0 | 100,0 | 33,8 | 1,1 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 22,5 | 22,5 | 10,8 |
| 2 | 0,0 | 43,7 | 76,4 | 89,2 |
| **Устная часть** |
| 1У | 0 | 50,0 | 23,9 | 2,3 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 76,1 | 97,8 | 100,0 |
| 2У | 0 | 25,0 | 7,0 | 4,5 | 2,7 |
| 1 | 50,0 | 19,7 | 5,6 | 0,0 |
| 2 | 25,0 | 33,8 | 24,7 | 10,8 |
| 3 | 0,0 | 32,4 | 33,7 | 27,0 |
| 4 | 0,0 | 7,0 | 31,5 | 59,5 |
| 3У | 0 | 50,0 | 21,1 | 3,4 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 36,6 | 7,9 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 25,4 | 32,6 | 8,1 |
| 3 | 0,0 | 12,7 | 25,8 | 18,9 |
| 4 | 0,0 | 4,2 | 24,7 | 43,2 |
| 5 | 0,0 | 0,0 | 5,6 | 29,7 |
| 4У К1 | 0 | 75,0 | 8,5 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 25,0 | 18,3 | 0,0 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 32,4 | 13,5 | 0,0 |
| 3 | 0,0 | 28,2 | 41,6 | 16,2 |
| 4 | 0,0 | 12,7 | 44,9 | 83,8 |
| 4У К2 | 0 | 75,0 | 8,5 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 25,0 | 21,1 | 4,5 | 2,7 |
| 2 | 0,0 | 42,3 | 34,8 | 8,1 |
| 3 | 0,0 | 28,2 | 60,7 | 89,2 |
| 4У К3 | 0 | 100,0 | 43,7 | 6,7 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 46,5 | 27,0 | 2,7 |
| 2 | 0,0 | 9,9 | 49,4 | 29,7 |
| 3 | 0,0 | 0,0 | 16,9 | 67,6 |

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМпо предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году)****с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой
(Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

**Письменная часть**

**Раздел 1. Аудирование**

Анализ результатов по аудированию показывает, что в 2025 году **задание 1** (задания на установление соответствия) было выполнено хуже, чем в 2024 году – 58,5 %. Следует отметить, что процент выполнения по группам участников весьма показателен: среди участников группы с баллом «5» процент выполнения 96%, среди участников группы с баллом «4» –68,5%, среди «троечников» –29,6%, что показывает значительное снижение баллов из-за изменений в оценивании (2 балла вместо 3, в 2023 году максимально). В группе не преодолевших минимальный балл, 100% не справились с этим заданием, в группе от минимального до 60 т.б.,только 21,1 % участников выполнили это задание на максимальный балл 2.

В 2024 году средний процент выполнения **задания 2** (подтвердить или опровергнуть высказывания) раздела «Аудирование» составлял – 64 %. В 2025 году происходит значительное улучшение в выполнении этого задания – 71,5 %. Понижение уровня выполнения имеет место в группе не преодолевших минимальный балл с 14% в 2024 до 8,3% в 2025 году, а в группе высокобальников увеличился с 91,4% в 2024 году, до 93,7 % в 2025. Данные показывают, что несмотря на изменение в системе оценивания происходит повышение качества, обусловленное достаточно высоким средним процентом выполнения во всех группах.

Что касается **Текста 3** высокого уровня сложности, где требуется полное понимание прослушанного текста (формат задания – тест множественного выбора, **задания 3 - 9**), то задания к нему в 2024 году были выполнены с результатом 67%, лучше, чем в предыдущие годы. Так, в 2025 году средний процент выполнения пунктов 3 – 9 в целом составил 80,02. На основании выше изложенного можно сделать вывод, что выполнение заданий к Тексту 3 высокого уровня сложности оказалось значительно выше, чем в предыдущий год,что свидетельствует о положительной динамике.

Таким образом, в 2025 году тенденция повышения качества выполнения заданий раздела «Аудирование» продолжает значительно расти. Это свидетельствует о повышении уровня подготовленности обучающихся, несмотря на повышение коэффициента оценивания задания.

В целом, выпускники 2025 года продемонстрировали достаточный уровень развития умений выделять главное, отделять главное от второстепенного, понимать основную мысль аудиотекста, а также умений полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

**Раздел 2. Чтение**

Процент выполнения заданий на проверку понимания прочитанного в 2025 году, в целом, намного ниже, по сравнению с 2024 годом.

Что касается **задания 10** (понимание основного содержания текста), средний процент выполнения составил в 2024 – 22,4%, что было обусловлено изменениями в шкале оценивания. В 2025 году средний процент выполнения этого задания базового уровня составил 64,3% со значительным ростом показателей почти в три раза, однако следует отметить, что лишь 8,3% участников экзамена не преодолевших минимальный балл, справились с этим заданием. Этот факт можно объяснить неосознанностью к подготовке у выпускников последней группы.

 Объекты контроля **задания 11** – речевые умения понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащие отдельные неизученные языковые явления. Средний процент выполнения данного задания в 2023 году – 68%, в 2024 – 52,3%, в 2025 – 62,2%, что свидетельствует о падении по показателям во всех категориях из-за изменения количества баллов за него в 2024 году и росте почти на 10% в 2025. В категории «не преодолевших минимальный балл» никто не справился с этим заданием базового уровня, в группе «от минимального до 60 баллов» - 32,4% справились с этим заданием.

### Таким образом, по сравнению с предыдущим 2024 годом обучающиеся в целом лучше выполнили задание, связанное с определением причинно-следственных связей. При этом необходимо отметить, что наиболее существенное понижение качества выполнения коснулось групп участников, набравших от 0 до минимального балла и от минимального балла до 60 баллов. В то же время группа высокобалльников справилась с заданием на достаточно высоком уровне (97,3%), невзирая на изменения в подсчёте баллов.

Что касается **заданий 12–18** высокого уровня сложности, представленные к Тексту 3 (задания с полным и точным пониманием содержания прочитанного), выполнение по всем группам составило в 2023 году в среднем 59,71%,в 2024 году средний показатель вырос и составил – 67%, в 2025 происходит рост до 71,7%.Особенно следует отметить группу высокобальников, где задание вызвало наименьшие трудности.

В целом, выполнение заданий раздела «Чтение» показывает, что обучающиеся умеют понимать основное содержание текста, структурно-смысловые связи в тексте, а также понимать полностью содержание текста, в котором присутствуют неизученные языковые единицы. Повышение среднего процента выполнения заданий 10 и 11 связано с более тщательной подготовкой ко всем заданиям базового уровня после изменений в подсчёте баллов за эти задания в 2024 году. В задании 12-18 наблюдается общая положительная динамика.

**Раздел 3. Грамматика и лексика**

Участники экзамена справились с заданиями Раздела 3 несколько хуже, чем в предыдущие годы. Так, средний процент выполнения заданий разного уровня (задания 19 – 36) составил 76,28% в 2023 году, понизился в 2024 году – 68% , в 2025 году – 61,3%.

Причем, важно отметить, что средний процент выполнение заданий базового уровня (19 – 29) по всем группам в 2023 году составил 73%, что абсолютно идентично результатам 2024года - 73% и 69,37% в 2025 году.

В то же время выполнение заданий высокого уровня сложности (задания 30 – 36) изменился в положительную сторону. Средний процент выполнения по всем группам участников в 2023 году составил 80%, в 2024 году – 66% и 77,9% в 2025 году.

Что касается отдельных групп участников экзамена, то результаты 2025 года показывают, что участники экзамена (особенно в группах от 61 до 80 баллов и в группе от 81 до 100 баллов) очень хорошо выполняют лексико-грамматические задания, что нельзя сказать про участников из группы не преодолевших минимальный балл (задания базового уровня № 19,21,24,25,29 не смоли выполнить ни один участник из данной категории, задания высокого уровня № 32, 35 вызвали такие же сложности).

**Раздел 4. Письменная речь**

Экзаменационная работа в разделе «Письменная речь» состояла из двух заданий: задание 37 – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул друга по переписке (базовый уровень) и задание 38 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень). Следует отметить, что участники экзамена в среднем справились с написанием личного письма в 70,46%, а c написанием эссе в 65,76%.

Качество выполнения Задания 37 в 2025 году несколько изменилось по сравнению с предыдущими годами. Средний процент выполнения по решению коммуникативной задачи в 2023 году составил 69%, а в 2024 – 81,8%, в 2025 – 76,9%, что показывает некоторое снижение положительной динамики в этом году. Что касается организации личного письма, выполнение по данному критерию тоже понизилось в 2025 году – 82,8%, в 2024 году – 89%. Практически нет недочетов в оформлении личного письма. Все участники экзамена, которые выполнили это задание, хорошо знают его структуру, успешно используют средства логической связи. Средние проценты выполнения по языковому оформлению в 2023 году средний процент выполнения по этому критерию – 59%, в 2024 году – 60,91% и понизился в 2025 – 51,7%.

Что касается Задания 38, то средний процент выполнения коммуникативной задачи в 2023 году составил 69%, в 2024 году он практически не изменился и составлял 68%, в 2025 этот показатель немного понизился и составил 65,3%. При этом, качество выполнения по этому критерию среди высокобалльников в 2023 году составляло – 92%, в 2024 году 93,5%, в 2025 году осталось практически на прежнем уровне – 92,8%, незначительно понизилось среди участников, набравших 61 – 80 баллов: 77,2% в 2025 году, 85,9% в 2024 году, 78% в 2023 году. Что касается группы участников, преодолевших минимальный порог, качество решения коммуникативной задачи тоже значительно понизилось: в 2023 году – 48%, в 2024 году – 48,9%, в 2025 году – 39,9%. Это означает, что участники экзамена не всегда готовы демонстрировать метапредметные образовательные результаты.

Средний процент выполнения по критерию «Организация текста» в 2023 году составлял – 75% , в 2024 году 76,7%, в 2025 понизился до 69,3%. Участники экзамена, относящиеся к группе, которые набрали от 81 до 100 баллов, в среднем, выполнили задание по этому критерию на 97,3% в 2025 году по сравнению со 100%в 2024 и 93% в 2023 году. В группах «троечников» и «хорошистов» присутствует заметное понижение среднего процента. Так, в 2024 году средний процент по критерию среди «хорошистов» составил 93,7% по сравнению 79,8% в 2025, а среди «троечников» - в2025 году – 45,5%, в 2024 году – 57,9%, по сравнению с 59%в 2023 году. В группе не преодолевших минимальный балл он составил 0% за все последние три года. Данная тенденция обусловлена более жестким подходом в оценивании критерия «Организация текста», где большее внимание уделяется логическим ошибкам экзаменуемых.

Тенденции снижения показателей наблюдаются в качестве выполнения по критерию «Лексика»: средний процент уменьшился в 2025 году – 66,5%, в 2024 году он был 71,3 % (в 2023 году – 74%). В группе участников, преодолевших минимальный порог: если средний процент выполнения по критерию в 2023 году – 51%, в 2024 году 48,1%, в 2025 году он составил 42,7%.

Самые низкие баллы, как и в предыдущие годы, обучающиеся получили по критерию «Грамматика» – 52% в 2023 году и 53,3% в 2024 году, 52,1% в 2025, средний процент по этому критерию практически не изменяется. Причем, самый низкий процент выполнения по этому критерию, приходится на группу участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов в 2024 году составлял– 23,5% и понизился до 21,6% в 2025 году. Что касается обучающихся, входящих в группу, набравших от 81 до 99 баллов, то процент выполнения по критерию «Грамматика» составил в 2023 году 89%, 97,89% в 2024 году, 93,7% в 2025 году, что несколько ниже, чем в предыдущем. Необходимо отметить, что значительно повысился средний процент выполнения по критерию «Грамматика» среди «хорошистов»: 62% в 2023 году, 72,5% в 2024 году и против 61,4% в 2025 году.

Чуть повысился уровень орфографии и пунктуации участников экзамена: средний процент по критерию в 2024 году составил 79% в 2023 году, 73,9% в 2024 и против 75,6% в 2025 году. При этом повышение качества наблюдается во всех трех группах, выполнивших задание 38. Так, среди «троечников» средний процент выполнения продолжает незначительно уменьшаться: 54,9% в 2025 году, 55,4 % в 2024 против 63% в 2023. Тем не менее, участники третьей группы повысили средний процент выполнения с 87% в 2023 году и 89,4% в 2024 до 87,6% в 2025, а высокобалльники изменяют процент выполнения по этому критерию – с 98% в 2023 году до 100% в 2024, понижают его до 94,6% в 2025 году.

**Устная часть**

Устная часть ЕГЭ представлена четырьмя заданиями.

Объекты контроля **задания 1** (прочитать текст) – слухо-произносительные и ритмико-интонационные навыки.

Помимо этого, данное задание проверяет также, насколько учащиеся понимают то, что читают,
так, как только в случае корректного умозаключения при чтении вслух учащиеся читают верными синтагмами, корректно делают паузы при чтении. В целом, 89,6% экзаменуемых против 63,2% учащихся в 2024 в сравнении с 76% в 2023 справились с данными заданиям и получили 1 балл, что значительно выше и свидетельствует о том, что все большее количество участников экзамена осознанно понимают прочитанный текст. Что касается групп участников, средний процент выполнения в группе не набравших минимальные баллы составил 50% в 2025 году против 14,3 % в 2024 и 12% в 2023 соответственно, в то время как в 2022 году никто из участников этой группы не выполнил задание (0%). В группе участников, набравших от минимальных баллов до 60, 76,1% в 2025 против 44,6 % в 2024 против 46% в 2023 году заработали 1 балл за задание; среди 3-ей группы (от 61 до 80 баллов) – 97% в 2025 году, 76,7% в 2024 году против 89% в 2023 году. Представители 4-ой группы (от 81 до 99 баллов) выполнили задание на 100% в 2025 году, 90,3% в 2024 году, что идентично 100% в2023 .Таким образом, результаты выполнения Задания 1 намного выше, чем в 2024 году.

**Задание 2** – задать вопросы по представленной в рекламе информации. Средний процент выполнения составил 66,2% в 2025 году, в 2024 76,6%, что почти на уровне 2023 года. Обучающиеся, не набравшие минимальных баллов, выполнили задание на 25% в 2025 году против 17,9% в 2024 и против 16% в 2023 году. В группе участников, набравших от минимальных баллов до 60, процент выполнения составил 53,2% в 2025 году, что намного ниже 63,9 % в 2024 и 62% в 2023 году; среди 3-ей группы (от 61 до 80 баллов) – результат тоже ниже 70,5% в 2025 году против результата 87,9% - в 2024 году и против 82% в 2023. Представители 4-ой группы (от 81 до 99 баллов) в 2025 году в среднем получили – 85,1%, в 2024 году выполнили задание на 95,2% в 2023 году на 95%, показав негативную тенденцию. Таким образом, мы видим понижения качества выполнения задания практически во всех группах по сравнению с прошлыми годами.

Хотя **задание 3** устной части – ответить на 5 вопросов интервьюера по предложенной теме. Каждый ответ на вопрос должен быть зачтен не только при условии соответствующего объема и содержания, но и при отсутствии ошибок базового уровня в языковом оформлении, которые есть в открытом списке. Средний процент выполнения задания повысился в 2025 году – 49,4, в 2024 году он составлял 46,8%, в 2023 году составлял 48%. При этом, средний процент выполнения участниками экзамена из группы, не набравшей минимальных баллов, составил 10% в 2025 году, что почти в два раза выше 5,7% в 2024 против 3% в 2023 году. В группе «троечников» средний процент выполнения повысился, практически равен показателям 2024 года – 29,1% в 2024 году и 28,5% в 2025 году, 22% в 2023 году; среди 3-ей группы (участники с баллом «4») – чуть повысился с 55% в 2024 до 55,5% в 2025 году. Учащиеся с высокими баллами (от 81 до 99 баллов) выполнили задание на 78,9% в 2025 году, что значительно ниже 89 % в 2024 году по сравнению с 81% в 2023 году. Таким образом, несмотря на то, что задание 3 – это задание базового уровня сложности, обучающиеся испытывают трудности с его выполнением демонстрируют недостаток умений и навыков безошибочно спонтанно владеть устной речью: задание требует определенного уровня развития не только умений говорения, но и умений аудирования для того, чтобы понять задаваемый вопрос и корректно на него ответить. Более того, наличие грамматических ошибок базового уровня, оказавшееся в зоне повышенного внимания, серьезно повлияло на средний процент выполнения данного задания.

Объектом контроля **задания 4**, как и в 2024 году, выступает умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций
к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). В целом, данное задание в 2025 году обучающиеся выполнили намного лучше, чем в 2024 году: средний процент выполнения по всем критериям в 2025 году составил 67,2% ,в 2024 составил 60,5%, а в 2023 году составил 69,3%.

Средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил в 2025 году – 73,8%, в 2024 году 66,8% что чуть ниже, чем в 2023 году – 78%. При этом следует отметить, что в 2024 году участники, не набравшие минимальные баллы, не справились с решением коммуникативной задачи, а в 2025 году 6,3% смогли это сделать. Проценты выполнения в группе, получивших до 60 баллов –в 2025 году чуть выше – 54,6% по сравнению с 51,3% в 2024 году. Проценты выполнения в группе, получивших от 61 до 80 баллов –в 2025 году значительно выше – 82,9% по сравнению с 2024 годом – 78% ,однако значительно ниже чем в 2023 году – 89%; а в группе получивших наивысшие баллы практически равны прошлому году 95,5% в 2025 против 95,1% в 2024 году против 96% в 2023.

Средний процент выполнения по организации текста в 2023 году – 82% против 70,1% в 2024 против 77,9% в 2025 году.

Участники экзамена из группы до 60 баллов повысили результат – 63,4% по сравнению с 54,7%, в 2024 году, от 61 до 80 практически идентично выполнили задание 85,4% в 2025 году и – 84% в 2024 году, высокобалльники выполнили задание лучше 95,5% в 2025 году и 91,4 % в 2024.

Средний процент выполнения по языковому оформлению стал выше – 50,1% в 2025 по сравнению с 44,5% в 2024 году, по сравнению с – 48% в 2023 году. При этом, процент выполнения в 1-ой группе – 0%, так же как и в 2024 и в 2023 году, во 2-ой группе чуть ниже– 22,1% по сравнению с 23,5% в 2024 году. Существенно меньше ошибок делают участники, набравшие более 60 баллов: в группе «хорошистов» средний процент выполнения понизился с 59% в 2023 до 54,8% в 2024 году, снова повысился – 58,8% в 2025, в группе высокобалльников составлял 90%в 2023 году, понизился до 87,7% в 2024 году и практически не изменился – 88,3% в 2025 году.

Таким образом, можно сделать вывод, что задания 1 было выполнено намного лучше, чем в 2024 году, 2 задание выполнено хуже, чем в прошлом году, задание 3 базового уровня были выполнены в 2025 году лучше, чем в предыдущем, в то время как задание 4 высокого уровня оказалось выполнено намного лучше, чем в 2024 году.

### Прочие результаты статистического анализа

В 2025 году тенденция повышения качества выполнения заданий раздела «Аудирование» продолжает значительно расти в сравнении с предыдущими годами.

Качество выполнения заданий раздела «Чтение» (на проверку понимания прочитанного) в 2025 году, в целом значительно ниже, по сравнению с 2024 годом.

С заданиями раздела «Грамматика и лексика» участники экзамена также справилисьнесколько хуже, чем в предыдущие годы.

Что касается освоения раздела «Письменная речь», то оба задания (электронное письмо личного характера; письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) также имеют результат выполнения по всем критериям, хоть и не критично, но ниже чем в прошлом году.

Качество выполнения заданий раздела «Устная речь» тоже несколько изменилось по сравнению с предыдущими годами.Задание 1 было выполнено намного лучше, чем в 2024 году, 2 задание выполнено хуже, чем в прошлом году, задание 3 базового уровня было выполнено в 2025 году лучше, чем в предыдущем, в то время как задание 4 высокого уровня оказалось выполнено намного лучше, чем в 2024 году.

Таким образом, можно сделать вывод, что, в целом, результаты выполнения Письменной части незначительном отличаются от предыдущих лет, но произошло перераспределение средних процентов выполнения заданий этой части между разделами.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Аудирование**

Как уже отмечалось выше в 2025 году (**вариант 308**) в разделе «Аудирование» были предъявлены три аудиотекста.

**Задание1** представляет собой 6 кратких высказываний информационно-прагматического характера
о перекусах. Спикеры высказывают своё мнение по поводу особенностей здоровых и нездоровых привычек, связанных с перекусами. Задание соответствует базовому уровню сложности (задания на установление соответствия позиций) и контролирует умения воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизменные языковые явления и соотносить их с кратким утверждением. Средний процент выполнения 56,75% демонстрирует, что большая доля участников экзамена имеет тенденцию в совершении ошибок. Более того, 21 участник, работавший с этим вариантом получили 2 максимальных балла. Повышение качества выполнения заданий, связанных с аудированием текстов информационно-прагматического характера, достигается за счёт регулярного и интенсивного практического прослушивания аутентичных аудиозаписей различной тематики. Такие тексты представляют собой короткие информационные сообщения, инструкции, объявления, интервью, доклады и другие жанры, встречающиеся в повседневной жизни.

**Задание 2** – это диалог в стандартной ситуации повседневного общения на тему «Путешествие», соответствующий базовому уровню сложности и контролирующий умение понимать запрашиваемую информацию (подтверждение или опровержение предложенных утверждений). Говорящие обсуждают поездку одного из них (Jane) в Италию. Средний процент выполнения задания (54,05%) невысок для заданий такого уровня. 54,05 % обучающихся смогли набрать 3 максимальных балла за это задание. Наибольшее количество неверных ответов 8% было сделано в утверждении «JanegottoPompeiibybus» и «PeterisgoingtoItalynextsummer».

Выполнение заданий с аудированием диалогической речи с установлением верной/неверной или несказанной информации следует практиковать на заданиях подобного формата на различные темы повседневной жизни. Необходимо включить такие задания в каждый урок, начиная с простого и постепенно увеличивая сложность. Лучше использовать диалоги на самые разные бытовые темы: покупки, путешествия, встречи, семейные события и т.д., чтобы имитировать реальную жизнь. Уровень сложности регулируется подбором длины и быстроты диалога, количеством отвлекающих факторов и уровнем детализированности вопросов. Установите цикл регулярных аудитов с последующим самоанализом, чтобы учащиеся могли отслеживать собственный прогресс.

**Задания 3 – 9**, проверяющие степень полного понимания текста и соответствующие высокому уровню сложности, представляют собой вопросы множественного выбора к интервью с известной на весь мир певицей, автором песен и пианисткой, Eva James. Она рассказывает о своей карьере в музыкальной индустрии, о критике в мире музыки, о своем новом альбоме, который она посвятила этой теме (задания на выбор правильных ответов из предложенного перечня). В задании 3, 86,48% участников экзамена дали верный ответ, в задании 4, 97,29% ответили верно, в задании 5, 86,48% экзаменуемых ответили верно, задание 6 вызвало больше трудностей у участников экзамена – 59,45% правильных ответов, задание 7 не вызвало сложностей – 91,89%, задания 8 и 9 – 91,89% и 91,89% соответственно. Можно сделать вывод, что несмотря на высокий уровень сложности задания оно не вызвало сложностей у экзаменуемых.

**Чтение**

**Задание 10** раздела представляет собой 7 небольших текстов, объединенных одной темой. Задание проверяет понимание основного содержания текста и предполагает установление соответствия позиций, (базовый уровень). В варианте 308 были представлены тексты о тайге (о местоположении, погоде, флоре, фауне, временах года, лесах влиянии человека на тайгу). Средний процент выполнения достаточно высок, 72,97% выполнявших данный вариант получили 3 максимальных балла. Большинство ошибок было допущено в ответе E, где вместо правильного ответа 4 «Adding two more» участники выбирали ответ 8 «Native people’s habits» в работах 8,1%.Для успешного выполнения данного задания следует большее внимание уделять текстам о родной стране, основанным на соответствующем языковом материале (географическое положение, культура, обычаи, флора и фауна и т. д.)

**Задание 11** представляет собой восстановление структуры текста базового уровня сложности. В задании контролируется осознание структурно-смысловых связей текста. В анализируемом варианте был представлен текст «Reusable bags» – о вреде пластиковых пакетов. Средний процент выполнения для задания базового уровня сложности достаточно низок – 62,16% участников экзамена получили максимальные 2 балла за задание данного варианта.В большинстве ошибочных ответов участники меняли местами ответы 6 и 3 заданиях B и D, 1и 5 в заданиях E и F. Для более успешного выполнения данного задания участникам экзамена рекомендуется обращать больше внимания не только на смысловые связи в тексте, но и на использование синтаксических связей, чаще выполнять задания, где требуется установить правильные связи между фрагментами текста, основываясь на их синтаксическом строении, обращать пристальное внимание на порядок слов, конструкцию предложений и грамматические категории (например, времена глаголов).

Третья часть раздела представлена текстом высокого уровня сложности (**задания 12 – 18**). Задания на множественный выбор к данному тексту контролируют полное и точное понимание прочитанного. В анализируемом варианте был предложен текст «Regular exercise» о важности регулярных тренировок.

Одним из трудных оказалось задание 12. В задании 12 максимальный балл набрали только 45,94% сдающих, 32,43% выбрали ответ 4 вместо 1, таким образом вместо основной цели текста «Explain how not to give up exercising» выбирали «Give advice on different type of exercise». В задании 13 данного варианта 62,16% участников справились верно, выбрав ответ 2 «It’s vital to make a plan for a different workout».

Задания 14, 15, 16, 18 к третьему тексту Раздела «Чтение» особых затруднений не вызвали. Это может быть обусловлено тематикой текста, близкой для молодежи «Спортивные тренировки», что способствовало тому факту, что в плане использованных лексических единиц у сдающих не было сложностей. В общем следует больше внимания уделять чтению текстов с полным пониманием содержания.

**Грамматика и лексика**

Раздел содержит 18 заданий. Формат заданий базового уровня сложности предполагает заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму (**задания 19 – 24**). В варианте 308 были предложены текст «Mysterious places in Russia». Задание 19 выполнили без ошибок все участники, кто писал этот вариант, выбрав форму превосходной степени прилагательного «oldest». В задании 20, 51,35% участников выбрали правильную форму страдательного залога «is believed», остальные экзаменуемые либо выбирали формы настоящего или прошедшего времени активного залога, либо пассивный залог в прошедшем времени. В задании 21 только 56,75% участников выбрали правильный вариант «Have found», что может объясняться незнанием виде-временных форм глагола. Задание 22 на употребление порядковых числительных выполнили правильно 75,67% экзаменуемых, выбрав форму «Seventh». Задание 23 выполнено достаточно хорошо – 72,97%, остальные показали, что не различают формы указательных местоимений «this-that/these-those». Задание 24 выполнено достаточно средне, только 56,75% участников смогли правильно употребить форму пассивного залога «were turned».

Для решения проблем в выполнении грамматической части теста следует использовать различные типы упражнений, такие как перевод, составление предложений, замена частей речи, вставка пропущенных слов. Также необходимо больше тренироваться на задачах, где требуется преобразовать слово в требуемую форму, активизировать повторение грамматических правил, особенно спряжения глаголов, склонения существительных и образование сравнительной и превосходной степеней прилагательных, практиковать устное и письменное воспроизведение стандартных конструкций.

Заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова предполагалось в тексте «From the history of libraries» (**задания 25 – 29**) задание базового уровня. В задании 25 только 56,75% образовали правильную форму множественного числа существительного «containers». Задание 26 выполнили 91,89% сдающих экзамен, образовав форму «uasually». В задании 27 правильную форму «buildings» образовали 64,86%. Правильный вариант «government» в задании 28 выбрали только 54,05% выпускников. В задании 29 только 45,94% образовали верную форму прилагательного с отрицательным суффиксом «countless».

Эти задания относятся к числу самых сложных и вызывают наибольшие трудности у выпускников. Чтобы повысить качество выполнения и исключить частые ошибки, рекомендуем обучать школьников выделять тезисы и ключевые идеи текста, вести краткий конспект или схему прочитанного, активно пополнять словарный запас обучающихся, включая специальную терминологию и устойчивые выражения, рассматривать синонимы и антонимы, чтобы улучшить гибкость мышления.

Задание повышенного уровня сложности, предполагающее выбор правильных ответов из нескольких предложенных, основывается на тексте «Sandy» (**задания 30 – 36**). Следует отметить высокий уровень выполнения этого задания высокого уровня сложности. Так в заданиях 30,32,34,35 более 80% экзаменуемых выбрали правильный вариант ответа, в остальных заданиях более 60% выбирали верную опцию.

Для более успешного выполнения данного задания владение как лексическими единицами, так и синтаксическими связями в предложении. Обучающимся следует больше практиковать задания на множественный выбор в формате данного задания.

**Письменная речь**

Как уже было сказано, в **задании 37** варианта 308 контрольно-измерительных материалов 2025 года обучающиеся должны были ответить на вопросы, касающиеся русских изобретений и изобретателей: какие русские изобретения самые знаменитые, почему важно изучать естественные науки в школе, а также о каком русском ученом должен узнать иностранец в первую очередь, и почему по мнению адресата. Что касается вопросов, которые нужно было задать другу по переписке, они должны были касаться подарка, который автор (Chris) купил для своего брата. Личное письмо соответствует базовому уровню сложности.

Средний процент по критерию РКЗ составил 76,9%. В решении коммуникативной задачи обучающиеся испытывали затруднения в ответах на вопрос какие русские изобретения самые знаменитые, было сложно объяснить почему важно изучать естественные науки в школе, а также о каком русском ученом и почему по мнению адресата должен в первую очередь узнать иностранец. Таким образом, учащиеся очень часто не могут ответить на простые вопросы про свою страну и науку, испытывая недостаток метапредметных знаний.

Что касается вопросов, которые нужно было задать другу по переписке, они должны были касаться подарка, который только что купил автор (Chris). Те, кто набрал низкие баллы по критерию РКЗ, задавали вопросы часто не про подарок, а про то, как Chis себя чувствовал по поводу его дарения: понравился ему подарок, и т.д.

Результаты по организации письменного высказывания остаются довольно высокими, на уровне прошлых лет. Так средний процент выполнения по критерию составил – 82,8%. Это говорит о том, что выпускники хорошо знают структуру написания личного письма и в своем большинстве грамотно пользуются вводными словами-связками.

Что касается языкового оформления, средний процент выполнения снизился по сравнению с прошлым годом почти на 10% и составил 51,7%, предпосылки к низкому уровню владения лексикой и грамматикой мы видим и в тестовой части экзамена. Типичные ошибки касались использования артиклей, порядка слов в вопросительных предложениях, использовании нужной вид-временной формы глагола.

Результаты выполнения письменной части (письмо) показали, что экзаменуемые часто испытывают сложности в применении знаний из других дисциплин, для устранения этих сложностей следует больше внимания обращать на межпредметные связи на уроках иностранного языка, способствовать развитию навыков использования языковых средств в реалиях собственной страны и культуры, всегда иметь в перспективе метапредметные результаты. Необходимо создавать ситуации, где знания из других школьных предметов становятся частью контекста занятий иностранным языком. Примеры включают изучение культурных традиций стран изучаемого языка параллельно с русской культурой, проведение дискуссий на английском языке по историческим событиям, географическим объектам и культурным явлениям своей страны. Например, можно обсудить в классе особенности британской монархии и сравнить её с российским государственным устройством. Использовать исторические факты, литературу, фильмы и музыку на занятиях для развития интереса к изучению языка и расширения кругозора студентов. Например, включить в программу ознакомительные экскурсии на английском языке по памятникам Пскова.

Что касается задания **38**, обучающиеся должны были выбрать одно из двух предложенных заданий, связанных с выполняемой проектной работой:

1) прокомментировать результаты опроса в Зетланде, о причинах почему многие молодые люди предпочитают гуманитарные науки; результаты представлены в виде таблицы;

2) прокомментировать результаты опроса, приоритетах молодых людей в чтении и обсуждении новостей в социальных сетях; результаты опроса представлены в виде диаграммы.

Абсолютная часть обучающихся выбрали второй вариант, многие экзаменуемые не до конца поняли формулировку первой темы. Средний процент по критерию РКЗ составил 65,3. Нужно отметить, что и в первом и во втором вариантах обучающиеся допускали неточности в решении коммуникативной задачи, которые были связаны, в том числе, с логикой изложения, то есть вторым критерием – организацией высказывания, логические ошибки приводили к снижению баллов по этому критерию. Обучающиеся, выполняя задание 38 в таком формате уже третий год, достаточно успешно делали вступление и представляли тему проекта над которым они работают. В то же время, в Аспекте 3 выпускники давали правильные комментарии, развернуто комментировали полученные из таблицы или диаграммы данные

 Также как и в прошлом году некоторые затруднения касались выявления проблемы и предложения путей её решения. Очень часто проблема была нелогична или пути ее решения не носили конкретного характера. Однако, по сравнению с прошлым годом таких затруднений оказалось меньше у выпускников с высоким уровнем владения коммуникацией.

Что касается вывода в развернутом письменном высказывании, этот аспект часто вызывал, в целом, затруднения у выпускников, некоторые не выражают свое мнение эксплицитно, другие не могут привести конкретной аргументации. В связи с этим содержание этого аспекта достаточно часто не соответствовало требованиям.

По критерию организации высказывания (средний процент – 69,3%), обучающиеся не испытывали особых затруднений: выпускники придерживались предлагаемого плана, использовали средства логической связи. Нарушения логики в высказываниях периодически присутствовали у тех выпускников, которые испытывали затруднения в решении коммуникативной задачи.

Средний процент по критерию «Лексика» - 66,5%. Системных ошибок в употреблении лексических единиц не обнаружено. Обучающиеся активно используют речевые клише во введении, при констатации фактов и их сравнении. В связи с этим, особенно показательными в контексте использования языковых средств являются части эссе, в которых нужно выявить проблему и предложить её решение, а также вывод, что обусловлено тем фактом, что именно в этой части высказывания особенно хорошо видно свободное владение лексическими и грамматическими конструкциями.

Как и в предыдущие годы, самые низкие баллы обучающиеся получили по критерию «Грамматика» (средний процент выполнения – 52,1%). Грамматические ошибки касаются некорректного использования глагольных форм, артиклей и зависимых предлогов. В построении синтаксических конструкций при сопоставлении фактов выпускники затруднялись менее часто, чем в прошлом году, однако такие ошибки встречались тоже.

По критерию «орфография и пунктуация» в 2025 году средний процент составил 75,6%, что свидетельствует о том, что участники экзамена достаточно грамотно владеют орфографией, знают элементарные правила пунктуации и применяют их. Следует отметить грамотное использование кавычек при цитировании или перифраз, если цитируемую информацию было нужно вставить в предложение.

Для того чтобы снять трудности в выполнении этого задания высокой сложности следует учитывать, что оно проверяет не только уровень владения языковыми средствами, а в целом достижение метапредметных результатов выпускником, что не может ограничиваться рамками одного предмета «английский язык», а подразумевает высокий уровень освоения учебной программы всего курса обучения в средней школе. Рекомендуется регулярно выполнять тренировочные задания по письму, использовать шаблоны и примеры сочинений, подчёркивая важность введения, заключения и связующих элементов, осуществлять регулярные грамматические диктанты и упражнения на исправление ошибок.

**Устная часть**

Как уже отмечалось, **в задании 1 варианта 302** обучающимся предлагалось прочитать вслух текст, описывающий такое природное явление как снег. Средний процент выполнения – 89,6%. Обучающиеся, получившие 0 баллов за выполнение задания, делали множественные фонологические ошибки в таких словах, как mountains, especially, phenomenon, paralyse, certain; также имелись проблемы с делением текста на синтагмы, что служило подтверждением слабого понимания читаемого ими текста. Для снятия трудностей в выполнении этого задания следует тщательнее отрабатывать фонетические навыки еще в начальной школе, осмысленно читать текст. Регулярно включайте в урок разные виды упражнений, нацеленных на проработку всех элементов фонетики: звуки, ритм, интонацию и темп речи. Рекомендуется использовать аудиозаписи носителей языка, диалоги, песни и стихотворения для тренировки восприятия и воспроизведения звука. Применяйте игровые формы работы, такие как фонетическое лото, скороговорки и рифмовки.

В **задании 2** обучающимся необходимо было задать четыре вопроса о возможности трудоустройства на неполный рабочий день для студентов: разнообразии предлагаемых работ; минимальном возрасте соискателя; требуемом количестве рабочих часов в неделю; оплате за один час работы.

 Средний процент выполнения задания – 66,2%. Основные ошибки были сделаны к пункту 1: Variety of Jobs. Обучающиеся с невысоким уровнем иноязычной коммуникативной компетенции испытывали затруднения в задании прямого вопроса не указывали место, где они хотят получить услугу, так же многие допускали ошибки при задании вопроса о количестве часов в неделю и платы за час работы (вопросы 3 и 4). Для обеспечения правильности выполнения данного задание выпускники не только должны иметь четкое представление о грамматической структуре прямого вопроса в английском языке, но и использовать определенные языковые клише принятые в языке. Открытый банк заданий ФИПИ содержит множество заданий такого типа и является очень полезным ресурсом для тренировки.

**Задание 3** представляло собой условный диалог-интервью: необходимо было ответить на 5 вопросов интервьюера об отношении подростков к проведению выходных:

1) как вы обычно проводите выходные;

2) какие популярные занятия у ваших друзей в выходные;

3) какие у вас планы на предстоящие выходные;

4) как вы себя чувствуете, когда выходные заканчиваются;

5) что вы бы поменяли в типично выходном.

Средний процент выполнения задания – 49,4, что обусловлено рядом грамматических ошибок из установленного списка. В данном задании у выпускников проверяется спонтанное владение устной речи с использованием базовых грамматических навыков, для практики следует большее внимание уделять спонтанной диалогической речи на уроках английского языка.

Объектом контроля в **задании 4** выступало умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Как уже упоминалось, обучающемуся предлагалось представить, что он/она выполняет со своим другом проект на тему «Выполнение домашней работы». Обучающийся нашел пару фотографий в качестве иллюстраций к проекту и оставляет голосовое сообщение другу, в котором обосновывает их выбор для выполняемого проекта, кратко описывая фотографии и подчеркивая их различия; отмечает преимущества и недостатки обоих видов выполнения домашнего задания, а также выражает и обосновывает свою точку зрения по теме проекта – какое из двух представленных видов выполнения домашнего задания он/она предпочитал в начальной школе и почему. На фотографии 1 изображена девочка, выполняющая домашнюю работу одна в своей комнате. На фотографии 2 изображены женщина и девочка, выполняющие домашнюю работу вместе.

 С точки зрения решения коммуникативной задачи (средний процент выполнения по критерию РКЗ – 73,8:), участники экзамена не испытывали трудностей с обоснованием выбора фотографий для выполняемого проекта и кратким их описанием. Далее по плану необходимо было отметить преимущества и недостатки обоих видов выполнения домашнего задания, а также отметить какой вид выполнения домашней работы из двух выбирал экзаменуемый, когда был ребенком в начальной школе, с чем выпускники, в целом, справились лучше, чем в прошлом году. Типичные ошибки прошлого года в обосновании видов выполнения домашней работы встречались довольно часто. Выпускникам следует учиться категоризировать явления, правильно их сравнивать, находить общее и различное. Рекомендуется выполнять упражнения на сопоставления и противопоставление в контексте различных тем на протяжение всего периода изучения предмета. Работу с текстом можно организовать таким образом: выпускники читают текст и выполняют задания на выделение характеристик, которыми обладают оба предмета или явление, а также отличительных черт каждого из них, затем организуется коллективное обсуждение полученных выводов.

Организация высказывания зависела от того, как обучающиеся решали коммуникативную задачу: если решение коммуникативной задачи было верным, обучающиеся соблюдали план высказывания, корректно освещали пункты плана, то проблем с логикой не возникало. Если в решении коммуникативной задачи были неточности и ошибки, то, соответственно, имелись ошибки и в организации высказывания. Тем не менее, средний процент выполнения по данному критерию довольно высок – 77,9%. Сдающие экзамен должны правильно понимать план высказывания, использовать структурно-смысловые связи в тексте, чему способствует выполнение заданий, как на чтение, так и на практику устной речи.

Большое количество проблем возникало при языковом оформлении речи. Средний процент выполнения – 50,1%. Обучающиеся делали ошибки в структуре предложений, особенно сложноподчиненных. Имелись нарушения порядка слов в предложении, некорректное использование видовременных форм глагола, многочисленные ошибки в употреблении предлогов и артиклей. Именно по критерию «Языковое оформление» обучающиеся набирали наименьшее количество баллов. Причинами этого можно считать особенное волнение при записи высказывания, сложность самого задания, которое требует высокого уровня развития универсальных учебных действий: выстраивать высказывание и следить за точностью речи достаточно сложно. Что касается лексико-грамматического оформления устной речи, выпускникам рекомендуется тренировать спонтанную речь. Рекомендуется организовать постоянную разговорную практику, она необходима для развития естественной речи. Для этого необходимо настроить регулярное взаимодействие учеников друг с другом и учителем исключительно на английском языке. Поможет использование небольших бесед ("small talk") на повседневные темы.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Контрольно-измерительные материалы, представленные в ЕГЭ по английскому языку в 2025 году, определенно нацелены на оценивание метапредметных результатов обучения. В заявленных КИМ представлены все три группы метапредметных образовательных результатов: регулятивные, коммуникативные, познавательные. Так, коммуникативные метапредметные результаты определенно перекликаются с предметными результатами обучения в рамках дисциплины «Иностранный язык», поскольку объектами контроля экзамена, в первую очередь, выступают речевые умения. Например, одно из универсальных коммуникативных умений: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств – основной объект контроля в заданиях 38 письменной части и 4 устной части в критериях «Решение коммуникативной задачи» и «Организация высказывания». А умение осуществлять коммуникацию во всех сферах жизни проверяется помимо выше указанных заданий в заданиях 37 (личное письмо) и 3 (условный диалог-расспрос). Таким образом, особенность ЕГЭ по иностранным языкам – это тесная взаимосвязь предметных образовательных результатов с коммуникативными метапредметными результатами.

Регулятивные метапредметные результаты касаются организации и управления своей деятельностью, без чего успешное выполнение заданий ЕГЭ не представляется возможным: участник экзамена должен выстроить стратегию выполнения заданий, соответствующую его/её субъектности. Более того, обучающийся должен уметь оценить собственные возможности решения учебной задачи и корректность её решения. Одно из регулятивных метапредметных действий – способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень. Уровень эрудиции в разных областях знаний, умение интегрировать знания из разных областей в создании речевого продукта проявляются в заданиях с развернутыми ответами письменной и устной части экзамена. Так, как уже упоминалось, недостаточные знания об экотуризме не предоставили возможность выпускникам раскрыть свой уровень владения английским языком в полной мере.

Что касается познавательных метапредметных результатов, они проверяются через содержание и формат всех без исключения заданий ЕГЭ 2025 года. Так, задания разделов «Аудирование» и «Чтение» проверяют умения получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, полученную из разных источников, а также оценивают владение навыками познавательной рефлексии. Помимо этого, в каждом из этих разделов имеются задания, которые проверяют умения выявлять причинно-следственные связи в текстах. Как отмечалось в подразделе 3.2.2., обучающиеся, в целом, владеют обозначенными навыками и имеют достаточный уровень развития обозначенных умений. Тем не менее, допущенные ошибки в заданиях 3 – 9 Раздела «Аудирование» и 12 – 18 Раздела «Чтение» показывают, что необходимо продолжать работу по развитию таких универсальных учебных действий как выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, подведения под понятие.

Те же УУД, а также умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; устанавливать аналогии, классифицировать и группировать помогут в дальнейшем избежать ошибок в выполнении заданий Раздела «Грамматика и лексика».

 В разделе «Письменная речь» и в устной части ЕГЭ (задания с развёрнутыми ответами) проверяется целый ряд универсальных учебных познавательных действий. В первую очередь, это базовые логические действия, такие как умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Познавательные УУД характеризуют уровень развития мышления обучающихся, а речь (развернутое письменное и устное высказывание) и есть мышление.

Технология, обеспечивающая реализацию системно-деятельностного подхода, основного в контексте ФГОС – проектная технология, которая обеспечивает развитие базовых исследовательских действий. В связи с этим хочется подчеркнуть своевременность и особое значение в 2025 году формата задания 38 письменной части и задания 4 устной части. Эти задания актуализируют значение проектной деятельности для обучающихся.

Результаты обучающихся в контексте решения коммуникативной задачи и организации развернутого письменного и устного высказывания постепенно повышаются, что демонстрирует положительную динамику в развитии навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыков разрешения проблем. Однако следует отметить, что обучающиеся лучше выполняют задания, в которых от них требуется констатация факта: ответы на вопросы в электронном личном письме, приведение фактов в развернутом письменном высказывании, краткое описание фотографий в развернутом монологическом высказывании. В то же время задания, требующие абстрактного мышления, обобщения, выведения нового знания из приведенной информации выполняются далеко не всеми. Так, как уже выше отмечалось, наибольшие затруднения возникают при выявлении проблемы и способов её решения в написании эссе, а также в комментариях, выражающих собственное мнение, при сопоставлении фактов. Соответственно, работа по развитию УУД должна продолжаться. В качестве рекомендаций также следует подчеркнуть необходимость продолжать работу по улучшению языковой точности в выражении мыслей обучающихся и интерпретации стилистических приемов, используемых авторами особенно в разделе «Чтение».

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
* Выпускники Псковской области, сдававшие ЕГЭ по английскому языку, умеют понимать на слух и при чтении художественные и публицистические тексты, используя различные коммуникативные стратегии – с общим пониманием, с извлечением специальной информации и с полным пониманием.
* Обучающиеся владеют на достаточном уровне языковыми средствами для выражения собственных мыслей в устной и письменной форме и успешно выполняют задания базового уровня, однако оценки по критериям «Языковое оформление речи», «Грамматика» заданий высокого уровня остаются довольно низкими, особенно по сравнению с другими критериями оценивания продуктивных заданий.
* При выполнении задания 4 устной части обучающиеся стали более активно выстраивать монологическое высказывание, концентрируясь на ключевой идее – теме выполняемого проекта, что помогает сравнивать и делать выводы не по частным характеристикам фотографий, а по сущности анализируемых явлений.
* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
* Имеются проблемы в заданиях на осознание структурно-смысловых связей в текстах, определение причинно-следственных связей, выведение нового знания через полученную информацию у обучающихся, которые относятся к группе выпускников, преодолевших минимальный порог, но набравших не более 60 баллов из 100.
* При выполнении задания 38 письменной части некоторые обучающиеся испытывают затруднения при комментировании сравниваемых фактов, а также при выведении проблемы, соотносимой с темой проектной деятельности, и способов её решения, что подтверждает необходимость развития умений соотносить факты, находить аналогии, делать обобщения и др.
* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Внесенные изменения в оценивание задания 3 устной части ещё больше обнажили необходимость работать над корректностью речи, особенно над совершенствованием грамматических навыков. В ситуациях неподготовленного высказывания, участвуя в смоделированном диалоге-интервью, выпускники допускают ошибки базового уровня, что приводит к понижению качества выполнения задания. Особенно этот вывод актуален для выпускников, не набравших высокие баллы, то есть для выпускников, набравших до 60 баллов по результатам экзамена.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчетыо результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Вопросы подготовки к ЕГЭ неоднократно обсуждались на заседаниях методических объединений учителей иностранного языка, проводились индивидуальные онлайн-консультации, эксперты ЕГЭ региона доводили информацию до сведения коллег в образовательных учреждениях. Из результатов экзамена видно, что владение рецептивными умениями преобладает над продуктивными, несмотря на подготовку самих педагогов.

В 2025 году также можно констатировать, что обучающиеся в основном успешно справились с заданиями письменной и устной части разделов экзамена, а значит достигнута сформированность иноязычной коммуникативной компетенции на пороговом уровне и на уровне, превышающем пороговый, достаточном для делового общения в рамках выбранного профиля в совокупности ее составляющих - речевой (говорение, аудирование, чтение и письменная речь), языковой (орфография, пунктуация, фонетическая, лексическая и грамматическая стороны речи), социокультурной, компенсаторной и метапредметной компетенций.

В немалой степени это было результатом хорошей подготовки, полученной учителями на курсах повышения квалификации, консультациях и вебинарах, заинтересованности учителей и мотивированности выпускников.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются* ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

*Рекомендации должны* ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

***Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету.****Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

*Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:*

* *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.*

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

* *Учителям*

Рекомендуется учителям английского языка при выполнении заданий УМК по чтению заострять внимание обучающихся, что именно требуется сделать, какого рода чтение предложено в задании; обсуждать, какие умения проверяются в конкретных заданиях и какие из стратегий выполнения следует применить; научить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях; обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст; руководствоваться информацией, данной в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу; не обращаться часто к словарю, а стимулировать обучающихся пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам; уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте или письменном тексте, с использованием приемов критического мышления уже на этапе первого прослушивания или чтения; до чтения текста разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать вместе с учителем упражнения, которые помогут их ликвидировать.

В процессе обучения на уроках английского языка следует давать задания, требующие различную глубину понимания содержания информационных и научно-популярных текстов. При этом акцент следует делать на учебно-практические и исследовательские задачи, так как именно они способствуют развитию аналитических способностей, без которых невозможно овладеть различными стратегиями чтения.

Для развития у обучающихся лексико-грамматических навыков рекомендуется чаще анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом нужно обращать внимание не только на формы образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм, отличных от данных автором текста, например возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене формы продолженного вида на непродолженный.

На уроках следует представить обучающимся алгоритм выполнения лексико-грамматических заданий, который применим и к проверке собственных текстов.

Для выполнения заданий на словообразование рекомендуется повторить части речи и их грамматические формы, изучаемые в рамках школьной программы, и составить для себя систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе проверяемых умений и навыков.

В плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов. Рекомендуется в качестве справочных материалов использовать только авторитетные словари и грамматические справочники.

На уроках, особенно в старшей школе, необходимо делать акцент на учебно-исследовательские и творческие задания, которые являются составной частью технологий обучения в сотрудничестве. К учебно-исследовательским заданиям можно отнести задания на составление концептуальных карт и работу с таблицами, со схемами, с коллажами. Особую роль в формировании и развитии исследовательских умений играют проектный метод, кейс-метод, учебная конференция, дискуссия, тестирование, языковой портфель, так как обучают школьников принятию совместных решений, взаимообучению, вырабатывают умения рефлексии и т.д. Названные выше задания имеют коммуникативно-когнитивную направленность, формируют и развивают аналитическое/критическое мышление, стратегии понимания устных и письменных текстов с различной глубиной понимания и извлечения информации, способности к самоанализу и взаимоанализу.

* *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Муниципальным методическим службам, районным и школьным методическим объединениям рекомендуется проанализировать типичные ошибки школьников и провести методические мероприятия, включающие обсуждение типичных ошибок и способов их минимизации.

Использовать материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), которые могут оказать методическую помощь учителям и обучающимся:

1. документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;

2. открытый банк заданий ЕГЭ;

3. учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, настоящий отчет;

4. методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2025 года.

ГБОУ ДПО ПОИПКРО продолжить сопровождение руководителей методических объединений учителей, регулярно организовывать курсы повышения квалификации учителей, как по методическим вопросам, так и по актуальным вопросам теоретического плана.

### …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

* *Учителям*

Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума, в том числе:

- Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета.

- Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по предмету.

Для обучения учащихся с низким и средним уровнем подготовки:

– обратить внимание на грамматическую сторону речи (видо-временные формы глагола в активном и пассивном залогах, использование артиклей, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных);

– научить писать письменное высказывание в соответствии с предложенным планом, уделяя особое внимание установлению причинно-следственных связей и формированию навыков критического мышления;

– расширять лексический запас, обращая внимание на способы словообразования (уровень В1-В2 по общеевропейской шкале);

– в широкой педагогической практике следует применять разноуровневые диагностические и тренировочные дидактические материалы базового уровня сложности, обеспечивающие возможность постепенного роста образовательных результатов обучающихся в области грамматики;

– составлять индивидуальные образовательные маршруты (планы, дневники, карты) по решению различных разделов из открытого банка ЕГЭ на сайте ФИПИ, выполнению исследовательского проекта (по темам из кодификатора), заданий на обобщение и применение знаний по грамматике и словообразованию;

– по возможности проводить предметные элективные курсы по английскому языку разного уровня сложности и направленности: фонетика, грамматика, письменная речь, чистописание.

Для обучения учащихся с уровнем подготовки выше среднего:

– расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень В1-В2 по общеевропейской шкале);

– работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами, клише;

– развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;

– при работе с аутентичными текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;

– учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;

– учить точно и эксплицитно (ясно, доходчиво) выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ними, делать вывод.

По возможности следует организовывать индивидуальную и групповую консультационную работу с обучающимися для обеспечения предметной и психологической уверенности обучающихся, планирующих участие в ГИА по английскому языку.

* *Администрациям образовательных организаций*

Выделять учителям для освоения предметного содержания и формирования метапредметных умений консультационные часы по английскому языку для групп учащихся:

– которые могут не преодолеть порог минимального балла, а также тех, кто претендует на баллы от минимального до 60 баллов – не менее 34 ч в течение учебного года (например, на темы «Правила заполнения кратких и развернутых ответов на бланках № 1 и № 2», «Решение заданий по аудированию»; «Решение заданий по чтению»; «Решение заданий по грамматике и лексике», «Развиваем умение устанавливать причинно-следственные связи», «Развиваем навыки рефлексии»);

– претендующих на получение от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов – не менее 17 ч в течение учебного года (например, работа с заданиями как высокого уровня сложности, так и базового уровня в разделах «Аудирование» и «Чтение», «Лексика», «Развиваем умение устанавливать причинно-следственные связи при написании письменного высказывания»).

Обеспечивать регулярное направление учителей на курсы повышения квалификации учителями, особенно тем, у кого низкие результаты сдачи экзамена.

Способствовать участию учителей в работе предметной комиссии по проверке ЕГЭ, так как это расширяет знания о нюансах изучения предмета.

Поощрять учителей, имеющих выпускников с высокими результатами экзамена.

* *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ.

2. Провести круглый стол с привлечением всех специалистов, принимающих участие в подготовке, проведении и обработке данных ЕГЭ по итогам ЕГЭ 2025 года с целью разработки совместных действий по повышению результатов ЕГЭ и стимулированию обучающихся к более активному выбору ЕГЭ по иностранным языкам.

3. Для формирования и совершенствования необходимых умений рекомендовать использовать материалы национальных исследований качества образования, всероссийских проверочных работ, которые содержат материалы для школьников с разным уровнем языковой подготовки.

4. Обратить внимание учителей на более широкое применение проектной деятельности, которая играет существенную роль в повышении мотивации обучающихся.

5. Запланировать разные формы организации методических мероприятий с целью повышения лингвистической, методической, оценочной компетентности учителей: практикумы по выполнению заданий ЕГЭ и их оцениванию, языковые тренинги, дискуссии и творческие мастерские на иностранном языке с участием преподавателей вузов, мастер-классы и другие.

6. Способствовать формированию экспертного сообщества учителей иностранных языков с целью трансляции опыта по критериальному оцениванию и лучших педагогических практик.

### Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В связи с выявленными недочётами в подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку считаем целесообразным предложить следующие темы на методических объединениях для учителей английского языка:

1. Приемы и методы формирования функциональной грамотности на уроке английского языка.

2. Применение лексического подхода для успешной подготовки к письменной и устной частям ЕГЭ.

3. Технологии и приемы активизации речемыслительной деятельности на уроке иностранного языка.

4. Технологии и способы достижения высоких метапредметных результатов на уроке английского языка.

5. Технологии индивидуализации в обучении иностранному языку.

### Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- учителям иностранных языков выпускных классов с учетом анализа результатов ЕГЭ 2025 года пройти курс повышения квалификации «Современный диагностический инструментарий для оценки уровня усвоения изученного материала по иностранному языку», в рамках которого они могут попробовать себя экспертами и потренироваться в оценивании работ;

- использовать потенциал Псковского государственного университета в аспекте организации конкурсной деятельности по английскому языку для повышения интереса обучающихся (особенно в районах области) к предмету.

### Рекомендации по другим направлениям

В рамках повышения эффективности изучения предмета усилить взаимодействие между студентами выпускных курсов, проходящих практику или работающих в школе, молодыми учителями, с одной стороны, и опытными педагогами-предметниками и экспертами региональной предметной комиссии, с другой стороны, с целью создания новых форм регулярной наставнической практики всех школ региона.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| *Пономарева Юлия Станиславовна* | *Учитель английского языка МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия», председатель региональной предметной комиссии* |
| Покатова Татьяна Александровна | Заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» |
| Осипова Светлана Станиславовна | Заведующий отделом ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| *Сергеева Светлана Анатольевна* | *Учитель иностранного языка МАОУ "Гуманитарный лицей", старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГБОУ ДПО ПОИПКРО* |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| *Дмитриев Андрей Витальевич* | *начальник отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области* |

1. **При заполнении разделов Главы 2 за 2023 г. использовался массив всех результатов с учётом резервных дней и апелляций, за 2024, 2025 г.г. - массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.** [↑](#footnote-ref-1)
2. Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-2)
3. Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования. По учебному предмету «Английский язык» для анализа берётся минимальный балл 22. [↑](#footnote-ref-3)
4. Перечень категорий образовательных организацийдополняется / уточняетсяв соответствии со спецификой региональной системы образования. [↑](#footnote-ref-4)
5. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена. [↑](#footnote-ref-5)
6. Вычисляется по формуле $p=\frac{N}{nm}∙100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-6)