*Приложение 1*

**ГЛАВА 2.**

# Методический анализ результатов ЕГЭ[[1]](#footnote-1) ****по географии** *(наименование учебного предмета)***

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ**

### Количество участников ЕГЭ по ****географии**** (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2023 г.** | | **2024 г.** | | **2025 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 43 | 1,61 | 57 | 2,36 | 58 | 2,32 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2023 г.** | | **2024 г.** | | **2025 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 20 | 46,52 | 21 | 36,84 | 23 | 39,66 |
| Мужской | 23 | 53,48 | 36 | 63,16 | 35 | 60,34 |

### Количество участников экзамена в Псковской области по категориям (за 3 года)

Таблица 2‑3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категория участика** | **2023 г.** | | **2024 г.** | | **2025 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 41 | 95,35 | 57 | 100,00 | 58 | 100,00 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 1 | 2,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| ВПЛ | 1 | 2,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Иностранные граждане | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

### Количество участников экзамена в Псковской области по типам[[2]](#footnote-2) ОО

Таблица 2‑4

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Категория участика** | **2023 г.** | | **2024 г.** | | **2025 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1. | выпускники лицеев и гимназий | 18 | 41,86 | 20 | 35,09 | 15 | 25,86 |
| 2. | выпускники СОШ | 22 | 51,16 | 37 | 64,91 | 43 | 74,14 |
| 3. | выпускники интернатов | 1 | 2,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 4. | экстерны | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

### Количество участников ЕГЭ по ****географии**** по АТЕ Псковской области

Таблица ‑5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников ЕГЭ по географии | % от общего числа участников  в Псковской области |
| 1. | г. Псков | 21 | 36,21 |
| 2. | г. Великие Луки | 11 | 18,97 |
| 3. | Бежаницкий муниципальный округ |  |  |
| 4. | Великолукский район |  |  |
| 5. | Гдовский район |  |  |
| 6. | Дедовичский район | 1 | 1,72 |
| 7. | Дновский муниципальный округ | 4 | 6,90 |
| 8. | Красногородский муниципальный округ |  |  |
| 9. | Куньинский район |  |  |
| 10. | Локнянский муниципальный округ | 3 | 5,17 |
| 11. | Невельский муниципальный округ | 1 | 1,72 |
| 12. | Новоржевский муниципальный округ | 1 | 1,72 |
| 13. | Новосокольнический район |  |  |
| 14. | Опочецкий муниципальный округ |  |  |
| 15. | Островский район |  |  |
| 16. | Палкинский район |  |  |
| 17. | Печорский муниципальный округ | 5 | 8,62 |
| 18. | Плюсский муниципальный округ |  |  |
| 19. | Порховский муниципальный округ | 1 | 1,72 |
| 20. | Псковский район | 4 | 6,90 |
| 21. | Пустошкинский район | 1 | 1,72 |
| 22. | Пушкиногорский район | 1 | 1,72 |
| 23. | Пыталовский муниципальный округ |  |  |
| 24. | Себежский район | 2 | 3,45 |
| 25. | Струго-Красненский муниципальный округ | 2 | 3,45 |
| 26. | Усвятский муниципальный округ |  |  |
| 27. | Выпускники интернатов |  |  |
| 28. | Обучающиеся СПО |  |  |
| 29. | Экстерны |  |  |
|  | **Всего** | **58** |  |

### Прочие характеристики участников экзаменационной кампании.

В экзаменационной кампании основного дня основного периода ЕГЭ по географии приняли участие выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Всего в ЕГЭ по географии приняли участие 58 выпускников. В экзамене не участвовали выпускники интернатов, выпускники учреждений среднего профессионального образования, экстерны, выпускники прошлых лет, иностранные граждане. Участников с ОВЗ   
по предмету не было. Обучающихся, досрочно закончившихэкзамен по уважительной причине, удалённых   
за нарушение Порядка не было.

### Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по ****географии****.

В 2025 году процентное соотношение участников ЕГЭ по географии к общему количеству сдающих экзамены практически равно показателям 2024 года и не выходит за рамки многолетних средних значений – 2 %. Следует отметить, что в течение трёх лет наблюдается тенденция к увеличению участников ЕГЭ, выбирающих географию(2023 г. – 43 человека, 2024 г. – 57, 2025 г. – 58). Количество сдающих ЕГЭ по географии в первую очередь зависит от того какие ВУЗы и по каким направлениям принимают результаты ЕГЭ по географии в качестве вступительного испытания: в ФГБОУ ВО «ПсковГУ», например, выделено 20 мест на программе бакалавриата 05.03.02 География; достаточно много бюджетных мест по направлением, где требуется ЕГЭ по географии выделено в вузах соседних регионов – Новгородской области, Ленинградской области и Санкт-Петербурга. В то же время, небольшое – относительно других предметов – количество сдающих ЕГЭ по географии выпускников связано, скорее всего, с ограниченностью количества направлений с географической составляющей в ВУЗах, где результаты ЕГЭ   
по географии принимаются в качестве вступительного испытания.

Процентное соотношение девушек и юношей на протяжении трёх лет практически не меняется, сохраняется   
в пользу юношей, что объясняется профилем программ в ВУЗах, где учитывающих результаты экзамена по географии. В 2025 году наблюдается увеличение на 3 % количества девушек, выбравших географию, что, однако, не является значимым трендом.

В 2025 году, как и в прошлом, в ЕГЭ по географии приняли участие только выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Экстерны, выпускники интернатов в ЕГЭ по географии не участвовали. Выпускники профильных колледжей, поступающие на базе среднего профессионального образования, предпочитают сдавать внутренние испытания, организуемы вузом самостоятельно, так как чаще всего принятие решения о продолжении обучения в вузе принимается в более поздние сроки, когда регистрация на ЕГЭ текущего года уже завершена (а выпускники прошлого года, проходящие после СПО службу в армии, также не имеют возможности реализовать свой выбор раньше и потому тоже ориентируются на возможность сдачи вступительных испытаний, проводимых вузом самостоятельно).

Соотношение участников из образовательных организаций различных типов остаётся неизменным в течение нескольких лет: преобладают выпускники средних общеобразовательных организаций. Следует отметить, что   
в течение трёх лет наблюдается тенденция к снижению доли выпускников лицеев / гимназий, выбирающих географию, и увеличению доли выпускников средних общеобразовательных организаций. В 2025 году количество выпускников средних общеобразовательных организаций, выбравших географию, увеличилось на 9 %. Уменьшение доли выпускников лицеев и гимназий, выбирающих ЕГЭ по географии, связано с тем, что в подавляющем большинстве в старших классах выбираются профили, не предполагающие углубленное изучение географии – это медицинские, физмат, инженерные, гуманитарные и педагогические классы.

В текущем году в ЕГЭ по географии из 26 муниципальных образований области участвовали 14. Наблюдается тенденция к увеличению участников ЕГЭ по предмету: 2023 г. – 10 АТЕ, 2024 г. – 13 АТЕ, 2025 г. – 14 АТЕ. В течение двух последних лет в ЕГЭ по географии ежегодно принимают участие выпускники г. Пскова, г. Великие Луки, Дновского, Невельского, Печорского, Струго-Красненского муниципальных округов, Псковского, Себежского районов. По АТЕ статистика участия в ЕГЭ по географии определяется, прежде всего, численностью населения, его возрастным составом (численностью выпускников) и количеством образовательных организаций в АТЕ. Основные участники экзамена – выпускники крупных АТЕ (г. Псков – 21 человек, 36 % от общего числа участников экзамена;   
г. Великие Луки – 11 человек, 19 %). В остальных муниципальных образованиях области участников экзамена было   
от 1 до 5. В 2024 г. была аналогичная ситуация.Среди районов с малым количеством участников следует отметить Дновский район, в котором в 2025 году количество участников ЕГЭ по географии выросло в 4 раза (с 1 до 4 участников), а также Печорский, Струго-Красненский муниципальные округа и Псковский район, в которых количество участников экзамена выросло в 2 или почти в 2 раза. Расширение территориального сдачи ЕГЭ по географии может быть связано как с усилением педагогического состава отдельных школ, так и с более интенсивной профориентационной работой вузов, заинтересованных в привлечении абитуриентов на специальности, требующие сдачи соответствующего ЕГЭ.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по ****географии**** в 2025 г.

### *(Количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### Динамика результатов ЕГЭ по ****географии**** за последние 3 года.

Таблица ‑6

| № п/п | Участников, набравших балл | Год проведения ГИА | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2023 г. | 2024 г. | 2025 г. |
| 1. | ниже минимального балла[[3]](#footnote-3), % | 0 (0,00 %) | 2 (3,51 %) | 2 (3,45 %) |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 24 (55,81 %) | 28 (49,12 %) | 25 (43,10 %) |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 17 (39,53 %) | 23 (40,35 %) | 24 (41,38 %) |
| 4. | от 81 до 100 баллов, % | 2 (4,65 %) | 4 (7,02 %) | 7 (12,07 %) |
| 5. | Средний тестовый балл | 60,20 | 57,53 | 60,33 |

### Результаты ЕГЭ по ****географии**** по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица ‑7

| № п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | ВТГ, обучающиеся по программам СОО (в том числе и участники с ОВЗ) | 2 (3,45 %) | 25 (43,10 %) | 24 (41,38 %) | 7 (12,07 %) |
| 2. | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |
| 3. | ВПЛ | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |
|  | Участники экзамена с ОВЗ | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |

### в разрезе типа ОО[[4]](#footnote-4)

Таблица ‑8

| № п/п | Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | Лицеи, гимназии | 15 | 0 (0,00 %) | 6 (40,00 %) | 4 (26,67 %) | 5 (33,33 %) |
| 2. | СОШ | 43 | 2 (4,65 %) | 19 (44,19 %) | 20 (46,51 %) | 2 (4,65 %) |
| 3. | Интернаты | 0 | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |
| 4. | Экстерны | 0 | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) | 0 (0,00 %) |

### юношей и девушек

Таблица ‑9

| № п/п | Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | женский | 23 | 1 (4,35 %) | 11 (47,83 %) | 8 (34,78 %) | 3 (13,04 %) |
| 2. | мужской | 35 | 1 (2,86 %) | 14 (40,00 %) | 16 (45,71 %) | 4 (11,43 %) |

### в сравнении по АТЕ

Таблица ‑10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | г. Псков | 21 | 9,52 | 42,86 | 38,10 | 9,52 |
| 2. | г. Великие Луки | 11 | 0,00 | 45,45 | 36,36 | 18,18 |
| 3. | Бежаницкий муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 4. | Великолукский район |  |  |  |  |  |
| 5. | Гдовский район |  |  |  |  |  |
| 6. | Дедовичский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 7. | Дновский муниципальный округ | 4 | 0,00 | 0,00 | 75,00 | 25,00 |
| 8. | Красногородский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 9. | Куньинский район |  |  |  |  |  |
| 10. | Локнянский муниципальный округ | 3 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 11. | Невельский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 12. | Новоржевский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 13. | Новосокольнический район |  |  |  |  |  |
| 14. | Опочецкий муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 15. | Островский район |  |  |  |  |  |
| 16. | Палкинский район |  |  |  |  |  |
| 17. | Печорский муниципальный округ | 5 | 0,00 | 60,00 | 20,00 | 20,00 |
| 18. | Плюсский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 19. | Порховский муниципальный округ | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 20. | Псковский район | 4 | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0,00 |
| 21. | Пустошкинский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 22. | Пушкиногорский район | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 |
| 23. | Пыталовский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 24. | Себежский район | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 25. | Струго-Красненский муниципальный округ | 2 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 26. | Усвятский муниципальный округ |  |  |  |  |  |
| 27. | Выпускники интернатов |  |  |  |  |  |
| 28. | Обучающиеся СПО |  |  |  |  |  |
| 29. | Экстерны |  |  |  |  |  |
|  | **Всего** | **58** |  |  |  |  |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по ****географии****.

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

### В выборку вошли образовательные организации, в которых:

* доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов / от 61 до 100 баллов, имеет максимальные значения;

### доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими образовательными организациями Псковской области).

ЕГЭ по географиив 2025 году сдавали выпускники из 39образовательных организаций Псковской области,   
в которыхучастников экзамена было от 1 до 4 человек.Образовательных организацийс количеством участников экзамена более 10 человек в Псковской области не было.

Таблица 2‑11

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального балла до 60 баллов | ниже минимального |
| 1. | 16 | МБОУ «Естественно-математический лицей № 20» | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | 27 | МБОУ «Дедовичская средняя школа № 2» | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | 129 | МБОУ «Печорская лингвистическая гимназия» | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | 251 | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 50» г. Дно | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

### В выборку вошли образовательные организации, в которых:

* доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения;

### доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими образовательными организациями Псковской области).

Таблица 2‑12

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля ВТГ, получивших тестовый балл | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1. | 478 | МБОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» | 1 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | 13 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 имени Героя Советского Союза генерала армии В.Ф. Маргелова» | 2 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 |

### Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.

В 2025 году средний тестовый балл по географии в области составил 60,3, что на 3 балла больше, чем   
в предыдущем году, но практически равно показателю 2023 года (2023 г. – 60,2, 2024 г. – 57,5, 2025 г. – 60,3). Просматривается положительная динамика результатов. По сравнению с последними годами наблюдается значительное уменьшение количества участников экзамена, получивших тестовый балл в диапазоне от минимального балла до 60 баллов (2025 г. – 43 %, 2024 г. – 49 %, 2023 г. – 56 %), и увеличение доли выпускников с результатами от 61 до 100 баллов (от 61 до 80 баллов: 2025 г. – 41 %, 2024, 2023 гг. – 40 %;от 81 до 100 баллов: 2025 г. – 12 %, 2024 г. – 7 %, 2023 г. – 5 %). Минимальный порог в 2025 году, как и 2024 г., не преодолели 3,5 % участников экзамена (2 человека, как и в прошлом году). Достичь результата 2023 года (ниже минимального балла – 0 %) пока, к сожалению, не удалось. Наивысший результат 100 баллов в 2025 году получил 1 выпускник.

Статистическое распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету характеризуется наличием трёх мод:**53, 61, 66;**размах составляет от 21 до 100 баллов. Мультимодальное распределение указывает на то, что участники экзамена разделились на группы с разными уровнями подготовки. Средний тестовый балл ближе к одной из мод (61). Следует отметить, что в экзамене приняли участие 58 выпускников, что является относительно небольшим объёмом данных. Это может влиять на устойчивость статистических показателей.

В ЕГЭ по географии приняли участие только выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, поэтому данные таблицы 2-7 (результаты выпускников текущего года, обучающихся   
по программам среднего общего образования) полностью повторяют данные таблицы 2-6 (результаты участников экзамена в 2025 году).

Сравнивая результаты по типам образовательных организаций, можно отметить, что более высокие результаты   
в 2025 году, как и в прошлом, показали выпускники лицеев / гимназий (что, возможно, является следствием отбора в профильные старшие классы и в целом более осознанным выбором ЕГЭ в классах естественно-научной направленности, а также, в некоторой степени, более системной подготовкой и самоподготовкой к сдаче ЕГЭ). Количество участников экзамена текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, в лицеях / гимназиях составило 60 %, тогда как в средних общеобразовательных школах – 51 %.Однако следует отметить, что в текущем году результаты выпускников лицеев / гимназий ниже, чем в предыдущем. Количество выпускников лицеев / гимназий, получивших тестовый баллот 61 до 80 баллов, уменьшилось на 28 %; увеличилось на 15 % количество выпускников с результатами от минимального балла до 60 баллов. Следует отметить, что в 2025 году наблюдается отсутствие выпускников лицеев / гимназий, не преодолевших минимальный балл, и увеличение на 18 % количества выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

Результаты выпускников средних общеобразовательных организаций в 2025 году отражают более стабильную динамику. Количество выпускников СОШ, получивших тестовый баллот 61 до 100 баллов,увеличилось на 16 % (в диапазонеот 61 до 80 баллов– на 14 %), уменьшилось на 18 % количество выпускников, набравших   
балл от минимального до 60 баллов, но количество выпускников СОШ, не преодолевших минимальный порог, в 2025 году сохраняется. Это может быть связано с тем, что ЕГЭ по географии выбрали выпускники, которые недостаточно системно и мотивированно готовились к нему, рассчитывая, что предмет «не очень сложный», а также, возможно, выбрали его необдуманно, вне связи со своими учебными интересами.

Сравнивая результаты по половому признаку участников ЕГЭ погеографии, можно отметить, что успешное освоение географических знаний присуще и девушкам, и юношам, но юноши более успешны в 2025 году (возможно, ввиду большей мотивации к получению географического образования). Количество девушек, получивших тестовый баллот 61 до 100 баллов, составило 48 %, юношей – 57 %. Девушек с результатами ниже минимального балла и от минимального до 60 баллов – 52 %, юношей – 43 %. Следует отметить, что динамика результатов юношей более стабильна: наблюдается увеличение успешных результатов от 61 до 100 баллов (от 61 до 80 баллов – на 10 %, от 81   
до 100 баллов – на 6 %), уменьшениена 18 % результатов в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. Однако количество юношей, не преодолевших минимальный порог, в 2025 году увеличилось на 3 %. В текущем году наблюдается снижение на 5 % количества девушек, не преодолевших минимальный порог, и увеличение на 4 % долидевушек с высокими результатами от 81 до 100 баллов, но также отмечается снижение на 13 % количества девушек с результатами от 61 до 80 баллов и увеличение на 15 % количества девушек с результатами   
от минимального балла до 60 баллов.

В 2025 году ЕГЭ по географии сдавали выпускники 14 (из 26) муниципальных образований Псковской области (2024 г. – 13 муниципальных образований). В двух наиболее больших АТЕ (г. Псков, г. Великие Луки) участников экзамена было более 10 человек (2024 г. – только в г. Пскове). В разрезе муниципальных образований области более высокие результаты в 2025 году среди АТЕ с количеством участников экзамена более 10 человек – у выпускников г. Великие Луки (доля участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов – 55 %). Среди АТЕ  
с количеством участников менее 10 человек высокие результаты – у выпускников Дедовичского, Пустошкинского, Пушкиногорского районов и Дновского, Новоржевского, Порховского муниципальных округов.В данных муниципальных образованиях доля участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов, составила 100 %. Расширение территориального выбора ЕГЭ по географии связано с целым рядом факторов: взаимодействием учителей-предметников между собой, в пределах регионального методического объединения, а также доступностью сетевых и удаленных форм подготовки к ЕГЭ для учащихся выпускных классов; также существенное значение имеет отсутствие существенных изменений в требованиях, типах заданий и структуре ЕГЭ по географии, что облегчает подготовку к нему.

В 2025 году в 10 из 14 муниципальных образований области, выпускники которых сдавали ЕГЭ по географии,   
по сравнению с прошлым годом наблюдается увеличение количества участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 до 100 баллов. Не изменилась доля участников с результатами от 61 до 100 баллов в Дновском (100 %), Невельском (0 %) муниципальных округах. В г. Пскове, Псковском районе наблюдается снижение количества участников экзамена с результатами от 61 до 100 баллов.

В 13 муниципальных образованиях в текущем году все участники экзамена преодолели минимальный порог (2024 г. – 12 муниципалитетов). Имеют результат ниже минимального балла 2 выпускника из г. Пскова. Так как таких участника ЕГЭ всего двое, то затруднительно сделать однозначные выводы о дефицитах в их подготовке, которые могут быть связаны как с пробелами в знаниях при изучении отдельных тем предшествующих лет обучения, так и с недостаточной системностью самой подготовки в старших классах.

В разрезе образовательных организаций области в 2025 году в сравнении с предыдущим годом доля образовательных организаций, в которых все участники экзамена по географии преодолели минимальный порог, осталась на прежнем уровне (2025 г. – 37 организаций из 39, 2024 г. – 34 организации из 36). Выпускники 18 образовательных организаций имеют только успешные и высокие результаты, выпускники 13 образовательных организаций – результаты ниже минимального балла и / или в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. Наиболее высокие результаты в 2025 году показали выпускники МБОУ «Дедовичская средняя школа № 2» (выпускник получил 100 баллов), МБОУ «Печорская лингвистическая гимназия» (средний тестовый балл – 95), МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 50» г. Дно (средний тестовый балл – 90), МБОУ «Естественно-математический лицей № 20» г. Пскова (средний тестовый балл – 81).

**Выводы** о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений.

* В результатах ЕГЭ в Псковской области по географии отметим очень плавную положительную динамику в увеличении количества выпускников, принимающих участие в экзамене, а также расширении вовлеченности ОО, АТЕ. Основная масса участников экзамена при этом остаётся из ОО г. Пскова и г. Великие Луки. Тем не менее сохраняется невысокая популярность выбора ЕГЭ по географии относительно других предметов, что связано с ограниченностью вариантов выбора направлений поступления по сочетанию данного ЕГЭ с другими предметами в большинстве вузов РФ.
* Просматривается рост доли результатов групп 61-80 и 81-100 баллов. Положительная динамика отдельных образовательных результатов учащихся, вероятно, связана со многими факторами, как общими организационными (например, с проведением семинаров-практикумов и курсов повышения квалификации ГБОУ ДПО «ПОИПКРО» и повышением доступности онлайн-ресурсов для подготовки к ЕГЭ), так и связанными с содержанием ЕГЭ по географии (сохранение типов заданий, стабильность критериев оценивания (по сравнению с прошлым годом), что облегчило подготовку к экзамену для выпускников 2025 г.).
* Результаты ЕГЭ в Псковской области по географии за текущий год примерно равны или – с учетом роста доли участников, набравших средние и высокие баллы – несколько лучше результатов предыдущего года. Аномальные результаты в Псковской области отсутствуют.

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**[[5]](#footnote-5)

### Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[[6]](#footnote-6), но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, вКИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС), утверждённого приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022№ 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»и федеральной образовательной программы среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования». Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся между собой формой и уровнем сложности, при этом варианты КИМ содержательно сбалансированы и не имеют существенных различий в уровне сложности между собой, что позволяет при анализе успешности выполнения заданий всех типов опираться на открытый вариант.

**Часть 1** содержит 21 задание с кратким ответом. При этом краткие ответы могут быть разных типов: выбор одного или нескольких правильных ответов из перечня, определение соответствия объектов и их характеристик, установление верной последовательности элементов ответа, запись в виде числа или слова (например, названия географического объекта), а также ответы, в которых нужно вписать в текст на местах пропусков слова или словосочетания из предложенного списка.

**Часть 2** содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требуется записать и – в ряде вопросов – логично, с опорой на знание географических пространственных закономерностей, обосновать ответ на поставленный вопрос.

В 2025 году структура и содержание КИМ по географии по сравнению с КИМ по географии 2024 года не претерпели структурных изменений.

Максимальный первичный балл в текущем году, как и в предшествующем, составил 38 баллов.

При этом в содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

* география в современном мире;
* географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы;
* население мира;
* мировое хозяйство;
* регионы и страны мира;
* место России в современном мире;
* глобальные проблемы человечества.

В Псковской области в основной день основного этапа было использовались 6 вариантов КИМ.

Вариант КИМ № 307, выбранный для содержательного анализа в регионе, полностью соответствует заявленной спецификации (https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-8). При этом следует отметить, что задания с развернутым ответом во всех вариантах КИМ, которые были на ЕГЭ по географии в регионе, являлись примерно одинаковыми по уровню сложности, поэтому с ними успешно справились системно подготовленные школьники, а в формулировках заданий не было существенных для понимания содержательных различий: были выбраны разные условия, географические объекты и дополнительные условия, но при этом методика решения заданий сохраняла сходство. Типы заданий, использованные в КИМ разных вариантов, с точки зрения географического содержания не являлись кардинально новыми (сохраняют преемственность в сравнении с КИМ 2024 года).

Так, например, **задание 22** из вариантов ЕГЭ 2025 года содержательно может быть соотнесено с заданием 22 в ЕГЭ 2024 года, при этом в большинстве вариантов задание касалось особенностей рационального природопользования и воздействия на окружающую упоминаемых в тексте различных сфер и отраслей хозяйства. Задание опирались на текст географического содержания. При этом в задании открытого КИМ ЕГЭ 2025 года требовалось верно указать конкретный метод природопользования, внедрение которого соответствовало экологическим принципам, но были варианты, где требовалось дать формулировку термина, используемого в географической науке, и отражающего смысл описываемого природного явления.

**Задание 23** из вариантов ЕГЭ 2025 года содержательно опиралось на приведенный перед заданиями 21 - 23 текст географического содержания. Задания вариантов, представленных в регионе, раскрывали понимание факторов размещения производства, рационального и нерационального природопользования, особенностей воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. В частности, в открытом варианте КИМ нужно было указать природные особенности территории, оказавшие ключевое влияние на технологию создания и дальнейшей эксплуатации газопровода, проложенного наземным способом на сваях.

**Задание 24** в вариантах ЕГЭ 2025 года отличалось лишь выбором пар стран для сравнения их положения по индексу человеческого развития, что не является существенным для методики верного задания (в задании предлагается пара стран, различия в ИЧР которых являются очевидными по обоим сравниваемым показателям). Один из показателей (продолжительность жизни) берется из справочных таблиц, второй (ВВП на душу населения) – требуют несложных вычислений на основе данных таблицы (общего объёма ВВП страны соотнесенного с численностью населения в ней). Внимания при вычислениях требует учет размерности приводимых статистических данных (млрд. и млн.), что необходимо учитывать при расчётах.

А вот **задание 25** в вариантах ЕГЭ 2025 года, являясь подобным аналогичному заданию в ЕГЭ 2024 года, могло быть вариативным: роль сельского хозяйства в экономике страны в ряде вариантов нужно было оценить, сравнив доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства **в общих объёмах экспорта**, а в других вариантах это было нужно сделать, опираясь на данные сравнение доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве и доли сельского хозяйства **в общих объёмах ВВП**. Данная вариативность задания требует внимания учащегося, что делает возможным усилить метапредметный навык анализа текста.

**Задание 26** в вариантах ЕГЭ 2025 года содержательно опиралось на применение знаний закономерностей физической и экономической географии, что позволяло комплексно рассмотреть предложенный в задании пример. Так, в открытом варианте КИМ, нужно было указать две причины большого распространения ветровой эрозии на территории Калмыкии. Для верного ответа нужно было соотнести природные особенности региона с традиционными видами землепользования на его территории.

**Задание 27** опиралось на картосхему территории, где нужно было, проанализировав взаимное расположение объектов, сделать вывод об экологических последствиях строительства ТЭС с опорой на те или иные имеющиеся топливные ресурсы. В аргументации ответа следовало не только сделать предпочтение в пользу более экологичного вида топлива, но и оценить природные факторы при выборе места размещения ТЭС (циркуляцию атмосферы, наличие орографических барьеров и застаивания воздуха в межгорной котловине).

**Задание 28** в вариантах ЕГЭ 2025 года было представлено в одной теме, но в двух типах решения на определение широты пункта, и на определение расстояния между пунктами по градусам и километрам. Данное задание не претерпевало существенных изменений с 2021 года.

**Задание 29** ориентировано на проверку умения использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. При этом важно было, чтобы приводимые аргументы не просто являлись логическими доводами в пользу одной из двух приведённых в заданиях точек зрения, но основывались на важных для решаемой задачи эколого-географических аспектах.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[7]](#footnote-7) в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний, % | в группе  не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе  от 81 до 100 т.б. |
| 1 | 1.2. Источники географической информации. Карта как источник географической информации | Б | 77,6 | 0,0 | 76,0 | 79,2 | 100,0 |
| 2 | 2.3. Атмосфера и климат Земли | Б | 74,1 | 50,0 | 68,0 | 75,0 | 100,0 |
| 3 | 2.3, 6.5. Агроклиматические ресурсы.Природно-ресурсный потенциал России | Б | 67,2 | 50,0 | 52,0 | 75,0 | 100,0 |
| 4 | 2.4., 2.5., 2.2. Гидросфера и водные ресурсы.Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли | Б | 60,3 | 0,0 | 36,0 | 79,2 | 100,0 |
| 5 | 2.2.,2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 5.2, 6.6 Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф.  Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира.  Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России | Б | 71,6 | 75,0 | 60,0 | 77,1 | 92,9 |
| 6 | 6.3, 6.4 Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России | Б | 69,0 | 0,0 | 48,0 | 87,5 | 100,0 |
| 7 | 3.7, 4.1 Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства | Б | 70,7 | 50,0 | 72,0 | 70,8 | 71,4 |
| 8 | 3.1. 3.1, 3,2, 3.6 Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия | Б | 81,0 | 0,0 | 72,0 | 91,7 | 100,0 |
| 9 | 4.2. 4.2, 4.3, 4.4, 6.5 Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленногопроизводства в России. АПК России. Транспортная система России | Б | 37,9 | 0,0 | 20,0 | 41,7 | 100,0 |
| 10 | 6.2, 6.5 Численность населения России, её динамика.Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России | Б | 86,2 | 0,0 | 76,0 | 100,0 | 100,0 |
| 11 | 1.2., 2.3. Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли. | Б | 91,4 | 50,0 | 88,0 | 95,8 | 100,0 |
| 12 | 3.1. 3.4, 3.5, 4.5, 4.6 Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отраслимеждународной специализации. Международная экономическая интеграция | Б | 72,4 | 0,0 | 64,0 | 83,3 | 85,7 |
| 13 | 2.1. Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры | Б | 77,6 | 50,0 | 60,0 | 91,7 | 100,0 |
| 14 | 1.2. Карта как источник географической информации | Б | 93,1 | 0,0 | 92,0 | 100,0 | 100,0 |
| 15 | 2.8 Ресурсообеспеченность | Б | 86,2 | 50,0 | 72,0 | 100,0 | 100,0 |
| 16 | 6.2. Численность населения России, её динамика | Б | 72,4 | 0,0 | 52,0 | 91,7 | 100,0 |
| 17 | 3.8, 5.1, 5.2. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире | П | 77,6 | 50,0 | 60,0 | 91,7 | 100,0 |
| 18 | 6.5, 6.6. Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России | В | 70,7 | 0,0 | 60,0 | 79,2 | 100,0 |
| 19 | 3.4. Городское и сельское расселение | П | 89,7 | 0,0 | 84,0 | 100,0 | 100,0 |
| 20 | 3.4. Городское и сельское расселение | Б | 87,9 | 0,0 | 84,0 | 95,8 | 100,0 |
| 21 | 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.5 – 6.6, 7.1  География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | Б | 19,0 | 0,0 | 20,0 | 12,5 | 42,9 |
| 22 | 1.1, 2.2–2.8 – 2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | Б | 58,6 | 0,0 | 44,0 | 70,8 | 85,7 |
| 23 | 1.1, 2.2–2.8 – 2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | П | 48,3 | 50,0 | 28,0 | 58,3 | 85,7 |
| 24 | 3.6. Качество жизни населения | П | 56,9 | 0,0 | 20,0 | 87,5 | 100,0 |
| 25 | 4.3. Сельское хозяйство мира | П | 45,7 | 0,0 | 14,0 | 66,7 | 100,0 |
| 26 | 2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | В | 26,7 | 0,0 | 12,0 | 33,3 | 64,3 |
| 27 | 2.2–2.9, 3.1; 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1 6.6, 7.1 Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | В | 39,7 | 0,0 | 12,0 | 56,3 | 92,9 |
| 28 | 1.2. Карта как источник географической информации | В | 62,9 | 0,0 | 32,0 | 89,6 | 100,0 |
| 29 К1 | 2.2–2.9, 3.1; 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1 6.6, 7.1 Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы  человечества | В | 61,2 | 0,0 | 38,0 | 79,2 | 100,0 |
| 29 К2 | 2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы  человечества | В | 72,4 | 0,0 | 52,0 | 91,7 | 100,0 |

Таблица 2‑14

| Номер  задания / критерия оцениванияв КИМ | Количество полученных первичных баллов | Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания  в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| в группе  не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б., % | в группе от 61 до 80 т.б., % | в группе  от 81 до 100 т.б., % |
| 1 | 0 | 100,0 | 24,0 | 20,8 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 76,0 | 79,2 | 100,0 |
| 2 | 0 | 50,0 | 32,0 | 25,0 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 68,0 | 75,0 | 100,0 |
| 3 | 0 | 50,0 | 48,0 | 25,0 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 52,0 | 75,0 | 100,0 |
| 4 | 0 | 100,0 | 64,0 | 20,8 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 36,0 | 79,2 | 100,0 |
| 5 | 0 | 0,0 | 20,0 | 4,2 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 40,0 | 37,5 | 14,3 |
| 2 | 50,0 | 40,0 | 58,3 | 85,7 |
| 6 | 0 | 100,0 | 52,0 | 12,5 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 48,0 | 87,5 | 100,0 |
| 7 | 0 | 50,0 | 28,0 | 29,2 | 28,6 |
| 1 | 50,0 | 72,0 | 70,8 | 71,4 |
| 8 | 0 | 100,0 | 28,0 | 8,3 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 72,0 | 91,7 | 100,0 |
| 9 | 0 | 100,0 | 80,0 | 58,3 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 20,0 | 41,7 | 100,0 |
| 10 | 0 | 100,0 | 24,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 76,0 | 100,0 | 100,0 |
| 11 | 0 | 50,0 | 12,0 | 4,2 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 88,0 | 95,8 | 100,0 |
| 12 | 0 | 100,0 | 16,0 | 4,2 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 40,0 | 25,0 | 28,6 |
| 2 | 0,0 | 44,0 | 70,8 | 71,4 |
| 13 | 0 | 50,0 | 40,0 | 8,3 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 60,0 | 91,7 | 100,0 |
| 14 | 0 | 100,0 | 8,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 92,0 | 100,0 | 100,0 |
| 15 | 0 | 50,0 | 28,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 72,0 | 100,0 | 100,0 |
| 16 | 0 | 100,0 | 48,0 | 8,3 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 52,0 | 91,7 | 100,0 |
| 17 | 0 | 50,0 | 40,0 | 8,3 | 0,0 |
| 1 | 50,0 | 60,0 | 91,7 | 100,0 |
| 18 | 0 | 100,0 | 40,0 | 20,8 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 60,0 | 79,2 | 100,0 |
| 19 | 0 | 100,0 | 16,0 | 0,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 84,0 | 100,0 | 100,0 |
| 20 | 0 | 100,0 | 16,0 | 4,2 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 84,0 | 95,8 | 100,0 |
| 21 | 0 | 100,0 | 80,0 | 87,5 | 57,1 |
| 1 | 0,0 | 20,0 | 12,5 | 42,9 |
| 22 | 0 | 100,0 | 56,0 | 29,2 | 14,3 |
| 1 | 0,0 | 44,0 | 70,8 | 85,7 |
| 23 | 0 | 50,0 | 72,0 | 41,7 | 14,3 |
| 1 | 50,0 | 28,0 | 58,3 | 85,7 |
| 24 | 0 | 100,0 | 64,0 | 4,2 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 32,0 | 16,7 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 4,0 | 79,2 | 100,0 |
| 25 | 0 | 100,0 | 80,0 | 25,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 12,0 | 16,7 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 8,0 | 58,3 | 100,0 |
| 26 | 0 | 100,0 | 80,0 | 45,8 | 14,3 |
| 1 | 0,0 | 16,0 | 41,7 | 42,9 |
| 2 | 0,0 | 4,0 | 12,5 | 42,9 |
| 27 | 0 | 100,0 | 76,0 | 25,0 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 24,0 | 37,5 | 14,3 |
| 2 | 0,0 | 0,0 | 37,5 | 85,7 |
| 28 | 0 | 100,0 | 68,0 | 8,3 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 0,0 | 4,2 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 32,0 | 87,5 | 100,0 |
| 29 К1 | 0 | 100,0 | 48,0 | 8,3 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 28,0 | 25,0 | 0,0 |
| 2 | 0,0 | 24,0 | 66,7 | 100,0 |
| 29 К2 | 0 | 100,0 | 48,0 | 8,3 | 0,0 |
| 1 | 0,0 | 52,0 | 91,7 | 100,0 |

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМпо предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году)****с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой   
(Таб. 2-13, Таб. 2-14)****.*

### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.*

**Самыми сложными заданиями 2025 года** (процент выполнения ниже 50) оказались 6 заданий:

№9 (средний % его выполнения в 2025 году составил 37,9, что всё же выше результата 2024 года, когда он составил всего 22,81%),

№21 (19,0%), в 2024 году был 52,63%, результат упал более чем в два раза,

№23 (48,3%), примерно на уровне 2024 года, когда он был 50,88%,

№25 (45,7%), что всё же выше результата 2024 года, когда он составил всего 40,35%,

№26 (26,7%), это хуже результата 2024 года, когда он составил 33,33%,

№27 (39,7%), процент выполнения существенно сократился: в 2024 году был 59,65%.

Остальные задания имеют процент выполнения более 50%.

**Самыми лёгкими** для участников Псковской области **в 2025 году** (процент выполнения выше 85) оказались задания: №10 (86,2%), №11 (91,4%), №14 (93,1%), №15 (86,2%), №19 (89,7%), №20 (87,9%).

В 2024 году более чем 85% выполнения отмечались в заданиях №1 (85,96%), № 2 (94,74% выполнения), №11 (85,96%), №19 (85,96%), №20 (89,47%), таким образом, процент выполнения наиболее легких для участников ЕГЭ в целом вырос, стабильно успешно решаются задания №11, №19, №20.

**По результатам ЕГЭ в регионе критически низкий уровень освоения (ниже 50%) был продемонстрирован в двух заданиях базового уровня** (положительная динамика, так как в 2024 году процент выполнения ниже 50 отмечался в трех заданиях базового уровня):

* + **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):**

**Задание №9** (37,9 % выполнения).

Проверяемые элементы содержания: ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции; основные международные магистрали и транспортные узлы; специализация и особенности промышленного производства в России; АПК России; транспортная система России.

Средний процент выполнения выше, чем в прошлом году, но остаётся низким. Позитивным изменением можно считать то, что в группе наиболее успешно сдавших ЕГЭ выпускников в 2025 году задание выполнили 100% участников (в 2024 году - всего 50%), что говорит о том, что при системной подготовке школьники успешно решают все варианты этого задания. Однако в группе участников ЕГЭ в, набравших от минимального до 60 т.б. этот показатель по-прежнему низок и составляет всего 20,0 (что, однако, почти вдвое выше, чем в 2024 году: 10,71%), в группе получивших от 61 до 80 т.б., он составляет 41,7%, что тоже выше, чем в 2024 году (30,43%). В группе не прошедших порог учеников никто не справился с заданием, хотя в прошлом году один из двух участников ЕГЭ смог это сделать (однако так как их количество невелико, всего 2 человека, затруднительно на основе данной статистики объяснить причины невыполнения задания самыми слабыми учениками).

Более высокий процент выполнения задания №9 в этом году, возможно, связан с его содержанием: так, в открытом варианте КИМ требуется выбрать из перечня страны, являющиеся крупнейшими экспортёрами природного газа (аналогичное задание и в открытом варианте КИМ 2024 года), а данная тема хорошо освещена в 10 классе и обычно учителя делают акцент на том, что одним из мировых лидеров по экспорту природного является Российская Федерация, перечисляя и поясняя также и состав других стран – лидеров экспорта природного газа.

**Задание №21** (19,0% выполнения).

Проверяемые элементы содержания: география в современном мире; географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества.

Средний процент выполнения значительно ниже, чем в прошлом году: результат упал более чем в два раза. Это самый низкий процент выполнения из всех заданий ЕГЭ текущего года. При этом тревожным сигналом является то, что в группе учеников, получивших от 61 до 80 т.б., лишь 12,5% участников ЕГЭ выполнили это задание, а в группе наиболее успешно сдавших ЕГЭ учеников с ним справились лишь менее половины (42,9%). В группе учеников, набравших от минимального до 60 т.б. этот показатель составил 20,0%, группе не прошедших порог учеников с заданием не справился никто.

Возможно, сложности у большинства участников ЕГЭ возникла в связи с тем, что данная номенклатура изучалась в 9 классе и её повторению было уделено недостаточное время при подготовке к ЕГЭ.

* + **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют.**

По результатам ЕГЭ в 2025 году, так же, как и в предшествующем 2024 году, в регионе задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) выявлены не были.

* + **Прочие задания**

*Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствии, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя*

Среди заданий повышенного и высокого уровня хуже всего (процент выполнения менее 50%) ученики справились с заданиями №23, №25, №26 и №27.

**Задание №23** (48,3% выполнения).

Повышенный уровень сложности. Проверяемые элементы содержания: география в современном мире, географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества.

Процент выполнения задания в 2025 году примерно на уровне 2024 года, когда он был 50,88%, однако при этомтревожным показателем можно считать то, что в группе участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 т.б., лишь 58,3% успешно выполнили задание, при этом его выполнил один из двух участников из группы (что составило 50,0%), не прошедших порог, и 28,0% группе учеников, набравших от минимального до 60 т.б. В группе участников ЕГЭ, сдавших экзамен наиболее успешно, справилось 85,7%. Тот факт, что 72,0% и 41,7% в группах со средними результатами ЕГЭ (т.е. набравших от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. соответственно) повлиял на снижение показателя в сравнении с предыдущем годом.

Затруднение при формулировке верного ответа, вероятнее всего связано с необходимостью формулирования конкретного тезиса или термина, искажение которого или вариативная трансформация не допускалась критериями верного ответа. Значительная часть участников ЕГЭ не смогла это сделать, поэтому неверно ответили на вопрос.

**Задание №25** (45,7% выполнения).

Повышенный уровень сложности. Проверяемый элемент содержания: сельское хозяйство мира.

Процент выполнения остаётся невысоким, хотя онвсё же выше результата 2024 года (40,35%). Из двух участников ЕГЭ, не преодолевших пороговый балл, с заданием ни один не справился. Низкий процент выполнения задания (14,0%) показали только участники ЕГЭ, набравшие от порога и до 60 т.б., остальные же, набравшие от 61 т.б. до 80 т.б., и те, кто набрал больше 81 т.б., успешно справились с заданием, их показатели 66,7% и 100,00% соответственно (примерно, как и в прошлом году).

Хотя бы 1 первичный балл из 2 возможных смогли набрать 12,0% участников ЕГЭ, справившихся с этим заданием в группе набравших от порога и до 60 т.б., и 16,7% - в группе набравших от 61 т.б. до 80 т.б. Таким образом, большинство учащихся (58,3%), получивших средние баллы ЕГЭ (от 61т.б. до 80 т.б.), выполнили это задание на 2 первичных балла из 2 возможных. Все наиболее успешно сдавшие ЕГЭ по географии (от 81т.б. до 100 т.б.) выполнили это задание на 2 первичных балла из 2 возможных.

В данном задании успешность его выполнения зависит от внимательности в отборе показателей для расчета и сравнения, а также от соблюдения правил формулировки всех необходимых тезисов ответа в соответствии с критериями.

**Задание №26** (26,7% выполнения).

Высокий уровень сложности. Проверяемый элемент содержания: географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества.

Процент выполнения хуже результата 2024 года, когда он составлял 33,33%. Из двух участников ЕГЭ, не преодолевших пороговый балл, с заданием ни один не справился. Низкий процент выполнения задания показали как участники ЕГЭ, набравшие от порога и до 60 т.б., так и те, кто набрал от 61 т.б. до 80 т.б., (12,0% и 33,3% соответственно). Наиболее успешно сдавшие ЕГЭ по географии (от 81т.б. до 100 т.б.) не все выполнили это задание, с ним смогли справиться только 64,3% участников из данной группы.

Среди участников ЕГЭ с высокими баллами (от 81 т.б. до 100 т.б.) 14,3% - совсем не справились с заданием, 42,9% - смогли получить 1 первичный балл из 2 возможных, столько же - 42,9% - получили два тестовых балла, то есть задание даже для наиболее сильных участников ЕГЭ оказалось сложным. Среди участников ЕГЭ группы, сдавших ЕГЭ от 61 т.б. до 80 т.б., показатели – ожидаемо – ситуация ещё хуже: 45,8% - совсем не справились с заданием, 41,7% - смогли получить 1 первичный балл из 2 возможных, 12,5% получили 2 первичных тестовых балла за это задание. 80,0% участников ЕГЭ из числа тех, кто преодолел порог и сдал на результат от порога и до 60 т.б., не смогли справиться с заданием, 16,0% - получили 1 первичный тестовый балл и 4,0% - получили 2 тестовых балла.

Скорее всего, низкая успешность выполнения данного задания даже у сильных выпускников связана с недостаточной сформированностью умения выявлять географические пространственные закономерности природно-хозяйственных системах.

**Задание №27** (39,7% выполнения).

Высокий уровень сложности. Проверяемый элемент содержания: географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества.

Процент выполнения задания в 2025 году существенно сократился: в 2024 году он составлял 59,65%. Участники ЕГЭ, не преодолевших пороговый балл, с заданием не справились. Низкий процент выполнения задания (12,0%) показали в основном участники ЕГЭ, набравшие от порога и до 60 т.б. Те, кто набрал от 61 т.б. до 80 т.б., в большинстве своем справились с заданием (56,3%). Наиболее успешно сдавшие ЕГЭ по географии (от 81т.б. до 100 т.б.) в основном выполнили это задание, с ним смогли справиться 92,9% участников экзамена.

Среди участников ЕГЭ с высокими баллами (от 81 т.б. до 100 т.б.) подавляющее большинство получили два тестовых балла, то есть задание не оказалось для них сложным. Однако, среди участников ЕГЭ группы, сдавших ЕГЭ от 61 т.б. до 80 т.б., показатели существенно хуже: 25,0% - совсем не справились с заданием, 37,5% - смогли получить 1 первичный балл из 2 возможных, столько же получили 2 первичных тестовых балла за это задание. 76,0% участников ЕГЭ из числа тех, кто получил общий результат от порога и до 60 т.б., не смогли справиться с заданием, 24,0% - получили 1 первичный тестовый балл, и никто не получили 2 тестовых балла.

Вероятно, проблемы при выполнении этого задания связны с низкой сформированностью общих умений выявлять географические пространственные закономерности с опорой на план или карту местности.

### Прочие результаты статистического анализа

Сопоставление проверяемых элементов содержания с перечнем **наименее успешно выполненных заданий** позволяет предположить, что хуже всего участниками усвоены следующие элементы содержания:

**в задании 9:**ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России (коды проверяемых элементов содержания по кодификатору: 4.2. 4.2, 4.3, 4.4, 6.5). Сложности при выполнении этого задания связаны с разрывом логических взаимосвязей при усвоении материала разделов географии средней и старшей школы и, по большей части, с непониманием соответствия ресурсобеспеченности территории её природно-географическим (в частности, геологическим и агроклиматическим) особенностям.

**в задании 25:** сельское хозяйство мира (коды проверяемых элементов содержания по кодификатору: 4.3.). Сложность выполнения этого задания обусловлена, вероятно, не его содержательным компонентом, а необходимостью четкого попадания в критерии верного ответа, что не удаётся большинству участников ЕГЭ, не уделивших при подготовки достаточного внимания не только географическому содержанию, но анализу текста задания и логике изложения ответа, т.е. с недостаточно сформированными метапредметными компетенциями.

**в заданиях 21, 23, 25, 27:**географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы, население мира, мировое хозяйство, регионы и страны мира, место России в современном мире, глобальные проблемы человечества (коды проверяемых элементов содержания по кодификатору: 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1).

При этом, например, задание №29, относящееся к заданиям высокой сложности и содержательно опирающееся те же проверяемыеэлементы содержания, выполнено более успешно (61,2% выполнения по критерию 1 и 72,4% по критерию 2), что, вероятно, связано с большей вероятностью попадания в критерии правильного ответа, предполагающего – как результат самостоятельно размышления – несколько вариантов верных тезисов.

**Наиболее успешно** участники ЕГЭ по географии справились с заданиями №10 (86,2%), №11 (91,4%), №14 (93,1%), №15 (86,2%), №19 (89,7%), №20 (87,9%). Большинство этих заданий относятся к базовому уровню, задание №19 относится к повышенному уровню сложности.

**Задание 10** – проверяемые элементы содержания: численность населения России, её динамика; специализация и особенности промышленного производства в России; АПК России (коды проверяемых элементов содержания по кодификатору: 6.2, 6.5).

**Задание 11**– проверяемые элементы содержания: карта как источник географической информации; атмосфера и климат Земли. (1.2., 2.3.).

**Задание 14**– проверяемые элементы содержания: карта как источник географической информации (1.2.).

**Задание 15**– проверяемые элементы содержания: ресурсообеспеченность (2.8).

**Задание 19**– проверяемые элементы содержания: городское и сельское расселение (3.4.).

**Задание 20**– проверяемые элементы содержания: городское и сельское расселение (3.4.).

Успешность выполнения данных заданий во-многом связана с их малой вариативностью между вариантами КИМ, что облегчает подготовку к их выполнению. Относительная несложность простейших расчетов или логических умозаключений, требующихся для верного ответа, опирается также и на базовые метапредметные компетенции.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету* ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ****.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

***На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию****:*

* *приводятся характеристики задания,*
* *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
* *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе[[8]](#footnote-8).* *Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Наибольшие трудности у сдававших ЕГЭ по географии в 2025 г. вызвали задания № 9, 21, 23, 25, 26 и 27.

**Задание № 9.**

Проблемы выполнения данного задания, оказавшегося достаточно сложным даже для подготовленных учащихся, как показал анализ ответов, заключается в том, что в процессе запоминания стран, добывающих и экспортирующих те или иные виды ресурсов, не формируется понимание того, что это связано с обеспеченностью недр страны соответствующим видом ресурсов, а значит с геологией и географией размещения полезных ископаемых. Видимо, не усвоив или забыв материал о распределении минерального сырья по территориям с разным геологическим строением, школьники пытаются заучить обеспеченность стран минеральным сырьём механически, что, как показывает практика, является не слишком успешным подходом. Повторение, даже краткое, в 10 классе тем, связанных с геологическим строением, с упором на логику залегания тех или иных горных пород и минералов в соответствии с геологией территории, позволит запоминать распределение полезных ископаемых по территориям стран мира осмысленно и с пониманием географических закономерностей.

Пример текста задания из открытого для анализа варианта КИМ:

*Природный газ – один из основных энергоносителей, используемых в электроэнергетике, и ценнейшее сырьё для химической промышленности. Какие три из перечисленных стран относятся к числу крупнейших мировых экспортёров природного газа? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.*

*1) Китай*

*2) Катар*

*3) Россия*

*4) Южно-Африканская Республика*

*5) Демократическая Республика Конго*

*6) Норвегия*

*Ответ:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

Так как задание существенно не претерпело изменений по сравнению с прошлым годом, то низкий процент его выполнения не может быть связан с неожиданностью его содержания для участников ЕГЭ, а значит, основной причиной является механическое заучивание – впрочем, видимо, не слишком успешное – стран по видам добываемых и экспортируемых ресурсов. В этом году процент выполнения повысился в связи с тем, что перечень стран был более очевидным, а также с тем, что часть учащихся осознанно и системно готовилась к данному заданию. Для повышения уровня географической подготовки таких учащихся можно использовать наиболее простые задания, которые легко поддаются алгоритмизации, например:

* на работу с топонимами и странами – Используя представленную физическую карту мира, назовите три европейские страны, имеющие выход к Балтийскому морю.
* на использование статистических данных – по таблице плотности населения федеральных округов России определите два округа с самой низкой плотностью населения.
* на простое сопоставление признаков местности – из представленных вариантов районов России выберите тот, который соответствует следующим параметрам: равнинный рельеф, умеренно-континентальный климат, плодородные почвы.
* на интерпретацию климатограмм – проанализировав климатограмму, установите тип климата (умеренно континентальный, тропический пустынный и др.) и соответствующий природный пояс.

**Задание № 21.**

В открытом варианте КИМ в вопросе №21 требовалось указать, на территории какого субъекта Российской Федерации проходит трасса описываемого в тексте газопровода. В тексте присутствует достаточное количество географических пунктов, упоминаемых в связи с прокладкой трассы газопровода, по которым можно, ориентируясь по карте, предоставленной в материалах ЕГЭ, определить регион. Возможно, сложности у большинства участников ЕГЭ возникла в связи с тем, что данная номенклатура изучалась в 9 классе и её повторению было уделено недостаточное время при подготовке к ЕГЭ. Возможно также, при подготовке учащиеся ориентировались на задания, содержательно сходные с открытым вариантом КИМ 2024 («Назовите географический район, в котором находится Челябинская область») или демоверсией на сайте ФИПИ («Назовите географический регион России, в котором находится Воронежская область»), которые для верного ответа предполагают меньший объём запоминания географической номенклатуры.

Пример текста задания из открытого для анализа варианта КИМ:

*В 2022 г. компания «Роснефть» завершила строительство газопровода Сузун – Ванкор с мощностью перекачки 2,2 млрд м3 газа в год. Протяжённость нового межпромыслового газопровода Сузун – Ванкор составляет около 80 км. Он обеспечивает подачу попутного нефтяного газа с Сузунского месторождения, расположенного на территории Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района, на объекты центрального пункта сбора Ванкорского месторождения в Туруханском муниципальном районе, где осуществляется его подготовка до товарного качества. Извлекаемые запасы Сузунского месторождения составляют 39 млрд м3 газа. Газ обоих месторождений направляется в единую газотранспортную систему страны для доставки потребителям. Газопровод Сузун – Ванкор построен наземным способом на сваях, наиболее надёжным и экологически безопасным для данной территории.*

*На территории какого субъекта Российской Федерации проходит трасса газопровода, о котором говорится в тексте?*

*Ответ: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.*

Сузунское месторождение расположено в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе (упоминание данных топонимов уже позволяет определить регион), а Ванкорское – в Туруханском муниципальном районе: оба района добычи входят в состав Красноярского края. Среди неверных ответов учащихся, к сожалению, были как регионы России, расположенные далеко от трассы описываемого в тексте газопровода, так и зарубежные страны или даже целые макрорегионы (например, «Средняя Азия»), что говорит о крайне слабых географических знаниях или же о невнимательном чтении содержания вопроса. Поэтому с обучающимися из потенциально слабой группы рекомендуется работать над формированием пространственных представлений о размещении природных объектов России и мира, о распространении природных процессов и явлений. Рекомендуется увеличить количество обращений к картам атласов и контурным картам. Возможно использование дополнительной контурной карты, которая будет использоваться для нанесения крупных островов, полуостровов, рек, горных систем, океанических течений, это может способствовать созданию своеобразной ментальной карты мира и России. При изучении / повторении курсов географии материков и России может быть полезно также использовать дополнительную контурную карту, описание с помощью карт географического положения территорий или объектов, а также устное такое описание обучающимися.

**Задание № 23.**

Данное задание содержательно опирается на тот же текст, что и задание №21, но требует уже не знания географической номенклатуры, а умения формулировать верный аргументирующий тезис ответа. В различных вариантах КИМ была некоторая вариативность этого задания, однако по уровню сложности и общей содержательной составляющей они были близки.

Пример текста задания из открытого для анализа варианта КИМ:

*Укажите особенность природы территории, по которой проходит газопровод Сузун – Ванкор, которая обусловила необходимость его строительства наземным способом на сваях.*

Затруднение при формулировке верного ответа, вероятнее всего связано с необходимостью формулирования конкретного термина (*многолетняя мерзлота*), искажение которого (например, в форме «*вечная мерзлота*») недопустимо. Значительная часть участников ЕГЭ не смогла это сделать, либо же просто указали неверный термин или цитату из текста. Избежать данной ошибки можно было, если при подготовке внимательно ознакомиться с перечнем терминов и понятий, рекомендованных для изучения при подготовке к ЕГЭ. Возможно также, по невнимательности, неверная терминология используется в отдельных школах при объяснении учителями соответствующих тем и разделов географии, а также фигурирует, наравне с научным термином, в популярных изданиях географической тематики.

Вероятно, некоторые ошибки, которые допускают все группы экзаменуемых, связаны с невнимательным прочтением текста задания. Для устранения возможности появления таких ошибок имеет смысл познакомить обучающихся со специальными приемами, позволяющими им проявить понимание задачи. Например, обучающимся рекомендуется подчеркнуть ключевые слова и цифры в формулировке задания. Это помогает сосредоточиться именно на той информации, которую необходимо извлечь из графика или схемы. При работе с графиками ученики должны последовательно выделять оси, шкалы, точки, линии и подписи, определяя взаимосвязь между ними. Такой подход снижает вероятность случайных ошибок. Перед записью итогового ответа целесообразно зафиксировать промежуточные выводы и расчеты, сделанные на основании визуального материала. Записи могут служить опорой для проверки правильности рассуждений. А также будет эффективен разбор примеров с ошибками.

**Задание № 25.**

В задании предлагается, используя данные справочных материалов, сравнить доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран. На основании данного сравнения учащимся нужно сделать вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования ответа необходимо записать необходимые числовые данные и вычисления.

Пример текста задания из открытого для анализа варианта КИМ:

*Используя данные справочных материалов, сравните доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Египта и Колумбии. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.*

Это задание довольно хорошо знакомо школьникам и присутствует в ЕГЭ не первый год. Основную проблему в формулировке ответов в 2025 году, как и в предшествующем, создало то, что часть учеников невнимательно прочли задание и сравнили не доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран, а доли сельского хозяйства в общем объёме экспорта (среди разных вариантов КИМ прошлых лет присутствовали задания, где нужно сравнить именно доли в объёме экспорта, а не ВВП). Уже второй год подряд обучающиеся, невнимательно читая задание, ошибаются в выборе показателей для аргументации и, соответственно, в производимых расчетах. Эта невнимательность и приводит к ошибке в хорошо знакомом задании. Кроме того, часть участников ЕГЭ, вовсе не вычисляет долю сельского хозяйства в общих объёмах ВВП, а берет для сравнения табличные данные об объёме ВВП, созданном в сельском хозяйстве, что тоже приводит к ошибке и потере баллов.

Для устранения ошибок необходимо уделить внимание отработке навыка смыслового чтения. Обучающимся помогут следующие приемы: Во время чтения географических текстов необходимо подчеркивать или выписывать важные факты, понятия, закономерности и связи между объектами или явлениями, доводя это до автоматизма.

**Задание № 26.**

Низкая успешность выполнения данного задания даже у сильных выпускников связана с недостаточной сформированностью умения выявлять географические пространственные закономерности природно-хозяйственных системах, а также в отсутствии системной подготовки к ЕГЭ, опирающейся на знание физико-географических закономерностей.

Пример текста задания из открытого для анализа варианта КИМ:

*Калмыкия относится к числу регионов страны, наиболее страдающих от ветровой эрозии почв, которой подвержены более 20 % территории республики.*

*Объясните, почему ветровая эрозия получила такое большое развитие на территории Калмыкии. Укажите две причины.*

Так, например, среди неверных ответов есть упоминания о *«вырубке деревьев», «малом количестве растительности»,* что говорит о формальном подходе к ответу и отсутствии представления о природе и традиционных формах природопользования на территории Калмыкии. Аналогичные ошибки, касающиеся иных территорий, характерны при ответах на задания в других вариантах КИМ ЕГЭ.

Отрабатывать на уроках умение читать географическую информацию, представленную в виде статистических показателей: формулировать и проговаривать вслух пояснения и выводы, выбирать и подчеркивать в тексте необходимые сведения, предлагать больше заданий на анализ и сравнение.

**Задание № 27.**

Данное задание является типовым, подобные ему присутствуют в различных справочниках по подготовке к ЕГЭ. Содержательно оно отличается от соответствующего номера задания демонстрационного варианта на сайте ФИПИ, однако не является более сложным. Вероятно, проблемы при выполнении этого задания связны как с недостаточным вниманием, уделенным разбору заданий ЕГЭ прошлых лет, так и с низкой сформированностью общих умений выявлять географические пространственные закономерности с опорой на план или карту местности.

Пример текста задания из открытого для анализа варианта КИМ:

*Для надёжного энергообеспечения территории, показанной на карте, планируется построить ТЭС, работающую на добываемом в данном регионе топливе. В существующих проектах в пункте Б предполагается использовать природный газ, а в пункте А – бурый уголь. В каком из этих пунктов будет наблюдаться наибольшее загрязнение атмосферы в случае строительства в них ТЭС? Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.*

К заданию прилагается картосхема, где отмечены два варианта размещения ТЭС. Верный ответ предполагает как сравнение расположения объекта на местности (пункт А находится в межгорной котловине), так и выбор в пользу более экологичного использования природного газа. Среди типичных ошибок присутствует утверждение о том, что «*добыча бурого угля будет загрязнять атмосферу*», тогда как верным было бы указание на то, что его использование в качестве топлива для ТЭС нанесёт ущерб экологии местности. В ряде ответов то, что точка А окружена горными хребтами, ошибочно оценивается как положительный фактор уменьшения загрязнения окружающей среды. Наличие таких ошибок свидетельствует о недостаточном понимании технологических особенностей функционирования ТЭС и неспособности на основе пространственного географического анализа выстроить логические взаимосвязи.

Чтобы избежать указанных ошибок, необходимо при разъяснении принципов превращения тепловой энергии в электроэнергию уделять внимание таким аспектам, как циклы парообразования, роль турбин и генераторов, особенности выбора топлива. Также поможет использование тематических карт и атласов, на них покажите распределение тепловых электростанций на карте России, обсудив факторы, влияющие на выбор местоположения станций (наличие топливных ресурсов, близость потребителей электроэнергии, доступность водных ресурсов). Разберите реальные ситуации, связанные с работой ТЭС (например, изменение нагрузки сети в зависимости от сезона или времени суток, влияние погодных условий на производительность оборудования).

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).*

*Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.*

***В анализе по данному пункту****приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированностьметапредметных умений, для каждого приведенного задания:*

* *указываются соответствующие метапредметные умения;*
* *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностьюметапредметных умений.*

Задания ЕГЭ нацелены на проверку сформированности у обучающихся, как предметных умений, так и универсальных действий. Несформированность последних часто является причиной неудач школьников на экзамене. В связи с этим при подготовке к ЕГЭ по географии необходимо понимать, какие универсальные учебные действия должен уметь реализовывать обучающийся, чтобы успешно справиться с каждым конкретным заданием. Установления такого соответствия при анализе результатов ЕГЭ особенно важно для заданий, вызвавших наибольшее затруднение у учеников.

Наибольшие трудности у сдававших ЕГЭ по географии в 2024 г. вызвали задания № 9, 21, 23, 25, 26 и 27

**Задание № 9**

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2

Содержание МП:

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Проблемы выполнения данного задания связаны с недостаточной сформированностью умения переносить знания из одной научной области в другую, в частности, соотнесение закономерностей физической и экономической географии. Овладение в полной мере данной метапредметной компетенцией позволило бы избежать механического заучивания информации. Умение сопоставлять знания из разных предметных областей достаточно сложно даётся даже подготовленным учащимся, чем и обусловлен довольно низкий процент выполнения данного задания. Понимание контекста, где необходимо применить географические знания для решения поставленного вопроса, связано с навыками опоры на языковые средства для выстраивания понятийной цепочки, позволяющий проследить и обосновать взаимосвязь между географическим положением страны и ресурсами территории, где она располагается.

**Задание № 21**

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.1.1; 1.1.2; 1.2.2; 1.2.3; 1.2.4; 1.3.1

Содержание МП:

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Для успешного ответа на данное задание необходимо было логически связать упоминаемые в тексте топонимы – ориентиры – с территорией соответствующего субъекта РФ, где они находятся, что требует как сформированного пространственного мышления (с опорой на географическую карту), так и установления существенных признаков в тексте вопроса (выявление топонимов – «подсказок») дляопределение верной территории региона. Владеть навыками получения информации из тестового массива не менее важно при выполнении данного задания.

**Задание № 23**

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.1.3; 1.2.3; 1.2.4; 1.2.5; 1.2.6; 1.2.7; 2.1.2.

Содержание МП:

1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Для верного ответа на это задание ключевой компетенцией являются формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Основной массив ошибок связан с некорректным использованием географической терминологией, подменой понятий и недостаточностью владения научной лексикой в целом.

**Задание № 25**

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.2.2; 1.3

Содержание МП:

1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов

1.3. Работа с информацией.

Это задание опирается на умение верно прочитать задание, найти нужную информацию в таблицах и на основе вычислений обосновать верный ответ. Основную проблему в формулировке создало то, что часть учеников невнимательно прочли задание и сравнили не доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран, а доли сельского хозяйства в общем объёме экспорта (в некоторых тренировочных сборниках ЕГЭ есть КИМ, где нужно сравнить именно доли в объёме экспорта, а не ВВП). Эта невнимательность обусловлена недостаточной сформированностью навыков интерпретации, преобразования и применения статистической информации в конкретной задаче. Неумение работать с информацией становится причиной другого распространенного типа ошибки: часть участков ЕГЭ не вычисляет долю сельского хозяйства в общих объёмах ВВП, а берет для сравнения табличные данные об объёме ВВП, созданном в сельском хозяйстве.

**Задание № 26**

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.2.4; 1.2.6; 2.1.2

Содержание МП:

1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Затруднения при выполнении задания чаще всего связаны с тем, что ученики затрудняются выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, не связывая географическое положение территории с его соответствующими характеристиками (климатическими особенностями и традиционными формами природопользования). Видимо, неудачи в ответе на данное задание также связаны с неумением переносить теоретические знания в познавательную и практическую области географических суждений в условиях конкретной ситуации.

**Задание № 27**

Метапредметные результаты, необходимые для успешного выполнения задания: МП 1.1.5; 1.2.3; 1.2.5; 1.2.7; 2.1.2

Содержание МП:

1.1.5. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

2.1.2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Сложности выполнения данного типа заданий связаны с необходимостью комплексного осмысления возможных факторов и условий, влияющих на оптимальный выбор места строительства ТЭС. Для этого необходимы как навыки креативного мышления, так и владение ключевыми понятиями и методами географии и экологии в условиях выбора и аргументации одного из двух альтернативных решений. При аргументации ответа требуется развёрнуто и логично излагать свою точку зрения в письменной речи.

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным**

В 2025 г. процент выполнения заданий ЕГЭ по географии в регионе показал, что у экзаменуемых в целом сформированы основные предметные, географические, а также значимые метапредметные умения. Усвоение элементов содержания большого количества заданий, представленных вКИМ ЕГЭ, можно считать достаточным.

Не вызвали существенных затруднений в тестовой части работы следующие элементы содержания:

* Источники географической информации. Карта как источник географической информации
* Атмосфера и климат Земли
* Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли
* Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России
* Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России
* Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства
* Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия
* Численность населения России, её динамика.
* Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России
* Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры
* Ресурсообеспеченность
* Численность населения России, её динамика
* Городское и сельское расселение

В целом хорошо выполняются задания, касающиеся таких элементов содержания как:

* Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России
* Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция

Большая часть участников экзамена (за исключением не достигших минимума) демонстрирует способность работать с картографической, текстовой и статистической информацией при выполнении заданий.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным**

Сопоставление проверяемых элементов содержания с перечнем **наименее успешно выполненных заданий** позволяет предположить, что хуже всего участниками усвоены следующие элементы содержания:

* Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России. (в задании №9).
* Сельское хозяйство мира (в задании №25).
* Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.Население мира.Мировое хозяйство, регионы и страны мира.Место России в современном мире.Глобальные проблемы человечества (в заданиях №21, 23, 25, 27).

Важно отметить, что ряд ошибок связаны в большей степени с недостаточной сформированностью метапредметных компетенций, чем с не освоением элементов географического содержания. К таким ошибкам в первую очередь относятся те, которые связаны с неумением выбрать нужные статистические данные для анализа, неумением выделить из текста нужную информацию (особенно если текст содержательно перегружен), отсутствие навыка сопоставления информации из различных тем и разделов географической науки, а особенно – из смежных естественно-научных дисциплин. Проблемой остаются и владение научной терминологией, умение логично излагать мысль посредством письменной речи, особенно при необходимости выбора и аргументации одного из двух альтернативных решений.

**Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности**

При анализе результатов участников ЕГЭ по географии в 2025 году, как в основной день, так и с учетом резервных дней сдачи и пересдач, можно отметить слабую, но тем не менее положительную общую тенденцию. Среди положительных моментов можно выделить следующие:

* повышение среднего тестового балла ЕГЭ с 57,53% до 60,33% в сравнении с предыдущим годом (что особенно значимо при том, что количество АТД и ОО, чьи выпускники выбрали ЕГЭ по географии, в том числе впервые за последние два года, увеличилось);
* при сохранении количества сдающих ЕГЭ по географии в регионе примерно на уровне прошлого года, процент тех, кто сдал его хорошо (от 61 до 80 баллов ) и очень хорошо (от 81 до 100 баллов), вырос:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 61 до 80 баллов, % | 17 (39,53 %) | 23 (40,35 %) | 24 (41,38 %) |
| от 81 до 100 баллов, % | 2 (4,65 %) | 4 (7,02 %) | 7 (12,07 %) |

* ряд заданий, где ранее наблюдались невысокие результаты, стали выполняться успешнее, особенно группой сдающих на средние баллы участников ЕГЭ (например, задание №5: средний процент выполнения в 2024 году составлял 42,98 (54,35% в группе участников ЕГЭ, суммарно набравших от 61 до 80 баллов), а в 2025 году он составил 71,6% (77,1% у суммарно набравших от 61 до 80 баллов), чему способствовало более успешное освоение соответствующих элементов содержания и умений, в том числе метапредметных;
* стабильно высокий уровень усвоения элементов содержания можно отметить, например, в заданиях №11 (91,4% в 2025 году и 85,96% в 2024), 19 (89,7% в 2025 году и 85,96% в 2024), 20 (87,9% в 2025 году и 89,47% в 2024), что говорит о хорошем усвоении материала большинством сдающих ЕГЭ, в том числе на средние баллы, по таким темам как «Карта как источник географической информации», «Атмосфера и климат Земли», «Городское и сельское расселение».

Однако сохраняется и даже усугубляется целый ряд проблем, что показывает отрицательная динамика успешности выполнения некоторых заданий, даже тех, с которыми справляется успешно более половины участников ЕГЭ. Так, например, задание №1, проверяющее умения работать с источниками географической информации, в том числе с географической картой (в задании требуется определить, на территории какого государства находитсянаселённый пункт по его географическим координатам), общий процент выполнения которого в 2024 году составлял 85,96, при этом в двух группах участников с наибольшими баллами он был 100%, в 2025 году составил лишь 77,6, при этом упал до 79,2% в группе получивших от 61 до 80 т.б.

Самыми сложными заданиями 2025 года (процент выполнения ниже 50) оказались 6 заданий, при этом их можно дифференцировать по наличию положительной или отрицательной динамике результатов:

№9 (средний процент его выполнения в 2025 году составил 37,9, что всё же выше результата 2024 года, когда он составил всего 22,81%),

№21 (19,0%), в 2024 году процент его выполнения составлял 52,63%, результат упал более чем в два раза,

№23 (48,3%), примерно на уровне 2024 года, когда он был 50,88%,

№25 (45,7%), что всё же выше результата 2024 года, когда он составил всего 40,35%,

№26 (26,7%), это хуже результата 2024 года, когда он составил 33,33%,

№27 (39,7%), процент выполнения существенно сократился: в 2024 году был 59,65%.

Ключевой проблемой отрицательной динамики в выполнении некоторых заданий является необходимость для их успешного выполнения соотнесения знаний из разных тем и разделов географии, изучаемых как в средней школе, так и в выпускных классах. Пробелы, допущенные при изучении сквозных для всего курса школьной географии тем не могут быть восполнены при подготовке к ЕГЭ за один или два года.Отсутствие возможности сформировать комплексную географическую картину мира и проследить взаимосвязи в пределах разных тем можно объяснить как отсутствие необходимой мотивации к освоению предмета учащимися средней школы, профессиональный выбор которых ещё далек, так и отсутствие возможности организовать повторяющее или опережающее изучение пересекающихся моментов, где необходимо акцентировать внимание на содержательных взаимосвязях, в том числе межпредметных. Определенным выходом из положения может стать предоставление учителям географии методических материалов, разработанных с целью проследить единство содержания и ключевые взаимосвязи разных тем и разделов (например, затрагивающих вопросы тектоники, геологического строения и обеспеченности стран и регионов теми или иными видами минерального сырья, или раскрывающие взаимосвязь агроклиматических условий и специализации стран на экспорте того или иного вида сельскохозяйственной продукции).

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.**

В 2025 году, как и в 2024, по некоторым типам заданий, на которые обращалось внимание педагогов при их информировании о работе с учащимися при подготовке к ЕГЭ, имеются явные успехи, но т.к. географию сдают немногие выпускники и не постоянно у одних и тех же учителей, то и результаты не всегда улучшаются из года в год. Предложенные методические рекомендации по результатам проведения ЕГЭ в 2024 году способствовали повышению результативности выполнения, например, 24 и 25 заданий ЕГЭ, где ещё два года назад допускалось много ошибок, связанных с несоответствием критерия проверки. Также на курсовых мероприятиях, вебинарах, консультациях по методической поддержке и по трансляции наиболее эффективного опыта работы успешных школ, рассматривались наиболее сложные для участников ЕГЭ темы, обычно из части с развернутым ответом, однако с учетом анализа динамики выполнения заданий по темам и проверяемым элементам содержания, следует сделать выводы о том, что внимание нужно сосредоточить на формировании единства и преемственности формирования географических знаний при переходе от средней к старшей школе. Следование этим рекомендациям позволит продолжить и усилить положительную в целом динамику выполнения ЕГЭ по географии большинством выпускников, а не только наиболее сильными учениками.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются* ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

*Рекомендации должны* ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

***Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету.****Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

*Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:*

* *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
* *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
* *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.*

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предметав субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

*Учителям*

Анализ результатов ЕГЭ 2025 года позволил выявить темы и разделы школьного курса географии, требующие более пристального внимания педагогов при реализации рабочих программ не только в старших классах, но и на протяжении всего периода обучения. При рассмотрении сквозных тем курса следует усилить обоснование и демонстрацию на конкретных примерах взаимосвязей и закономерностей, связывающих воедино знания по физической и экономической географии, а также географии и других дисциплин естественно-научного и гуманитарного циклов.

Для усиления связи между различными дисциплинами в рамках школьного курса географии целесообразно выделить ряд ключевых сквозных тем, которые охватывают разные классы и учебные курсы. Эти темы помогают учащимся увидеть целостную картину мира, осознать связь природных процессов, экономики, культуры и истории человечества. Рассмотрим некоторые из таких тем и приведём конкретные примеры их реализации на уроках географии:

* Географическая оболочка Земли. Эта тема изучается в 5—8 классах и охватывает физическую географию и природоведение. Она позволяет продемонстрировать взаимодействие компонентов природы (литосферы, гидросферы, атмосферы, биосферы). Примеры реализации:

- Взаимосвязь рельефа и климата (например, влияние гор на распределение осадков).

- Роль рек и озёр в формировании ландшафта и экосистем.

- Экологические проблемы региона (загрязнение воздуха, почвы, воды).

Пример: Изучение влияния Уральских гор на климат соседних территорий в сравнении с влиянием Кавказских гор помогает показать различие в распределении климатических зон, типов почв и растительности.

* Природные зоны и природные условия изучаются в 6—8 классах. Они позволяют рассмотреть зависимость хозяйственной деятельности человека от особенностей окружающей среды. Например, изучение пустынь, степей, лесов и тундры демонстрирует адаптацию населения к местным условиям обитания и хозяйственного освоения территории.

Пример: Рассмотрение традиционного хозяйства народов Севера (оленеводство, рыболовство) в сравнении с населением южных регионов (земледелие, скотоводство) иллюстрирует необходимость понимания зависимости человеческой деятельности от местных условий.

* Население и хозяйство стран и регионов мира исследуется в 9—11 классах. Эта тема объединяет экономическую географию и социологию, показывая взаимосвязь численности населения, уровня развития инфраструктуры, отраслевых структур экономики и культурного наследия.

Пример: Анализ демографической ситуации Китая (самое большое население планеты) показывает, как густонаселённость влияет на развитие промышленности, сельского хозяйства и экологическое состояние региона.

* Территориальная организация производства и расселение населения. Это важная тема для старших классов (10—11 класс), позволяющая установить взаимосвязь размещения производств, транспортных путей и населённых пунктов. География промышленности тесно связана с физикой, химией и биологией, поскольку ресурсообеспеченность предприятий зависит от наличия полезных ископаемых, водных ресурсов и плодородия земель.

Пример: Исследование структуры промышленного комплекса Центральной России (Москва, Тверская область, Ярославль) позволит выявить причины концентрации определённых отраслей (машиностроение, химия, пищевая промышленность) в данном регионе.

* Экология и устойчивое развитие проходит красной нитью через весь школьный курс, начиная с начальных этапов изучения географии. Тема связана с биологией, экологией и обществознанием. Данная тема направлена на формирование экологической грамотности обучающихся и понимание важности устойчивого развития.

Пример: Описание последствий глобального потепления (таяние ледников, повышение уровня моря, изменение состава биоты) формирует представление о роли каждого гражданина в сохранении природы.

Образовательную деятельность в старших классах учителю следует планировать как обобщение и систематизацию географических знаний в рамках урочной деятельности в течение всего учебного года.

Метапредметные компетенции, значительная доля усилий в формировании которых приходится на другие предметы школьного курса, следует актуализировать в процессе выполнения практических заданий на уроках географии (например, умение работать с текстами специального содержания, с таблицами, содержащими статистические данные; умения производить расчеты долей, составления пропорций, вычисления разницы между пунктами в градусах и километрах и др.). Примеры таких практических заданий:

* Тема: Физико-географическое положение России

Класс: 6-й

Цель задания: Актуализация умения работать с картами и измерять расстояния, углы и координаты.

Ход работы:

1. Ученики получают карту России с параллелями и меридианами

2. Определяют расстояние от Москвы до Владивостока, используя масштаб и формулы.

Практический вывод: Навык ориентирования на картах и работа с формулами укрепляют базовые математические и физические представления.

* Тема: Климат России

Класс: 7-й

Цель задания: Формирование умения анализировать таблицы и графики, делать выводы на основе данных.

Ход работы:

1. Таблицы среднемесячной температуры и осадков для разных городов России.

2. График изменений для выбранных городов (Москва, Сочи, Якутск).

3. Выводы о влиянии расположения городов на климат.

Практический вывод: Освоение навыков анализа и визуализации данных укрепляет математику и информатика.

* Тема: Хозяйственное освоение Сибири и Дальнего Востока

Класс: 8-й

Цель задания: Развитие способности сопоставлять историю и экономику.

Ход работы:

1. Исторический текст о развитии Сибири.

2. Составление таблицы соответствия исторических эпох и отраслей экономики.

3. Обсуждение взаимосвязи исторических событий и хозяйственного развития.

Практический вывод: Работа над заданием интегрирует знания по истории и экономике, формируя системное мышление.

* Тема: Размещение производительных сил

Класс: 10-й

Цель задания: Совершенствование навыков чтения научных текстов и расчёта экономических показателей.

Ход работы:

1. Ознакомление с научным текстом о промышленном размещении в Европе России.

2. Расчёт доли отраслей промышленности.

3. Диаграмма распределения отраслей.

Практический вывод: Интерпретация сложных текстов и оформление результатов формируют комплексные исследовательские навыки.

Необходимо систематически контролировать усвоение определений, организуя регулярные диктанты, охватывающие сразу несколько тем курса.

Использовать системно-деятельностный подход к оценке образовательных достижений обучающихся, минимизировать подачу готового материала, чаще ставить учащихся в позицию выбора с последующей аргументацией. Систематически проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу обучающихся. Для этого рекомендуется использовать задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля, например, в сборник А.Ю. Соловьева «География. Тематические тесты и задания. 5-9 классы» (Просвещение, 2022) включены тестовые задания, направленные на проверку базовых знаний по основным темам школьной программы, а сборник Е.В. Баранова «Контрольные и проверочные работы по географии. 6-11 классы» (Дрофа, 2023) содержит разнообразные типы вопросов и тестов, позволяющие оценить уровень подготовки учащихся по ключевым аспектам предмета. Также целесообразно использовать для подготовки диагностических работ задания сборника Н.Н. Петровой «Тесты по географии. Подготовка к ЕГЭ и ГИА. 6-11 классы» (Экзамен, 2021), который включает задания разного уровня сложности, соответствующие требованиям образовательных стандартов, а также «Сборник тренировочных заданий по географии. 5-9 классы» (Русское слово, 2020) автора И.В.Душина, сборник содержит практичные упражнения и вопросы для проверки знаний по каждому классу курса географии основной школы. Перед подготовкой диагностических работ учителю можно рекомендовать также ознакомиться с пособием О.А. Чернова «Методическое пособие по подготовке к тематическому контролю по географии. 5-11 классы» (Аркти, 2023), которое содержит методические рекомендации для учителей, включающие готовые варианты тематических работ и контрольно-измерительные материалы.

Систематически на уроках и во внеурочное время необходимо вести работу по актуализации и закреплению ранее изученного материала, восстановлению необходимых при изучении темы практических умений и навыков, давать обучающимся опережающие индивидуальные задания по отдельным темам и разделам курсов географии. Перед введением новой темы важно проводить краткий повтор уже изученных понятий и фактов, которые станут основой для дальнейшего изучения. Это можно сделать несколькими способами: устный опрос (задавайте наводящие вопросы по предыдущей теме, чтобы активизировать память учащихся), фронтальное тестирование (проведение мини-тестов, викторин или блиц-викторин), задания на сопоставление (предложите детям сравнить новую тему с аналогичными понятиями из прошлого материала). Например, при изучении «физической географии России» полезно повторить понятие физико-географического положения (ФГП), вспомнить ФГП Европы и Азии, чтобы лучше понять специфику России. Самостоятельная подготовка дома или в классе является важным элементом закрепления материала. Можно предложить следующие виды самостоятельных заданий: решить кроссворд или головоломку, составленную учителем, чтобы закрепить ключевые термины и факты, выполнить проектную работу по заранее выбранной теме, объединяющей несколько смежных тем, создать схему или инфографику, отражающую важные аспекты рассматриваемого вопроса. Предоставляйте учащимся индивидуализированные задания, которые готовятся заранее и соответствуют уровню подготовки конкретного ученика. Такие задания включают: подготовку сообщений по новым темам, связанным с изучаемым материалом, решение кейсов, имитирующих реальные жизненные ситуации (например, выбор маршрута путешествия с учётом географических факторов), анализ и сравнение двух похожих тем (географические характеристики Африки и Южной Америки).

Рекомендуется на протяжении всего периода изучения курса географии организовать создание опорных конспектов, схем, карточек-помощников, которые учащиеся смогут использовать как справочный материал на протяжении всего периода обучения. Этот метод особенно эффективен для запоминания сложной терминологии и больших объёмов информации.

Совершенствовать применение в учебном процессе различных форм инновационных педагогических технологий таких, как проблемно-поисковое обучение, урок-ролевая игра, урок-модерация, урок-дебаты/дискуссия и др. Применение инновационных методов в преподавании географии существенно обогащает учебный процесс, делает уроки интересными и продуктивными. Проблемно-поисковая методика предполагает постановку перед учащимися реальных или гипотетических проблем, решение которых требует самостоятельного поиска решений и выводов. Такой подход стимулирует познавательную активность, учит детей мыслить самостоятельно и решать нестандартные задачи. Например, по теме «Экономико-географическое положение (ЭГП) крупного российского города» (7-9 класс) можно организовать проведение урока по следующим этапам:

1. Постановка проблемы: Почему крупные российские города расположены преимущественно вдоль транспортных магистралей и береговых линий крупных водоемов?

2. Поиск информации: Учебники, атласы, дополнительные материалы о городах и инфраструктуре.

3. Самостоятельная работа: Учащиеся собирают и анализируют информацию, создают презентации или доклады.

4. Обобщение и вывод: Совместное обсуждение найденных данных, формулировка общих принципов выбора места для строительства городов.

Урок-ролевая игра представляет собой ситуацию, в которой каждый ученик принимает определенную роль и действует согласно ей, взаимодействуя с другими участниками игры. Этот способ обучения оживляет учебный процесс и помогает наглядно представить многие абстрактные концепции. Таким образом, для проведения урока, например, по теме «Международное сотрудничество и туризм» (8-10 класс) обучающимся необходимо раздать роли: Правительство региона, представители туристических компаний, гости из-за рубежа. Поставить задачу, например, повышение привлекательности региона для туристов путем разработки маршрутов и улучшения инфраструктуры. Ход игры: Каждая группа готовит предложение и презентует его другим участникам, которые задают уточняющие вопросы и предлагают дополнения. Итогом будет: Определение наиболее эффективных предложений и разработка общего плана действий.

Урок-модерация подразумевает организацию коллективного обсуждения, направляемого учителем, но управляемого самими обучающимися. Цель урока-модерации заключается в обмене мнениями, совместной выработке решений и расширении кругозора участников. Рассмотрим пример проведения такого урока по теме «Антропогенная нагрузка на природу России» (9-11 класс). На подготовительном этапе учитель делится с обучающимися информацией о проблемах экологии в регионах России. На этапе модерации обучающиеся делятся на группы, каждая группа выбирает регион и проводит исследование по антропогенному воздействию на окружающую среду своего региона. Далее наступает этап презентации, на котором представители каждой группы представляют результаты исследований. На заключительном этапе формируется общий взгляд на проблему, предлагаются возможные меры по её решению.

Также необходимо уделять внимание недостаточной сформированности умения обучающихся вчитываться в условие задания, понимания его смысла. Для преодоления этой проблемы необходима осознанная и систематическая работа, требующая специального внимания и особых педагогических приемов. Одним из приемов может служить структурирование задания, когда ручкой или карандашом школьники разделяют задание на части и вчитываются в него. И только после понимания каждой части задания приступают к ответу.

С каждым годом понятийный аппарат расширяется, поэтому важно устанавливать связи между понятиями и их систематизацией. Как правило школьники в учебном процессе путают причины и следствия. Здесь может помочь прием словесных конструкций (следствие – причина), которые по схеме проговаривают школьники вслух, например, карст – водорастворимость горных пород и их вымывание. Для формирования причинно-следственных связей с 7 класса поможет технология составления логических опорных схем, а уже с 9 логических опорных конспектов. Эта технология учит выделять главное и основное, учит устанавливать логические связи, развивает умения самостоятельной работы и логическое мышление.

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

* Разработать для учителей географии региона методические материалы, содержащие схемы содержательной преемственности изучения ключевых пространственных закономерностей планетарного масштаба на уроках географии в средней и старшей школе, способствующие формированию единой географической картины мира (особенно при изучении разделов, связанных с геотектоникой, циркуляцией атмосферы, распространением типов климата и природных зон, геоэкологией, геодемографии и транспортной географии).
* Организовать серию онлайн-семинаров (ориентировочно в октябре, феврале и апреле) для всех учителей географии региона, на котором провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года и типичных ошибок в разрезе каждого типа заданий. На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ проблемных элементов содержания и вопросов подготовить карточки-алгоритмы их решения в электронном виде и разместить на доступном для школьников и учителей ресурсе для скачивания.
* Привлечь студентов выпускных курсов и молодых учителей к разбору лучших практик преподавания сложных тем опытными преподавателями школ, где отмечается успешная сдача ЕГЭ выпускниками, и экспертами региональной предметной комиссии в онлайн или гибридном формате.

### По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

*Учителям*

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки в образовательных организациях необходимо, учитывая мотивы, интересы и потребности учащихся, выстраивать индивидуальные образовательные траектории.

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счёт дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определённому уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки уместно вести систематическую терминологическую работу, с использованием таких технологий как:

* Интеллект-карта – это схема, изображающая иерархическую структуру идей вокруг центральной темы. Основная идея расположена в центре, а второстепенные связаны ветвящимися линиями, подобно древу или паутинке. Такая структура помогает визуально представлять связи между элементами, выделять главное и понимать, как отдельные элементы складываются в общую картину. Процесс создания таких карт достаточно прост и доступен даже младшим школьникам. Определите центральную идею (например, "Европейские государства"). От центрального элемента проведите линии к основным категориям (страны Западной Европы, Восточной Европы, Северной Европы). Добавьте ветви второго порядка (названия стран, столиц, достопримечательностей). Продолжайте детализацию (например, климат, полезные ископаемые, достопримечательности). Используйте цвета, символы и иллюстрации для повышения наглядности.
* Понятийно-терминологическая карта – это схематичное изображение, которое отображает важнейшие термины и понятия, относящиеся к конкретной теме. Обычно такая карта выглядит как дерево или паукообразная сетка, где каждое важное понятие сопровождается определением или пояснением. Принцип составления понятийно-терминологической карты: 1. Центральная категория — записываем основную тему урока (например, "рельеф", "климат", "водные ресурсы"). 2. Основные термины — выписываем главные термины, относящиеся к теме (например, горы, равнины, вулканизм, осадки, влажность, река, озеро). 3. Определение термина — коротко определяем значение каждого термина (например, гора — возвышенная часть суши, равнина — обширная территория с незначительными колебаниями высоты). 4. Связи между терминами — обозначаем стрелочками или линиями взаимосвязи между понятиями (например, вулканизм влияет на образование месторождений полезных ископаемых).
* Использование мнемонических приемов и техник: ассоциации (Пример: Для запоминания морей Северного Ледовитого океана используют фразу: «Баренцево море холоднее Белого, Карского и Лаптевых». Здесь ключевое слово ("моря") связано с последовательностью перечисляемых объектов), аббревиатуры и акронимы (пример: Аббревиатуру ОКСРН используют для быстрого запоминания пяти океанов: О — Атлантический, К — Индийский, С — Северный Ледовитый, Р — Южный, Н — Тихий), образы и визуализация (пример: Для облегчения запоминания очертаний материков рекомендуется ассоциировать их контуры с известными предметами или животными. Например, Африку можно представить в виде слоновьего уха, Австралию — кенгуру, Европу — силуэтом девушки).
* Применение технических и наглядных средств обучения – карты, плакаты, фотографии, и пр.

Все эти приемы и техники нацелены на повышение заинтересованности и мотивации в изучении материала и подходят для школьников всех уровней подготовки.

Для слабоуспевающих обучающихся целесообразно проводить полевые практикумы и экскурсии для закрепления теоретических знаний.

Эффективной может быть организация практических занятий с использованием современных технологий (например, географические информационные системы (GIS), интерактивные цифровые карты, моделирование климатических изменений и природных катастроф при помощи специальных программ и симуляторов и др.), такой метод повышает интерес обучающихся, помогает визуализировать текстовую информацию, что помогает наилучшему ее освоению.

Следует повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого.

Обязательно нужно проводить постоянный мониторинг знаний для выявления пробелов, усилить внимание к подготовке и результатам ВПР в 10 классе как инструменту выявления пробелов в знании ключевых географических закономерностей.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуется: составление плана подготовки к экзамену, предусматривающее повторение базового материала курса географии с последующим систематическим изучением нового материала; использование при отработке материала разнообразных заданий по форме и по уровню сложности с предъявлением требований подробной фиксации и объяснения промежуточных действий в предлагаемом решении.

Обучающимся со средним уровнем подготовки рекомендуется предлагать задания, направленные на отработку и применение знаний и умений в обновлённой ситуации, а также задания, предусматривающие работу с информацией, представленной в разных формах: схема, таблица, рисунок и др. с последующим ответом на вопросы к ней; а также задания, обеспечивающие приведение в систему понятийного аппарата курса географии и развитие общеучебных умений и навыков: устанавливать причинно-следственные и пространственно-временные связи для описания или объяснения особенностей природы, населения или хозяйства мира, России или отдельных территорий.

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется проводить отработку решения задач, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в КИМ ЕГЭ, что способствует формированию навыков разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий; акцентировать внимание учащихся на необходимость формирования навыков распределения времени в процессе выполнения экзаменационной работы. Необходимо организовать наставничество в подготовке школьников, ориентированных на высокие результаты и показывающих хорошие промежуточные результаты, с привлечением учителей, чьи выпускники в текущем году показали высокие результаты ЕГЭ, или членов региональной предметной комиссии.

*Администрациям образовательных организаций*

* Наладить системное плановое сотрудничество с ГБОУ ДПО ПОИПКРО и кафедрой географии ПсковГУ с целью эффективной профориентации и повышения качества географического образования учеников, интересующихся науками о Земле, в том числе тех, кто не демонстрирует стабильных успехов по данному предмету.
* Организовать наставничество в повышении качества географического образования школьников, выбравших ЕГЭ по географии и стремящихся к демонстрации высоких результатов на предстоящем экзамене, с привлечением, помимо школьного учителя географии выпускного класса, учителей других ОО, чьи выпускники в текущем году показали лучшие результаты ЕГЭ, а также членов региональной предметной комиссии (в форме бесплатного онлайн-консультирования).

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

* Организовать курсы повышения квалификации с демонстрацией возможностей дифференцированного подхода в обучении географии выпускников с разным уровнем предметной подготовки для учителей географии, чьи ученики планируют сдавать ЕГЭ в предстоящем году.
* Регулярно информировать учителей географии Псковской области о публикации новых материалов по повышению качества географического образования в контексте прохождения обучающимися государственной итоговой аттестации, выходе методических рекомендаций, пособий, направленных на повышение качества географического образования в регионе.
* Разработать и провести для учителей географии региона практикум «Ключевые темы и разделы географии, изучаемые в средней и старшей школе, в процессе организованной и последовательной работы по освоению материала для успешной сдачи ЕГЭ» (ГБОУ ДПО ПОИПКРО совместно с кафедрой географии ПсковГУ).

### Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

### Исходя из выявленных проблем выполнения заданий ЕГЭ по географии в 2025 году, рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях в 2025-2026 уч.г.:

### Особенности преподавания учебного предмета «География» в средней и старшей школе в условиях реализации комплексной стратегии подготовки учащихся к ЕГЭ и формирования единой географической картины мира.

### Анализ результатов ЕГЭ 2025 г. по географии и обсуждение методических рекомендаций по совершенствованию географических компетенций и метапредметной грамотности обучающихся.

### Современные профессии в сфере географии: особенности профориентации школьников.

### Составление и реализация календарного плана повышения качества географического образования в контексте прохождения обучающимися государственной итоговой аттестации с учетом организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

### Методические аспекты обучения решению географических задач повышенного и высокого уровней сложности.

### Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Педагогам, обучающиеся которых планируют сдавать ЕГЭ по географии, желательно обучаться на курсах повышения квалификации по программам «Система работы учителя по подготовке обучающихся к ГИА. Преемственность заданий ОГЭ, ЕГЭ по географии». Всем учителям географии региона рекомендуется пройти обучение по программе повышения квалификации «Современная методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС» (КПК целесообразно провести в октябре – ноябре текущего года), а также всем учителям принять участие в Областной тематической консультации по подготовке к ГИА (в марте). Важным является также организовать вебинары «Анализ результатов ЕГЭ по географии 2025 года. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года», «ЕГЭ-2026 по географии: обзор новой демоверсии, план работы», «Ключевые темы и разделы географии, изучаемые в средней и старшей школе, в контексте системной работы с обучающимися, планирующими сдавать ЕГЭ». На данных мероприятиях учителя будут ознакомлены с проблемными заданиями ЕГЭ, с наиболее удачными материалами и методиками повышения качества географического образования.

### Рекомендации по другим направлениям

В рамках повышения эффективности изучения предмета усилить взаимодействие между студентами выпускных курсов, проходящих практику или работающих в школе, молодыми учителями, с одной стороны, и опытными педагогами-предметниками и экспертами региональной предметной комиссии, с другой стороны, с целью создания новых форм регулярной наставнической практики и помощи в совершенствовании предметных и метапредметных компетенций обучающихся, выбравших экзамен по географии, всех школ региона.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ГЕОГРАФИИ:**

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Теренина Наталья Константиновна | ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», к.г.н., доцент кафедры географии, председатель ПК |
| Покатова Татьяна Александровна | Заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» |
| Осипова Светлана Станиславовна | Заведующий отделом ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования» |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| Фролова Анастасия Евгеньевна | Старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования» |

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание* |
| Дмитриев Андрей Витальевич | начальник отдела аккредитации и государственной аттестации обучающихся Министерства образования Псковской области |

1. **При заполнении разделов Главы 2 за 2023 г. использовался массив всех результатов с учётом резервных дней и апелляций, за 2024, 2025 г.г. - массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.** [↑](#footnote-ref-1)
2. Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-2)
3. Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования. По учебному предмету «**География**» для анализа берётся минимальный балл 37. [↑](#footnote-ref-3)
4. Перечень категорий образовательных организацийдополняется / уточняетсяв соответствии со спецификой региональной системы образования. [↑](#footnote-ref-4)
5. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена. [↑](#footnote-ref-5)
6. Для заданий с политомической оценкой [↑](#footnote-ref-6)
7. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-7)
8. Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету [↑](#footnote-ref-8)