

2025

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ) В ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2024-2025 учебный год

г. Псков



## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------|----|
| Раздел 1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения)   | 4  |
| <u>1.1. Итоговое сочинение</u>                                                | 4  |
| 1. Анализ количества участников итогового сочинения за последние три года     | 5  |
| 2. Анализ статистических результатов итогового сочинения в Псковской области  | 6  |
| а. Общие результаты итогового сочинения                                       | 6  |
| б. Результаты итогового сочинения по муниципальным образованиям               | 9  |
| в. Результаты итогового сочинения по требованиям и критериям                  | 12 |
| г. Результаты итогового сочинения по образовательным организациям             | 16 |
| д. Анализ результатов пересдач итогового сочинения в дополнительные дни       | 17 |
| е. Выводы о результатах итогового сочинения                                   | 17 |
| <u>1.2. Итоговое изложение</u>                                                | 19 |
| Раздел 2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения               | 21 |
| а. Анализ общих результатов итогового сочинения                               | 21 |
| б. Анализ соблюдения требований                                               | 24 |
| в. Анализ соблюдения критериев                                                | 25 |
| г. Выводы по развитию у выпускников коммуникативной и языковой компетенций    | 36 |
| Раздел 3. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений | 38 |

|                                                                                                                                                                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3.1. Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки                                                                                                                       | 38 |
| 3.2. Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений                                                                                                                                                      | 42 |
| 3.3. Содержательный анализ                                                                                                                                                                                                    | 43 |
| Раздел 4. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом                                  | 46 |
| 4.1. Рекомендации по повышению качества обучения русскому языку на основе результатов итогового сочинения (изложения).                                                                                                        | 46 |
| 4.2. Перечень мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования. | 54 |
| 4.3. Перечень мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций.                                   | 54 |
| 4.4. Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью   | 55 |

## **Анализ результатов итогового сочинения (изложения) на территории Псковской области в 2024/2025 учебном году**

### **Раздел 1. Статистический анализ результатов итогового сочинения (изложения).**

#### **1.1. Итоговое сочинение.**

Основанием для организации проведения и анализа итогового сочинения (изложения) в 2024-2025 уч. году являлись следующие нормативные документы:

1. Приказ Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 4 апреля 2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (далее – Порядок ).
2. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.10.2024 № 04-323 и приложения к нему: 2.1. Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2024/2025 учебном году; 2.2. Правила заполнения бланков итогового сочинения (изложения) в 2024/2025 учебном году; 2.3. Сборник отчётных форм для проведения итогового сочинения (изложения) в 2024/2025 году.
3. Приказ Комитета по образованию Псковской области от 22.10.2024 № ОБ-ОРД-2024-1174 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) на территории Псковской области».
4. Приказ Комитета по образованию Псковской области от 29.10.2024 № ОБ-ОРД-2024-1194 «Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) на территории Псковской области в основной день 4 декабря 2024 года».

## 1. Анализ количества участников итогового сочинения за последние три года.

Итоговое сочинение (изложение) проводится в образовательных организациях, реализующих образовательные программы среднего общего образования, и (или) в местах проведения итогового сочинения (изложения), определённых регионом.

Общее количество участников ИС в 2025 году (с учётом пересдач, дополнительных сроков): **2501 человек**, что несколько превышает количество выпускников прошлого года (2405 человек).

В сравнении с количеством участников за прошлые годы:

Таблица 1

### Количество участников

| Учебный год | 2021 - 2022 уч. г. | 2022 - 2023 уч. г. | 2023 - 2024 уч. г. | 2024 - 2025 уч. г. |
|-------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| сочинение   | 2650               | 2562               | 2405               | 2501               |
| изложение   | 34                 | 37                 | 32                 | 10                 |

в том числе в государственных образовательных учреждениях:

Таблица 2

| Государственные образовательные организации |           |                 |                  |                  |
|---------------------------------------------|-----------|-----------------|------------------|------------------|
| Наименование МСУ                            | Код<br>ОО | Кол-во уч-ся    |                  |                  |
|                                             |           | 2022-2023уч.год | 2023-2024 уч.год | 2024-2025 уч.год |
| г. Псков                                    | 187       | 0               | 1                | 0                |
| г. Великие Луки                             | 277       | 5               | 5                | 4                |
| Опочецкий муниципальный округ               | 376       | 3               | 0                | 2                |
| Пушкиногорский район                        | 381       | 3               | 0                | 4                |

Результаты анализа количества участников итогового сочинения не обнаружили серьёзных изменений по сравнению с прошлыми годами.

## 2. Анализ статистических результатов итогового сочинения в Псковской области.

### а. Общие результаты итогового сочинения.

В 2024/2025 учебном году основной этап написания сочинения проходил 04.12.2024. Участниками стали 2455 человек. Из них получили «зачет» 2407 (99,64%) выпускников (в том числе в результате региональной перепроверки), «незачет» – 48 выпускников (0,36%).

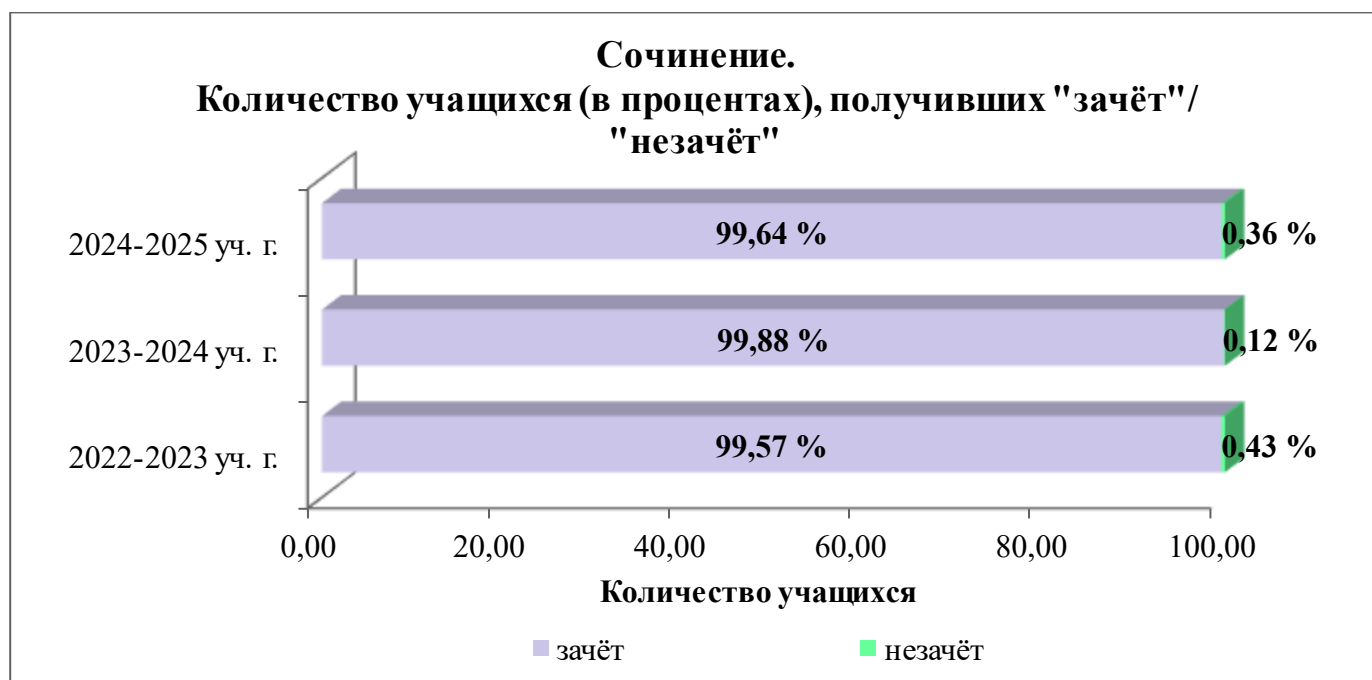
Таблица 3

| 20 – Сочинение, 2024.12.04 |            |                        |             |                      |             |             |             |             |                          |           |                        |           |            |             |            |             |           |
|----------------------------|------------|------------------------|-------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------|-----------|------------------------|-----------|------------|-------------|------------|-------------|-----------|
| №                          | Номер темы | Зачетов по требованиям |             | Зачетов по критериям |             |             |             |             | Незачетов по требованиям |           | Незачетов по критериям |           |            |             |            | Всего       |           |
|                            |            | 1                      | 2           | 1                    | 2           | 3           | 4           | 5           | 1                        | 2         | 1                      | 2         | 3          | 4           | 5          | зачет       | незачет   |
| 1                          | 112        | 52                     | 50          | 47                   | 46          | 38          | 34          | 35          | 0                        | 2         | 5                      | 6         | 14         | 18          | 17         | 46          | 6         |
| 2                          | 213        | 2203                   | 2193        | 2187                 | 2182        | 1931        | 1324        | 1431        | 5                        | 15        | 21                     | 26        | 277        | 884         | 777        | 2181        | 27        |
| 3                          | 307        | 115                    | 114         | 111                  | 108         | 87          | 53          | 75          | 5                        | 6         | 9                      | 12        | 33         | 67          | 45         | 108         | 12        |
| 4                          | 404        | 2                      | 2           | 2                    | 2           | 1           | 2           | 1           | 1                        | 1         | 1                      | 1         | 2          | 1           | 2          | 2           | 1         |
| 5                          | 510        | 41                     | 41          | 40                   | 40          | 33          | 24          | 27          | 1                        | 1         | 2                      | 2         | 9          | 18          | 15         | 40          | 2         |
| 6                          | 604        | 30                     | 30          | 30                   | 30          | 27          | 17          | 20          | 0                        | 0         | 0                      | 0         | 3          | 13          | 10         | 30          | 0         |
| <b>Итого:</b>              |            | <b>2443</b>            | <b>2430</b> | <b>2417</b>          | <b>2408</b> | <b>2117</b> | <b>1454</b> | <b>1589</b> | <b>12</b>                | <b>25</b> | <b>38</b>              | <b>47</b> | <b>338</b> | <b>1001</b> | <b>866</b> | <b>2407</b> | <b>48</b> |

Все участники итогового сочинения, не справившиеся с испытанием 04.12.2024, получили возможность участвовать повторно. Во второй, установленный Порядком, день написания итогового сочинения (изложения), 05.02.2025, в испытании участвовало 89 человек, из них 74 человека получили «зачёт» и 15 человек – «незачет».

Динамика за 3 года выглядит следующим образом:

Диаграмма 1



Статистика дополнительного дня представлена в следующей таблице:

Таблица 4

| 20 – Сочинение, 2025.02.05 |            |                        |    |                      |    |    |    |    |                          |   |                        |    |    |    |    |       |         |
|----------------------------|------------|------------------------|----|----------------------|----|----|----|----|--------------------------|---|------------------------|----|----|----|----|-------|---------|
| №                          | Номер темы | Зачетов по требованиям |    | Зачетов по критериям |    |    |    |    | Незачетов по требованиям |   | Незачетов по критериям |    |    |    |    | Всего |         |
|                            |            | 1                      | 2  | 1                    | 2  | 3  | 4  | 5  | 1                        | 2 | 1                      | 2  | 3  | 4  | 5  | зачет | незачет |
| 1                          | 128        | 25                     | 25 | 24                   | 24 | 20 | 20 | 20 | 0                        | 0 | 1                      | 1  | 5  | 5  | 5  | 24    | 1       |
| 2                          | 224        | 38                     | 36 | 34                   | 29 | 26 | 24 | 28 | 3                        | 5 | 7                      | 12 | 15 | 17 | 13 | 29    | 12      |
| 3                          | 323        | 18                     | 18 | 17                   | 17 | 16 | 9  | 11 | 0                        | 0 | 1                      | 1  | 2  | 9  | 7  | 17    | 1       |
| 4                          | 421        | 2                      | 2  | 2                    | 2  | 1  | 2  | 2  | 0                        | 0 | 0                      | 0  | 1  | 0  | 0  | 2     | 0       |
| 5                          | 522        | 3                      | 3  | 2                    | 2  | 0  | 2  | 2  | 0                        | 0 | 1                      | 1  | 3  | 1  | 1  | 2     | 1       |
| Итого:                     |            | 86                     | 84 | 79                   | 74 | 63 | 57 | 63 | 3                        | 5 | 10                     | 15 | 26 | 32 | 26 | 74    | 15      |

В дополнительный день повторно писали итоговое сочинение 46 выпускников, не справившихся с написанием в основной день.

Результаты написания сочинения в дополнительный день 05.02.2025 по критериям представлены в следующей таблице:

Таблица 5

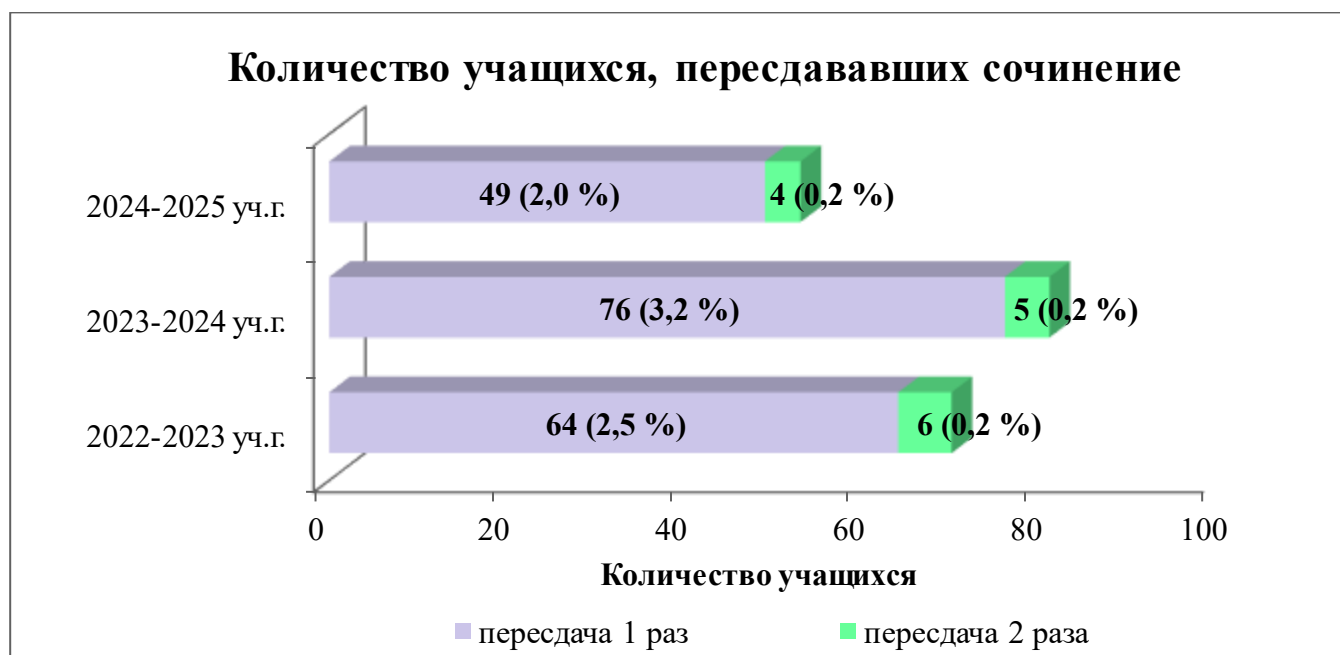
| Количество учащихся (в %), получивших "зачёт" |      |
|-----------------------------------------------|------|
| Требование 1                                  | 96,6 |
| Требование 2                                  | 94,4 |
| Критерий оценивания 1                         | 88,8 |
| Критерий оценивания 2                         | 83,1 |
| Критерий оценивания 3                         | 70,8 |
| Критерий оценивания 4                         | 64,0 |
| Критерий оценивания 5                         | 70,8 |
| Зачёт                                         | 83,1 |

В третий дополнительный срок пересдачи сочинения 09.04.2025 участвовало 14 человек. Из них не справились – 3 человека.

Таблица 6

| 20 – Сочинение, 2025.04.09 |            |                        |    |                      |    |    |   |   |                          |   |                        |   |   |    |    |       |         |
|----------------------------|------------|------------------------|----|----------------------|----|----|---|---|--------------------------|---|------------------------|---|---|----|----|-------|---------|
| №                          | Номер темы | Зачетов по требованиям |    | Зачетов по критериям |    |    |   |   | Незачетов по требованиям |   | Незачетов по критериям |   |   |    |    | Всего |         |
|                            |            | 1                      | 2  | 1                    | 2  | 3  | 4 | 5 | 1                        | 2 | 1                      | 2 | 3 | 4  | 5  | зачет | незачет |
| 1                          | 152        | 4                      | 4  | 4                    | 4  | 4  | 0 | 0 | 1                        | 1 | 1                      | 1 | 1 | 5  | 5  | 4     | 1       |
| 2                          | 245        | 3                      | 3  | 3                    | 3  | 2  | 2 | 0 | 0                        | 0 | 0                      | 0 | 1 | 1  | 3  | 3     | 0       |
| 3                          | 348        | 3                      | 3  | 3                    | 2  | 2  | 0 | 1 | 0                        | 0 | 0                      | 1 | 1 | 3  | 2  | 2     | 1       |
| 4                          | 452        | 1                      | 1  | 1                    | 1  | 1  | 0 | 0 | 0                        | 0 | 0                      | 0 | 0 | 1  | 1  | 1     | 0       |
| 5                          | 641        | 1                      | 1  | 1                    | 1  | 1  | 0 | 1 | 1                        | 1 | 1                      | 1 | 1 | 2  | 1  | 1     | 1       |
| Итого:                     |            | 12                     | 12 | 12                   | 11 | 10 | 2 | 2 | 2                        | 2 | 2                      | 3 | 4 | 12 | 12 | 11    | 3       |

Общее количество пересдач в 2024/2025 учебном году – 53, из них – одна пересдача – 49; 2 пересдачи – 4 человека. По сравнению с прошлыми годами количество пересдач снизилось в среднем на 2 %:



#### б. Результаты итогового сочинения по муниципальным образованиям.

Статистические данные по муниципальным образованиям Псковской области за весь период проведения итогового сочинения в процентах представлены в следующей таблице:

Таблица 7

| Наименование МСУ         | кол-во учащихся | T1   | T2   | K1   | K2   | K3   | K4   | K5   | "зачёт" | "незачёт" | "зачёт" по всем критериям |
|--------------------------|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|---------|-----------|---------------------------|
| г. Псков                 | 1153            | 99,9 | 99,8 | 99,7 | 99,5 | 87,7 | 69,5 | 69,7 | 99,5    | 0,5       | 46,7                      |
| Дедовичский район        | 26              | 100  | 100  | 100  | 100  | 96,2 | 53,8 | 50,0 | 100     | 0,0       | 34,6                      |
| г. Великие Луки          | 466             | 99,8 | 99,8 | 99,8 | 99,8 | 83,5 | 52,8 | 62,9 | 99,8    | 0,2       | 30,5                      |
| Бежаницкий МО            | 24              | 100  | 100  | 100  | 100  | 79,2 | 37,5 | 70,8 | 100     | 0,0       | 20,8                      |
| Великолукский район      | 27              | 100  | 100  | 100  | 100  | 96,3 | 37,0 | 40,7 | 100     | 0,0       | 14,8                      |
| Гдовский район           | 25              | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 60,0 | 44,0 | 100     | 0,0       | 32,0                      |
| Дновский МО              | 41              | 100  | 100  | 100  | 100  | 95,1 | 56,1 | 46,3 | 100     | 0,0       | 31,7                      |
| Красногородский МО       | 16              | 100  | 100  | 100  | 100  | 93,8 | 18,8 | 93,8 | 100     | 0,0       | 18,8                      |
| Куньинский район         | 11              | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 63,6 | 54,5 | 100     | 0,0       | 36,4                      |
| Локнянский МО            | 37              | 100  | 100  | 100  | 100  | 70,3 | 62,2 | 64,9 | 100     | 0,0       | 24,3                      |
| Невельский МО            | 65              | 100  | 100  | 100  | 100  | 93,8 | 40,0 | 53,8 | 100     | 0,0       | 21,5                      |
| Новоржевский МО          | 16              | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 50,0 | 62,5 | 100     | 0,0       | 43,8                      |
| Новосокольнический район | 42              | 100  | 100  | 100  | 100  | 95,2 | 59,5 | 59,5 | 100     | 0,0       | 33,3                      |
| Опочецкий МО             | 34              | 100  | 100  | 100  | 100  | 79,4 | 44,1 | 67,6 | 100     | 0,0       | 17,6                      |

|                             |             |             |             |             |             |             |             |             |             |            |             |
|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|
| Островский район            | 88          | 100         | 100         | 100         | 100         | 90,9        | 58,0        | 73,9        | 100         | 0,0        | 39,8        |
| Палкинский район            | 13          | 100         | 100         | 100         | 100         | 92,3        | 46,2        | 76,9        | 100         | 0,0        | 38,5        |
| Печорский МО                | 73          | 100         | 100         | 100         | 100         | 89,0        | 49,3        | 64,4        | 100         | 0,0        | 30,1        |
| Плюсский МО                 | 9           | 100         | 100         | 100         | 100         | 66,7        | 66,7        | 100         | 100         | 0,0        | 55,6        |
| Порховский МО               | 29          | 100         | 100         | 100         | 100         | 89,7        | 34,5        | 34,5        | 100         | 0,0        | 13,8        |
| Псковский район             | 79          | 100         | 100         | 100         | 100         | 88,6        | 51,9        | 68,4        | 100         | 0,0        | 32,9        |
| Пустошкинский район         | 36          | 97,2        | 97,2        | 97,2        | 97,2        | 97,2        | 27,8        | 44,4        | 97,2        | 2,8        | 22,2        |
| Пушкиногорский район        | 20          | 100         | 100         | 100         | 100         | 100         | 95,0        | 85,0        | 100         | 0,0        | 85,0        |
| Пыталовский МО              | 46          | 100         | 100         | 100         | 100         | 91,3        | 65,2        | 43,5        | 100         | 0,0        | 26,1        |
| Себежский район             | 80          | 100         | 100         | 100         | 100         | 86,3        | 58,8        | 75,0        | 100         | 0,0        | 47,5        |
| Струго-Красненский МО       | 25          | 100         | 100         | 100         | 96,0        | 76,0        | 44,0        | 76,0        | 96,0        | 4,0        | 28,0        |
| Усвятский МО                | 10          | 100         | 100         | 100         | 100         | 90,0        | 100         | 90,0        | 100         | 0,0        | 80,0        |
| Государственные организации | 10          | 100         | 100         | 100         | 100         | 50,0        | 60,0        | 80,0        | 100         | 0,0        | 30,0        |
| <b>Общий итог</b>           | <b>2501</b> | <b>99,9</b> | <b>99,8</b> | <b>99,8</b> | <b>99,6</b> | <b>87,5</b> | <b>60,3</b> | <b>66,0</b> | <b>99,6</b> | <b>0,4</b> | <b>38,7</b> |

По сравнению с прошлым 2023/2024 уч.годом незначительно снизились показатели в доле выпускников, получивших «зачет» в следующих муниципалитетах: г. В. Луки, Опочецкий муниципальный округ, Островский район, Стругокрасненский муниципальный округ. В Красногородском муниципальном округе этот показатель снизился на 12,5% и составил 87,5% (из 16 выпускников 2 человека получили «незачет»). Таким образом, общий показатель по системе «зачет»-«незачет» в 2024/2025 уч.году стал ниже на 1,88%.

«Зачет» по всем требованиям и критериям в 2024/2025 уч.году получили 38% выпускников. Большая доля таких выпускников (84,2%) в Пушкиногорском районе, меньшая в Порховском (14,3%) и Великолукском (14,8%) районах.

В сравнении с прошлыми годами показатель успешности написания сочинения остался, в целом, на прежнем уровне. В современных условиях участники экзамена Псковской области показали стабильную хорошую подготовку и отсутствие аномальных результатов.

Важно отметить районы и муниципальные округа, в которых выпускники показали высокие результаты, в том числе, получив «зачет» по всем 5 критериям:

Таблица 8

| Наименование МСУ     | кол-во уч-ся | "зачёт" | "незачёт" | "зачёт" по всем 5 критериям |
|----------------------|--------------|---------|-----------|-----------------------------|
| г. Псков             | 1126         | 96,8    | 3,2       | 45,9                        |
| Плюсский МО          | 9            | 100     | 0,0       | 55,6                        |
| Пушкиногорский район | 19           | 100     | 0,0       | 84,2                        |
| Себежский район      | 78           | 100     | 0,0       | 46,2                        |
| Усвятский МО         | 10           | 100     | 0,0       | 80,0                        |

Стоит отметить, что в этом списке несколько лет подряд удерживаются г. Псков (2023 - 52,31%), Пушкиногорский район (2023 - 70,59%), Усвятский район (2023 - 81,82%). Сравнение результатов итогового сочинения по отдельным критериям этого и предыдущего года свидетельствует о сложившейся стабильной системе подготовки выпускников.

В список образовательных организаций, получивших высокие результаты (90-100%) по пяти критериям оценивания (количество участников 10 и более) при написании итогового сочинения вошли 7 образовательных учреждений. Высокие результаты продемонстрировали следующие ОО\*:

Таблица 9

| Наименование ОО                                                           | Кол-во уч-ся (в %) |           |                             |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------|-----------------------------|
|                                                                           | "зачёт"            | "незачёт" | "зачёт" по всем 5 критериям |
| МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия»                       | 100,0              | 0,0       | 83,3                        |
| МБОУ "Социально-экономический лицей №21 им. Героя России С.В.Самойлова"   | 100,0              | 0,0       | 74,4                        |
| МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №24 имени Л.И. Малякова"          | 100,0              | 0,0       | 83,9                        |
| МБОУ Лицей №10 г. В. Луки                                                 | 100,0              | 0,0       | 73,7                        |
| МБОУ "Идрицкая средняя общеобразовательная школа"                         | 100,0              | 0,0       | 73,7                        |
| МБОУ "Пушкиногорская средняя общеобразовательная школа имени А.С.Пушкина" | 100,0              | 0,0       | 85,0                        |
| МБОУ "Усвятская средняя общеобразовательная школа"                        | 100,0              | 0,0       | 80,0                        |

\*рассматривались только ОО, где количество выпускников более 10 человек (>10).

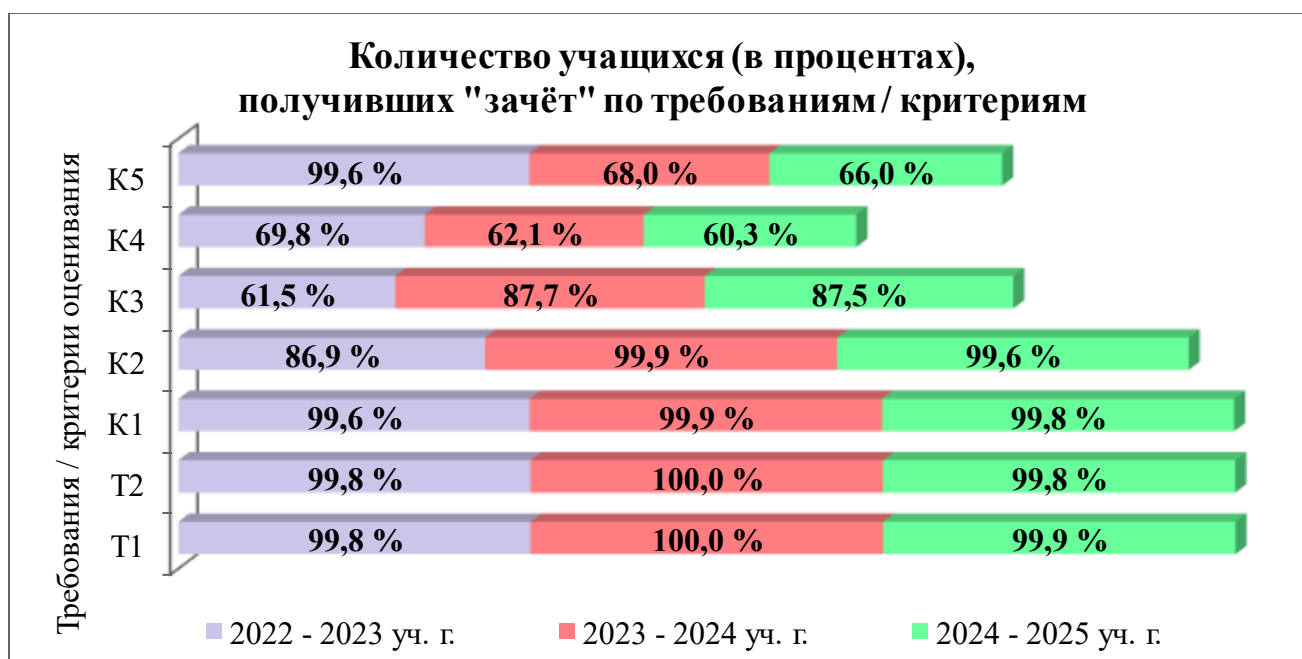
Отметим, что некоторые из названных ОО (МБОУ «Псковская инженерно-лингвистическая гимназия»; МБОУ "Усвятская средняя общеобразовательная школа") показывают стабильно высокие результаты на протяжении последних 3-х лет.

#### **в. Результаты итогового сочинения по требованиям и критериям.**

Динамика результатов итогового сочинения в Псковской области в соответствии с критериями оценки за последние три учебных года представлена на диаграмме 3.

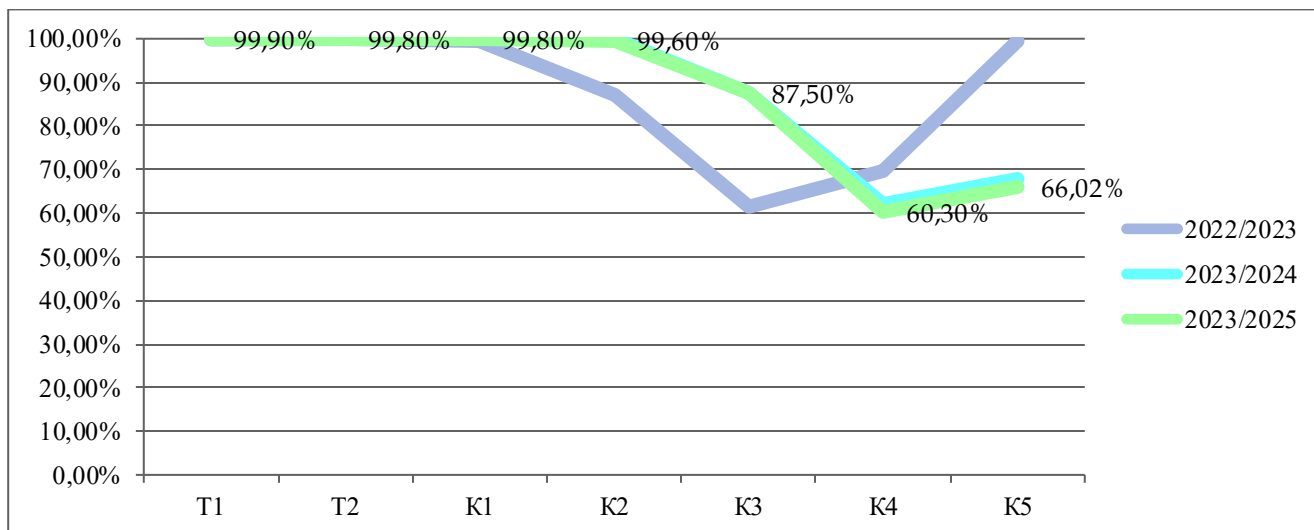
Из нее видно, что по сравнению с прошлыми годами несколько снизились показатели: по К4 «Качество письменной речи»; значительно снизился показатель по практической грамотности К5 «Грамотность». Стабильным, по сравнению с прошлым годом, остался критерий К3 «Композиция и логика рассуждения» (диаграмма 3). Таким образом, растёт общая тенденция к снижению практической грамотности обучающихся.

*Диаграмма 3*



Более наглядно эта тенденция представлена на диаграмме 4.

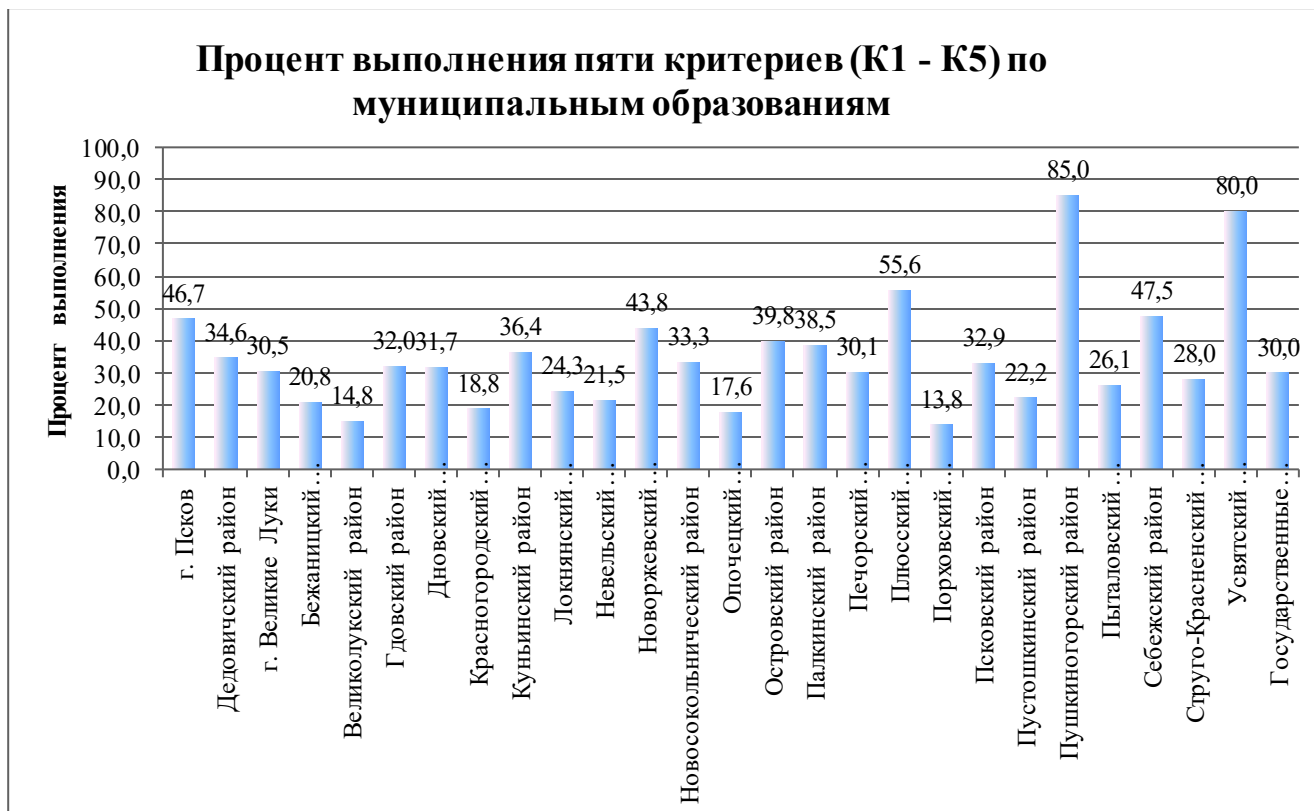
Диаграмма 4



Как справились выпускники районов Псковской области по отдельным критериям, мы увидим из диаграммы 5.

Основные критерии K1 и K2 в основной период по районам имеют высокий процент выполнения – 90 и более. Во-первых, это даёт высокий процент «зачётов» за всю работу. Во-вторых, стабильные результаты говорят о сформированности умений рассуждать на предложенную тему, определяя путь её раскрытия, использовать литературный материал для аргументации.

Диаграмма 5



Однако, как видно из данных диаграммы, количество выпускников по муниципалитетам, справившихся с работой, снижается от 1 критерия к 5 критерию. Причинами такого положения можно назвать следующие условия написания итогового сочинения: содержательная часть определена и задана изначально, значит, здесь ученик не может ошибиться, а вот построение текста, связь предложений, грамматическая и лексическая правильность речи, тем более, орфографическая и пунктуационная грамотность не могут быть заданы. Это показатели собственного уровня развития выпускника, его обученности, воспитанности не только в школе, но и дома.

Распределение выполнения критериев К3, К4 и К5 в процентном отношении представлены на диаграммах 6-8 ниже.

Диаграмма 6

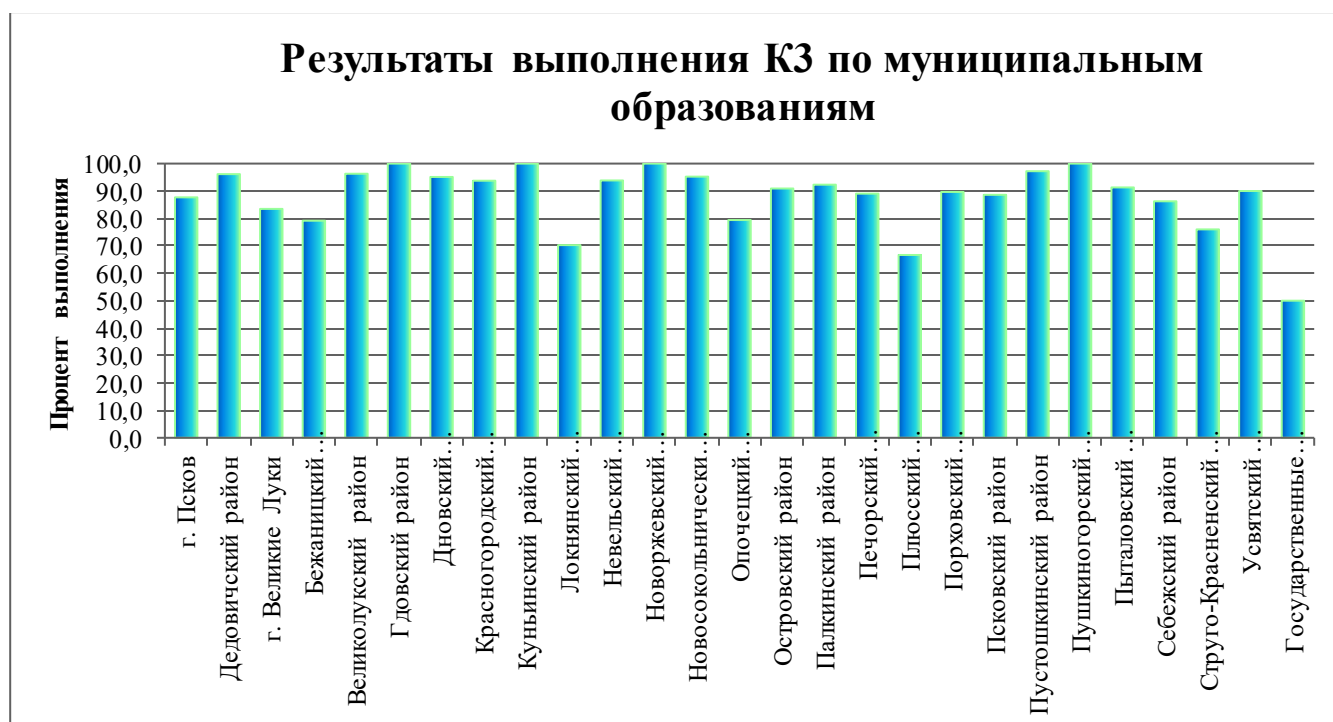


Диаграмма 7



Диаграмма 8



Из диаграмм 6-8 следует, что в 2024/2025 учебном году результаты выполнения остаются на прежнем уровне. Для улучшения ситуации возможно

проведения комплекса мероприятий, направленных на отработку практических навыков и формирование правописных умений.

Следует отметить ряд районов, где средний балл за выполнение критериев КЗ-К5 достаточно низкий (ниже, чем в остальных муниципальных образованиях):

- ✓ Печерский МО(К-4);
- ✓ Красногородский МО (К-4);
- ✓ Локнянский МО
- ✓ Порховский МО (КК-4-5).

#### **г. Результаты итогового сочинения по образовательным организациям.**

Все показатели в образовательных организациях Псковской области остаются высокими, и все же обучающиеся некоторых из них показатели более низкие результаты по всем критериям или получили «незачет».

МБОУ "Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №1": количество «зачет»/ «незачет» - 55/5, что составляет соответственно 91,7%/8,3%. В МБОУ "В(С)ОШ №1" обучаются учащиеся, находящиеся в сложной жизненной ситуации, учащиеся очно-заочной формы обучения, которые спустя много лет после окончания основной школы обращаются для получения среднего общего образования. Это объясняет более низкие общие показатели.

Низкий уровень результатов: доля участников, не получивших «зачет» по одному или нескольким критериям оценивания 50% или более (количество участников 10 и более) показали 17 образовательных организаций Псковской области, среди которых ОО (с количеством выпускников более 10) с «незачетом за всю работу:

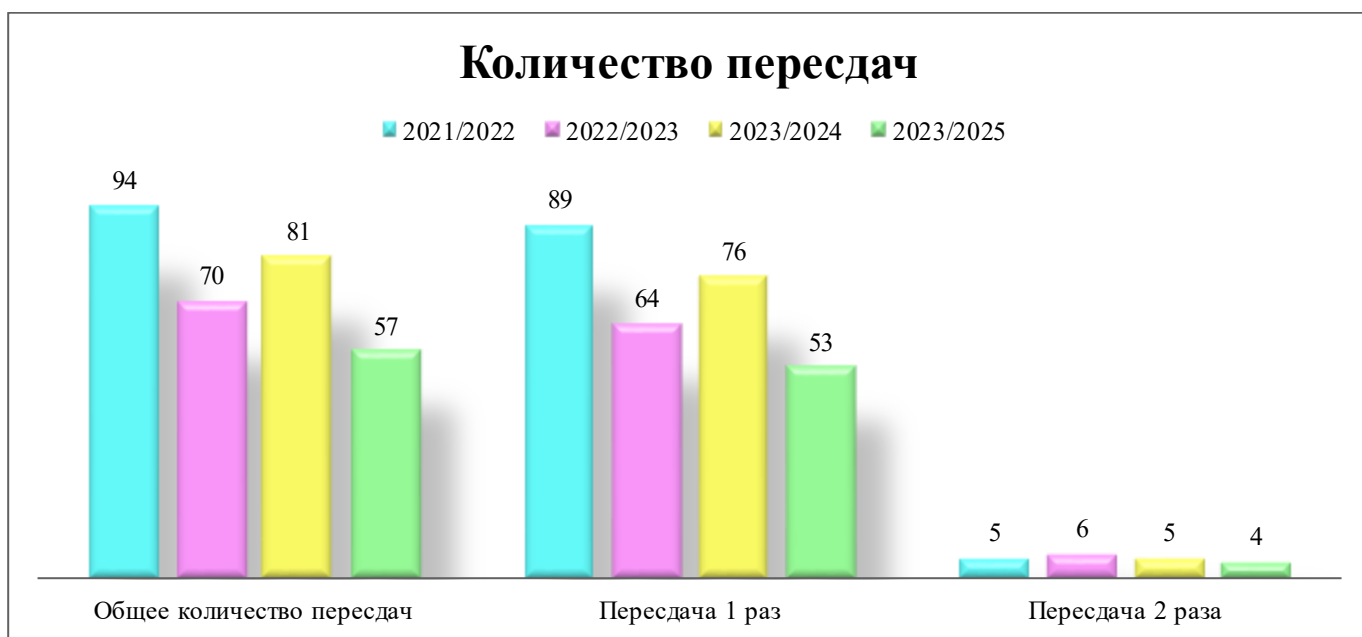
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка" г. Пскова;
- МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" г. В. Луки - 3,4% от общего количества выпускников;
- Гулятьевский филиал МБОУ "Пустошкинская сельская общеобразовательная школа" – 20% от общего количества выпускников;

- МБОУ "Струго-Красненская средняя общеобразовательная школа" - 5,6% от общего количества выпускников.

**д. Анализ результатов пересдач итогового сочинения в дополнительные дни.**

В 2025 году в дополнительные сроки сдавало 89 человек. Пересдавали из выпускников этого года 48 человек. В отличие от результатов основного периода, практически все не сдавшие получили «незачёт» по первым двум, основным, критериям К 1 и К2. Также сложности вызвало и композиционно-логическое построение работ – 32 человека не справились с К 4. Это указывает на общую тенденцию снижения практической грамотности на протяжении ряда лет.

*Диаграмма 9*



**е. Выводы о результатах итогового сочинения.**

На основании анализа данных, представленных в диаграммах, можно говорить о том, что участники итогового сочинения овладели следующими умениями:

- выстраивание письменного высказывания с заданным объёмом слов (не менее 250 слов) (работу, в которой меньше, чем 250 слов, эксперт не проверяет) (Требование 1);

- самостоятельно размышлять на заданную тему (Требование 2).

Большинство выпускников избегает заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста. Но заимствованный ими материал включён в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание;

- понимать смысл тематического направления и темы сочинения, уметь выстраивать в работе коммуникативный замысел, отвечать на поставленный вопрос, формулировать тезис (Критерий 1);

- привлекать в качестве подтверждения верности своей точки зрения и/или истинности тезиса литературный материал (Критерий 2).

С меньшей степенью успешности выпускники справляются с выстраиванием высказывания в соответствии с речевыми нормами и нормами грамотности (Критерии 4 и 5). Недостаточно хорошо сформировано и умение развивать мысль логично, выстраивать логические цепочки между основными частями сочинения. Учащиеся допускают логические ошибки: несоответствие причины и следствия, сопоставление несопоставимого (Критерий 3).

При анализе итоговых сочинений можно проследить закономерность: хорошее речевое оформление текста сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором работы.

В отдельных образовательных организациях, в т.ч. ОО с небольшим количеством выпускников (что позволяет организовать индивидуальную работу), на протяжении последних лет произошло значительное снижение качества подготовки выпускников к написанию сочинения. Это, прежде всего, связано с имеющимися профессиональными дефицитами у педагогов русского языка и литературы в данных ОО.

## 1.2. Итоговое изложение.

*Итоговое изложение вправе писать следующие категории лиц:*

- обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды;
- обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
- обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

В Псковской области в 2024/2025 учебном году было 10 участников итогового изложения, из них в основной день 04.12.2025 получил «незачёт» – 1 человек, 9 человек получили зачёт по 5 критериям.

Таблица 10

| 21 – Изложение, 2024.12.04 |            |                        |   |                      |   |   |   |   |                          |   |                        |   |   |   |   |       |         |
|----------------------------|------------|------------------------|---|----------------------|---|---|---|---|--------------------------|---|------------------------|---|---|---|---|-------|---------|
| №                          | Номер темы | Зачетов по требованиям |   | Зачетов по критериям |   |   |   |   | Незачетов по требованиям |   | Незачетов по критериям |   |   |   |   | Всего |         |
|                            |            | 1                      | 2 | 1                    | 2 | 3 | 4 | 5 | 1                        | 2 | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | зачет | незачет |
| 1                          | 902        | 10                     | 9 | 9                    | 9 | 8 | 8 | 3 | 0                        | 1 | 1                      | 1 | 2 | 2 | 7 | 9     | 1       |
| Итого:                     |            | 10                     | 9 | 9                    | 9 | 8 | 8 | 3 | 0                        | 1 | 1                      | 1 | 2 | 2 | 7 | 9     | 1       |

В дополнительный день 05.02.2025 был один участник, не написавший изложение в основной день 04.12.2024. По итогам проверки изложения он получил зачет.

Таблица 11

| 21 – Изложение, 2025.02.05 |            |                        |   |                      |   |   |   |   |                          |   |                        |   |   |   |   |       |         |
|----------------------------|------------|------------------------|---|----------------------|---|---|---|---|--------------------------|---|------------------------|---|---|---|---|-------|---------|
| №                          | Номер темы | Зачетов по требованиям |   | Зачетов по критериям |   |   |   |   | Незачетов по требованиям |   | Незачетов по критериям |   |   |   |   | Всего |         |
|                            |            | 1                      | 2 | 1                    | 2 | 3 | 4 | 5 | 1                        | 2 | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | зачет | незачет |

|               |     |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
|---------------|-----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1             | 922 | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 1        | 0        |
| <b>Итого:</b> |     | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>1</b> | <b>0</b> |

Общие результаты<sup>1</sup> итогового изложения за все даты его написания (04.12.2024 и 05.02.2025) по требованиям и критериям представлены в таблице ниже.

Таблица 12

| <b>Количество учащихся (в %), получивших "зачёт" (за весь период)</b> |              |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------|
| Требование 1                                                          | <b>100,0</b> |
| Требование 2                                                          | <b>100,0</b> |
| Критерий оценивания 1                                                 | <b>100,0</b> |
| Критерий оценивания 2                                                 | <b>100,0</b> |
| Критерий оценивания 3                                                 | <b>90,0</b>  |
| Критерий оценивания 4                                                 | <b>90,0</b>  |
| Критерий оценивания 5                                                 | <b>40,0</b>  |
| Зачёт                                                                 | <b>100,0</b> |

Итоговое изложение проводится с использованием текстов из Банка изложений, распределённых по трём разделам: «Нравственные ценности» (включены тексты о добре, счастье, любви, правде, дружбе, милосердии, творчестве; в текстах поднимаются вопросы, связанные с духовными ценностями, нравственным выбором человека, межличностными отношениями), «Мир природы» (включены тексты о красоте окружающего мира, поведении животных, их дружбе с человеком; тексты побуждают задуматься об экологических проблемах, жизненных уроках, которые природа преподает человеку), «События истории» (включены страницы биографий выдающихся деятелей культуры, науки и техники, а также тексты, позволяющие вспомнить важные события

<sup>1</sup>В связи с небольшим количеством участников итогового изложения, а также тем фактом, что 100% участников, принимавших участие в итоговом изложении – это выпускники УФСИН, дальнейший анализ результатов итогового изложения не проводился

отечественной истории мирного и военного времени, подвиги на фронте и в тылу).

Основной вариант Итогового изложения 04.12.2025 – № 902 «Встреча у памятника» (по А. Музыкантову).

В тексте изложения отражена нравственная проблематика: без памяти о прошлом, нет будущего. Рассказ о встрече старшеклассника возле памятника Неизвестному солдату с незнакомцем меняет нравственные представления о подвиге простых солдат во время Великой Отечественной войны. Тема актуальна в год празднования 80-летия Победы.

В тексте 327 слов. С написанием изложения не справился 1 человек.

В дополнительный срок 05.02.2025 был представлен текст изложения № 922. Выпускник справился с заданием и получил «зачет» по всем критериям.

## **Раздел 2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения.**

### **а. Анализ общих результатов итогового сочинения.**

В соответствии с нормативным документом в комплекты тем включены по две темы из каждого раздела банка тем итогового сочинения в соответствии со следующей последовательностью: Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека». Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека». Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

В Псковской области комплект тем итогового сочинения № ИС04122024-11 от 04.12.2024 включал следующие темы:

№ 112 «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?

№ 213 Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?

№ 307 За что дети могут уважать своих родителей?

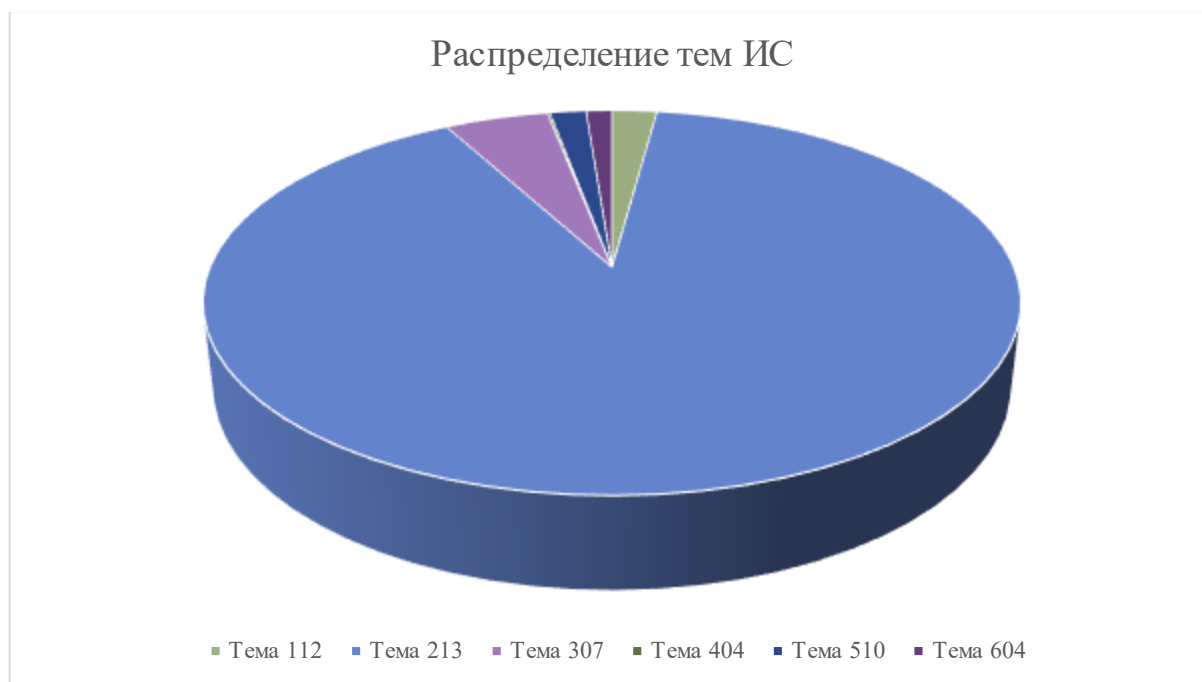
№ 404 Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?

№ 510 Какая угроза способна объединить человечество?

№ 604 Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге.

Таблица распределения по выбору тем:

Диаграмма 10



В Псковской области были представлены все 6 тем итогового сочинения (ИС).

Наиболее популярными были темы № 213 (выбрало 2208 учащихся) и № 307(выбрало 120 учащихся).

Менее востребованными оказались темы: № 404 (всего 3 человека) – «Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?» и № 604 (30 человек) - «Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге».

Темы итогового сочинения представлены в виде вопроса, ответ на который и составляет содержательную часть с опорой на художественное произведение.

Наибольшее количество «незачетов» по теме 213, которая наиболее часто выбиралась выпускниками – 27.

Результаты итогового сочинения 04.12.2025 по темам

Таблица 13

| № п/п | Номер темы сочинения | Кол-во результатов «зачет» | Кол-во результатов «незачет» |
|-------|----------------------|----------------------------|------------------------------|
| 1     | 112                  | 46                         | 6                            |
| 2     | 213                  | 2181                       | 27                           |

|              |     |             |           |
|--------------|-----|-------------|-----------|
| 3            | 307 | 108         | 12        |
| 4            | 404 | 2           | 1         |
| 5            | 510 | 40          | 2         |
| 6            | 604 | 30          | 0         |
| <b>всего</b> |     | <b>2407</b> | <b>48</b> |

Темы итогового сочинения 05.02.2025 в Псковской области.

№ 128 Одинаково ли представление о счастье у разных людей?

№ 22 Кого можно назвать верным другом?

№ 323 Какие жизненные принципы и правила Вы бы постарались сохранить неизменными при любых обстоятельствах?

№ 421 Как связаны понятия «дом» и «отечество»?

№ 522. В чём сила, а в чём уязвимость природы?

№ 622 Как Вы понимаете высказывание В.Г. Белинского: «Язык идёт вместе с жизнью народа»?

Таблица 14

| № п/п        | Номер темы сочинения | Кол-во результатов «зачет» | Кол-во результатов «незачет» |
|--------------|----------------------|----------------------------|------------------------------|
| 1            | 128                  | 24                         | 1                            |
| 2            | 224                  | 29                         | 12                           |
| 3            | 323                  | 17                         | 1                            |
| 4            | 421                  | 2                          | 0                            |
| 5            | 522                  | 2                          | 1                            |
| 6            | 128                  | Не выбиралась              | Не выбиралась                |
| <b>всего</b> |                      | <b>74</b>                  | <b>15</b>                    |

В целом, темы сочинений, ориентированные на широкий круг социально-философских вопросов, дали возможность соотнести историю и современность, опереться на читательский и культурный опыт выпускника, его жизненные приоритеты.

Итоговые сочинения оцениваются экспертами с точки зрения их соответствия двум требованиям и пяти критериям.

## **б. Анализ соблюдения требований.**

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы является адекватность её **объёма** поставленной задаче. В соответствии с требованием №1 в критериях оценивания содержалась рекомендация, определяющая объем итогового сочинения (от 350 слов). При этом максимальное количество слов в сочинении не устанавливалось, что давало пишущему возможность полно и глубоко раскрыть выбранную им тему. В том случае, если объем сочинения составлял менее 250 слов (в подсчёт включались все слова, в том числе и служебные), выпускник получал «незачёт» за невыполнение требования №1 и «незачёт» за работу в целом.

### *Соблюдение требования №1 «Объем итогового сочинения».*

В основном, требование к объёму сочинения выполнялось, причём выпускники не ограничивались объёмом в 250 слов, развивая мысль и строя логическое высказывание на заданную тему. Анализ итоговых сочинений по требованию №1 показал, что объем большинства работ превышает порог в 250 слов. Правила подсчёта слов совпадают с правилами подсчёта при проверке сочинений, написанных в рамках единого государственного экзамена (ЕГЭ) и основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку и литературе.

Тем не менее, «незачёт» по данному требованию получили: 13 человек, что вдвое превысило показатели прошлого года.

### *Соблюдение требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».*

В соответствии с требованием №2 итоговое сочинение должно быть выполнено самостоятельно. Отмечено экспертами, что многие из проанализированных работ имеют признаки самостоятельного написания, но достаточно большое их количество содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме. Очевидно, что механически заученный текст готового сочинения выдаёт несамостоятельность размышлений ученика. Главными

достоинствами работы должны быть: опора на собственный читательский опыт и способность свободно рассуждать на предложенную тему.

«Незачёт» по данному требованию получили 26 человек, что в 4,3 раза превысило прошлогодние показатели.

К числу косвенных признаков несамостоятельно выполненных работ можно отнести следующие:

- написание сочинения не на тему, а по заранее подготовленному шаблону, соответствующему тематическому направлению;
- обращение к общим аргументам, почти дословно повторяющимся в массиве проверяемых работ.

Для получения «зачёта» за итоговое сочинение необходимо получить «зачёт» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев (критериям 3, 4 или 5).

#### **в. Анализ соблюдения критериев.**

##### *Критерий № 1. «Соответствие теме»*

Для того, чтобы был выполнен данный критерий «соответствие темы», тему нужно правильно понять и интерпретировать.

При проверке **были выявлены типичные ошибки и недочёты.**

Неглубокий уровень осмысления предложенной темы, который выражен в размышлениях абстрактного характера, соответствующих теме, но без конкретного её осмысления. В сочинениях участников часто встречаются необоснованные тезисы, порой они вовсе отсутствуют, имеются лишь общие рассуждения по поводу темы. Иные учащиеся немотивированно отклоняются от темы, развивая личный или бытовой аспект.

В подавляющем большинстве проверенных работ тема только называется формально, не всегда есть комментарий или он полностью повторяет формулировку темы в виде вопроса и переходит в тезис, который чаще всего тоже не комментируется. Часто во вступительной части сочинения по теме «Какие

поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?», выпускники писали не о поступках, а о качествах личности людей, заслуживающих уважения. Не всегда удачно вписывался в контекст сочинения так называемый «контраргумент» - доказательство от противного.

В некоторых работах отмечается склонность к пространным рассуждениям, которые не отражают смысла заданной темы, её проблематики. Приведём пример такого рассуждения: *«Уважение очень сложное и искреннее чувство, которое есть у каждого человека. Уважение можно испытывать как к себе, так и к другим. У всех понятие уважения отличается друг от друга. Для любого человека разные поступки и любви могут стать причиной для этого...»* - тема № 213 (сохранена стилистика автора). Необходимый анализ проблематики, и/или художественных образов присутствует в небольшом количестве только очень качественных работ.

*Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»* – важнейший из параметров оценивания сочинения. Без него невозможно получить «зачёт».

Отметим, что выпускники достаточно хорошо осведомлены о содержании и формате итогового сочинения. Они сумели написать текст в соответствии с выбранной темой и направлением итогового сочинения и привести убедительные примеры в качестве аргументации, соответствующие теме сочинения и высказанному основному тезису.

Привлекая литературные произведения, ученики чаще всего обращаются к русской классике.

Остановимся на недостатках. Участники итогового сочинения часто обращались к литературным произведениям поверхностно и приведённый аргумент просто сводился к пересказу текста. Нередко искажалась фактуальная информация, например: *«В «Капитанской дочке» ярким представителем человека чести является офицер Белогорской крепости Петр Гринев. На протяжении всего романа он совершает поступки, которые ему подсказывала*

*совесть, несмотря на все трудности, возникавшие в результате этих решений, Петр возвращает свой карточный долг, оставаясь практически без денег, благодарит Пугачева заячьим тулупом за помощь, хотя его слуга Савельич всячески отговаривал его от этого действия...».* Здесь в одном предложении совмещены, казалось бы, несовместимые вещи – вся повесть в одном предложении...

Часто бывает так, что выпускник не знает текста или знаком с ним поверхностно, поэтому он вынужден комментировать текст краткими фразами или использовать несколько примеров, чтобы сочинение соответствовало объёму, «нанизывая» аргументы из нескольких источников.

Часто незнание текста приводит к искажению фактической информации и, как следствие – к фактическим ошибкам. Наиболее частотны ошибки в именах, фамилиях писателей, именах героев произведений, указании жанра и др. Иногда наблюдается искажение содержания произведения или его слишком вольная интерпретация.

Например:

*«Антипримером нам послужит Эрасть из рассказа Куприна «Бедная Лиза» Молодой и богатый парень по имени Эрасть влюбляет в себя девушку по имени Лиза...».*

*«Эраст женится на богатой вдове по расчету, а Лиза узнав о предательстве, утопится в болоте...».*

*«В качестве примера возьмем Соню Мармеладову из рассказа «Преступление и наказание». Милая девушка вынуждена себя продавать содержа семью, но не смотря на свою участь, Соня не теряет веры в Бога и остается сильной духом, чему Раскольников очень сильно удивляется...».*

*«В произведении А.С. Пушкина была рассказана история об очень отважном человеке, Петре Гринёве. Это произведение называется «Капитанская дочка». В нем главный герой спасает свою любимую, Марию. Его не испугал риск самому быть пойманным в плен. Этот поступок является показателем его высоконравственности, поэтому я считаю, что его стоит*

*уважать...» (сохранены стилистика и грамматика авторов). Общие фразы не дают понимания, прочитан ли текст.*

Часто такое поверхностное знание ведёт к искажению авторской позиции произведения. Другая сторона – выбор одного произведения, при котором анализ текста сводится к подробному пересказу произведения, что также является негативным примером аргументации.

Часто в сочинениях предлагается бытовое толкование содержания литературного произведения, его упрощённое понимание:

Примеры: *«Старик-рыбак поймал в море волшебную золотую рыбку, но отпустил её. Он вернулся домой, рассказал всё своей старухе-жене, и тогда она стала отправлять старика к Золотой рыбке, чтобы она исполняла желания старухи. Старуха требовала все больше и больше. Старик исполнял все её прихоти, не мог ей отказать. Этот поступок старика заслуживает уважения, т.к. был совершен во имя настоящей любви. Несмотря на то, что старуха имела скверный характер, старик очень её любил, готов был на всё ради своей жены...».*

*«Подтвердить свои слова я могу аргументом из пьесы Александра Островского «Гроза». Тихон, Муж Катерины Кабановой не стремится изменить свою жизнь, так как привык так жить. Он не может противоречить своей матери, Марфе Игнатьевне, которая упрекала во всем его жену Катерину и манипулировала что своим сыном, что его женой. Тихон просто уезжал от проблем. Он не желал ничего изменить к лучшему. Женившись на Катерине, он мечтает о семейном уюте, но не может поставить на место свою властную мать....».*

По итогам наблюдений выявлены проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

- использование заготовок из некачественных источников (сборники подготовки к ИС, «готовые сочинения» и т.д.)
- плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения (ученик ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст).

- перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;
- преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению.

*Сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции (на основе репрезентативной выборки).*

№ 112 «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?

И.Гончаров «Обломов», А.Н. Островский «Гроза», М. Булгаков «Мастер и Маргарита».

№ 213 Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», А.И. Куприн «Куст сирени», А.С. Пушкин «Сказка о рыбаке и рыбке», О. Генри «Дары волхвов», М.Шолохов «Судьба человека», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», А. Куприн «Чудесный доктор», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», В. Распутин «Уроки французского», Л. Толстой «Война и мир», А. Платонов «Юшка», А. Грин «Зелёная лампа», Р. Брэдли «Зелёное утро», М. Горький «Старуха Изергиль», Н.В. Гоголь «Тарас Бульба», Ги де Мопассан «Ожерелье», К.Г. Паустовский «Телеграмма», И.А. Гончаров «Обломов», А.С. Пушкин «Евгений Онегин», Л. Андреев «Бергамот и Гараска», А. Платонов «Песчаная учительница», В. Кондратьев «Сашка», В. Закруткин «Матерь человеческая», В. Быков «Сотников», Н. Островский «Как закалялась сталь», В. Астафьев «Конь с розовой гривой», А.И. Куприн «Олеся», В. Каверин «Два капитана», И. Стоун «Муки и радости», Д. Дэфо «Робинзон Крузо», Майкл Миллер «Восходящий», А. Фадеев «Молодая гвардия».

№ 307 За что дети могут уважать своих родителей?

Н.В. Гоголь «Тарас Бульба», А.С. Грибоедов «Горе от ума», Д.И. Фонвизин «Недоросль», И.С. Тургенев «Отцы и дети».

№ 404 Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?

У. Шекспир «Гамлет», Л.Н. Толстой «Война и мир», А.С. Пушкин «Медный всадник».

№ 510 Какая угроза способна объединить человечество?

В. Астафьев «Царь-рыба», Д. Глуховский «Метро 2033», Ж. Верн «Загадочный остров».

№ 604 Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге?

М. Шолохов «Судьба человека», В. Быков «Обелиск», М.Ю. Лермонтов «Бородино».

В основном, в качестве аргументации по всем темам привлекались произведения школьной программы. Например: М. Лермонтов «Бородино», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», М.А. Шолохов «Судьба человека», Л.Н. Толстой «Война и мир», М. Горький «Старуха Изергиль», Н. Гоголь «Тарас Бульба», А. Платонов «Юшка», А. Куприн «Чудесный доктор» и др. Среди произведений зарубежной литературы лидируют произведения Рея Брэдбери, О. Генри. Особенности выбора литературного аргумента проявляются в редком обращении к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучаемые в рамках школьной программы).

В 2025 году в качестве аргументации привлекались произведения, недавно включённые в школьную программу: А. Фадеев «Молодая гвардия», Н. Островский «Как закалялась сталь».

В перечисленных произведениях значительное место занимают произведения малых жанров – рассказы, небольшие повести, поэмы. Это можно объяснить тем, что такие произведения удобнее использовать для выбора примеров: короткие, легко читаются, обычно раскрывают одну проблему.

Наиболее часто в работах выпускников представлено 2 и более аргументов. В некоторых работах присутствует стремление наполнить сочинение максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему. Есть работы, где в качестве аргумента приводится более 2-х примеров.

В некоторых работах встречаются фактические ошибки и неточности:

- неверно указан автор произведения (*например, М.Ф. Достоевский, Р. Брэдли «Дары волхвов», И. Бунин «Куст сирени», А. Грин «Конь с розовой гривой», «Ожерелье» Генопоссана и др.*);
- неверно указаны имена героев произведений (*Григорий Гринев*);
- неверно названы обстоятельства, события, реалии художественного текста (*например: Соня не держит зла на людей, посещает церковь и готова на самопожертвование ради близких людей; «...Когда Евгений пришёл к Татьяне Лариной свататься, она ему отказала»*);
- неверно указан жанр произведения (*например, Соня Мармеладова из рассказа «Преступление и наказание»*).

Выпускники, приводя два литературных примера, иногда прибегали к приёму противопоставления: один пример подтверждал выдвинутый в сочинении тезис, другой – противопоставлялся ему. Например: произведение Н.В. Гоголя «Тарас Бульба» приводилось как пример «плохой» родительской любви (убил сына), а роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» – как пример «хорошей» отцовской любви: взаимоотношения Николая Петровича и Аркадия (тема № 307).

Анализ работ выявил ситуации, когда выпускники ссылаются на небольшой конкретный эпизод произведения и, что особенно важно, рассматривают его совершенно изолированно от остального текста, как самостоятельный текст.

### *Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения».*

В подавляющем большинстве работ использовалась классическая трёхчастная композиция сочинения-рассуждения, несомненно, являющаяся оптимальной для данного вида развёрнутого письменного высказывания.

Участники использовали различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста.

Приведём примеры неудачных вступлений: *«...Мне предложили порассуждать на тему «Какие поступки, по-Вашему, заслуживают уважения?» «Вопрос весьма интересный, постараемся дать на него ответ...» «Поступки – это деяния, которые люди совершают каждый день...» «Люди каждый день*

*совершают поступки которые можно уважать или осуждать?» (+орф. и пункт.)*  
*«В современном мире люди часто погружены в виртуальный мир, поэтому сейчас тяжелее найти настоящую любовь. На мой взгляд, это светлое чувство заслуживает уважения...» (тема № 213) – здесь любовь – чувство, а где поступок?*

Выпускники в целом умеют строить логичное рассуждение на предложенную тему. Формулировка темы – проблемный вопрос, следовательно, логика рассуждения строится как ответ на поставленный вопрос. Как правило, ученики демонстрируют понимание структуры сочинения-рассуждения – логических ошибок, связанных с нарушением композиции сочинения в работах немного. А вот со связками соседних предложений и логикой предъявления и доказательства тезиса ученики справляются гораздо хуже. «Незачет» по данному критерию получили 338 выпускников, что составляет около 14% от общего количества. В дополнительный срок 05.02.2025 количество «незачетов» составило около 30% по данному критерию.

Как основной недостаток, эксперты отмечают в большом количестве работ распространённость клишированности в оформлении сочинений.

*Критерий № 4 «Качество письменной речи».*

Анализ сочинений свидетельствует о низком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее распространёнными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

- употребление слова в несвойственном ему значении (*Спас семью от несчастного рока судьбы*);
- употребление иноязычных слов и выражений, речевых штампов (например, *«...именно на его поступках мы можем сделать вывод»*);
- неуместный повтор слова, он отмечен в работах, характеризующихся бедностью словарного запаса;
- неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;

- бедность и однообразие синтаксических конструкций – с одной стороны, а с другой – излишняя красивость фраз и многословие, что увеличивает объем сочинения, но не улучшает содержания;
- немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений («...многие поступки заслуживают уважения, но как по мне, - главные из них – это помощь людям»; прибывает в шоке + орф.);
- смешение лексики разных исторических эпох;
- нарушение лексической сочетаемости слов.

Отметим стилистическую «разнобой» сочинений. Часто они содержат разговорную речь, клише, многочисленные повторы.

Приведём примеры речевых ошибок из сочинений:

*«...герой всю жизнь прячется от реальности в теплом халате на любимом диване»;*

*Судьба – это очень тяжёлое понятие;*

*Мы наблюдаем, что в селе жила старушка...*

*Посмотреть, как они будут смотреться;*

*В этот момент у Родиона играли чувства;*

*Спас семью от несчастного рока судьбы;*

*Помощь, сделанная без корыстных целей...*

*«Дары волхвов» изображают нам любовную пару;*

*Петр не предал свою страну, когда отказался присоединиться к восстанию Пугачева;*

*Даже лежа на кровати с огромной раной, умирая, Андрей Болконский ни на минуту не сожалел о выборе, который он сделал.*

*Сражался Петр Гринев на равне с более старшими и опытными товарищами*

*В романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» нам показывают пример человека, который остался верен Отчизне до конца*

*Он отдал ей все свои сбережения на свои нужды*

*Девочка решает остаться в этой деревне, а так-же лечить жителей оттуда*

*У них есть доброе сердце...*

*Бергамот – серьезный, грубый мужчина, милиционер.  
Репутация может упасть вниз;  
Клятва, данная одной-единственной императрице, которую он не мог нарушить;  
Оренбургская крепость;  
В душу ему особенно сильно западает капитанская дочка;  
Ей нужно необходимо помочь;  
Николай Петрович никогда не давил на сына родительским авторитетом...  
Девочка-сиротка нуждается в любящей и заботливой фигуре рядом.*

Количество незачтённых работ по данному критерию в основной период – 1001, что достаточно много и составляет 40,8% от общего количества работ (в 2023 году – 39%).

#### *Критерий № 5 «Грамотность».*

Обучающиеся демонстрируют низкий уровень владения орфографическими, пунктуационными навыками, грамматическими нормами.

При значительной широте критерия «Грамотность», достаточно большая часть участников итогового сочинения не получает по нему «зачёт». Экспертами отмечен слабый уровень развития навыков самопроверки, редактирования собственного текста, устранения в нем языковых ошибок и недочётов.

Ошибки, среди которых выделяются наиболее типичные.

#### Орфографические ошибки.

Наибольшее количество ошибок допущено в орфограммах, которые стабильно изучаются на уроках русского языка в курсе основной школе (правописание безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, выбор написания НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, правописание падежных окончаний имен существительных, правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, правописание производных союзов и предлогов, правописание причастий и деепричастий, и т.д.).

Некоторые примеры орфографических ошибок: *так же; так-же; не смотря на свою участь, в скоре; сделать счастливыми; что либо; сделать подарок любимой девушки; благодаря, женится порасчету; вречём; впервыею очередь; что либо;*

*искринные чувства; подарок для девушки; будущих поколений, к своей мамы, разочеровать отца и т.д.*

Пунктуационные ошибки:

- использование вводных слов (конструкций);
- предложения с обособленными членами предложения (причастный и деепричастный обороты);
- постановка знаков препинания, отделяющих предложения в составе сложных разных видов;
- использование цитирования в тексте.

Частотны пропуски знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с несколькими придаточными (не ставится один из знаков на границах предложения); при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; при сравнительном обороте (в однозначно трактуемых случаях).

Приведём примеры:

*Именно такой поступок как совершил Юшка, заслуживает огромного уважения. Итак на примерах художественной литературы... Поступки которые заслуживают уважения, те вещи которые принесут пользу... (Он) отдал её на обучение чтобы за ней могли приглядывать и чтобы она могла получить хорошее образование... Солдат который отдал жизнь... Я считаю что, каждый должен ценить родительскую заботу и т.д.*

Грамматические ошибки:

- нарушение норм управления – («книги вносят вклад в формировании человека», «настоять на экранизацииЮ»);
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.);
- во многих работах отмечаются: избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление» («привести в пример»);

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- часто встречается нарушение связи слов в предложении;
- нередко разного рода морфологические ошибки: ошибочное словообразование, ошибочное формообразование («живет более насыщеннее») и т.д.

Некоторые примеры грамматических ошибок:

*не имел правО так поступать;*

*содержа семью, но не смотря на свою участь, Соня не теряет веры в Бога и остается сильной духом;*

*представлены поступки к Родине, заслуживающие уважения;*

*совершая такие поступки, Ефима нельзя было назвать плохим человеком.*

*В произведении русского автора А. Платонова «Юшка». Главный герой, помощник кузнеца Юшка, когда-то несколько лет назад помог девочке сироте...*

*Человек может совершать такие дела, как любимому персонажу в его жизни, а так же незнакомым для него людям.*

*Ему не нравилось увлечения Аркадия нигилизмом.*

*Подталкивает на верный выбор...*

*Один из них просил другого не выдавать о том, что он офицер.*

*Человек, который остался верен в себе, заслуживает уважения.*

*Даже роптание людей не заставляют его бросить дело на полпути.*

*Он продемонстрировал мужество, силу и героизм, которым можно гордиться.*

*Совершив такой поступок, на душе становится лучше и спокойнее.*

#### **г. Выводы по развитию у выпускников коммуникативной и языковой компетенций.**

Анализ итоговых сочинений позволил выявить закономерность: речевое оформление работ находится в прямой зависимости от содержания сочинения. Хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и полнотой раскрытия темы, самостоятельностью в суждениях и оригинальностью изложения, общей культурой и достаточно широким кругозором, которые проявились в сочинениях. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением,

соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Качество речи, проверяемое на уровне связного текста, позволяет увидеть главное: сформированное или несформированное умение воплощать замысел в той речевой форме, которая наиболее полно и ярко позволяет это сделать. Именно в тексте осуществляется реализация коммуникативного замысла, определенного темой, проявляется взаимосвязь содержания и языковой, речевой формы его выражения. И только текст предоставляет возможность сделать вывод, насколько эта взаимосвязь содержания и формы практически осмыслена и воплощена участниками итогового сочинения.

Особое внимание на итоговом сочинении уделено проверке уровня сформированности речевых способностей обучающихся: умения грамотно привлекать свой собственный личностный опыт, самостоятельно находить оригинальный способ решения социально-нравственной задачи и отвечать на проблемные вопросы.

Анализ результатов итогового сочинения по речевому оформлению напрямую соотносится с результатами ЕГЭ по русскому языку и по литературе, на экзаменах, где отдельными критериями оцениваются речевая и практическая грамотность.

В 2024/2025 учебном году средний показатель успешности по грамотности составляет 66% - самый низкий результат за последние четыре года (в 2023/2024 учебном году - 68% в 2022/2023 учебном году – ок. 99%).

### **Раздел 3. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений.**

#### **3.1. Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки.**

В целях выявления и профилактики нарушений действующего законодательства в сфере образования, а также контроля и выявления зон риска при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным

программам среднего общего образования (далее - ГИА) на территории Псковской области в 2024-2025 учебном году, в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Министерства Просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 322/552 и Приказом Комитета по образованию Псковской области от 24.12.2024 № ОБ-ОРД-2024-1482 была проведена выборочная региональная перепроверка итогового сочинения (изложения).

Задачами региональной перепроверки результатов итогового сочинения (изложения) от 04.12.2024 г. являлись:

- выявление нарушений Порядка проведения итогового сочинения (изложения) на территории Псковской области;
- установление объективности оценивания работ участников ГИА в 2024 году из «зон риска» и фактов объективного проведения итогового сочинения (изложения) как допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;
- установление эффективности принятых предупреждающих мер с учётом результатов итогового сочинения (изложения) предыдущих лет.

Перепроверка результатов итогового сочинения (изложения) от 04.12.2024 осуществлялась на основании приказа Комитета по образованию Псковской области (далее - Комитет) от 18.12.2024 № ОБ-ОРД-2024-1443 года и в соответствии с Порядком проведения итогового сочинения (изложения) на территории Псковской области в 2024/2025 учебном году, утверждённым приказом Комитета от 22.10.2024 № ОБ-ОРД-2024-1174 и рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор). Перепроверка результатов итогового сочинения осуществлялась в образовательных организациях, попадавших в «зоны риска» ГИА и отобранных по следующим критериям:

- наличие признаков необъективных результатов при проведении процедур оценки качества образования по результатам Всероссийских проверочных работ (далее - ВПР) и иных оценочных процедур;

- наличие более 90% участников итогового сочинения (изложения), получивших «зачет» по всем критериям.

Перепроверка осуществлялась с 19 по 24 декабря 2024 года региональной комиссией, в составе 12 человек, утверждённой Комитетом приказом от 18.12.2024 № ОБ-ОРД-2024-1443. В её состав входили учителя русского языка и литературы образовательных организаций, которые не были заявлены на перепроверку ученических работ.

Региональная комиссия по перепроверке результатов итогового сочинения (изложения) осуществляла перепроверку в помещении регионального центра обработки информации – ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования» с соблюдением требований информационной безопасности.

Результаты перепроверки утверждены приказом Комитета от 24.12.2024 № ОБ-ОРД-2024-1482 и доведены до сведения образовательных организаций, участников перепроверки.

*Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки.*

Для проведения региональной перепроверки экспертам предоставлена выборка отдельных сочинений выпускников 2025 года, отнесённых к категориям «зон риска» ГИА:

- наличие 90-100% участников итогового сочинения (изложения), получивших «зачёт» по всем критериям;

- наличие обучающихся в ОО, получивших медаль «За особые успехи в учении», и не набравших минимальный балл ЕГЭ по одному и более экзаменам по выбору;

- наличие в ОО признаков необъективных результатов при проведении процедур оценки качества образования по результатам Всероссийских проверочных работ (ВПР).

Список образовательных организаций региона, участвующих в перепроверке  
итогового сочинения 04.12.2024

Таблица 15

| №<br>п/п | Наименование<br>АТЕ           | код<br>образовательной<br>организации | Наименование<br>образовательной<br>организации                                                                                                   | Признак                                                                                                                                                                     |
|----------|-------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | город Псков                   | 24                                    | Муниципальное автономное образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №47"                                                      | наличие обучающихся, получивших медаль «За особые успехи в учении», и не набравших минимальный балл единого государственного экзамена по одному и более экзаменам по выбору |
| 2        | город Великие Луки            | 37                                    | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №7 имени Антона Злобина"                               | наличие обучающихся, получивших медаль «За особые успехи в учении», и не набравших минимальный балл единого государственного экзамена по одному и более экзаменам по выбору |
| 3        | Усвятский муниципальный округ | 181                                   | Муниципальное общеобразовательное учреждение «Усвятская средняя общеобразовательная школа»                                                       | наличие 90% и более участников итогового сочинения (изложения), получивших «зачет» по всем критериям                                                                        |
| 3        | город Великие Луки            | 44                                    | Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Инженерно-экономический лицей"                                                          | наличие признаков необъективных результатов при проведении процедур оценки качества образования по результатам Всероссийских проверочных работ (далее - ВПР)                |
| 4        | город Псков                   | 13                                    | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Пскова «Средняя общеобразовательная школа №17 имени Валерия и Анатолия Молотковых» | наличие признаков необъективных результатов при проведении процедур оценки качества образования по результатам ВПР                                                          |
| 5        | Порховский район              | 145                                   | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Славковская                                                                              | наличие признаков необъективных результатов при проведении процедур                                                                                                         |

|   |                               |     |                                                                                                        |                                                                                                                    |
|---|-------------------------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                               |     | средняя общеобразовательная школа"                                                                     | оценки качества образования по результатам ВПР                                                                     |
| 6 | Опочецкий муниципальный округ | 376 | ГБОУ ПО "Опочецкая общеобразовательная школа-интернат для детей, нуждающихся в социальной поддержке" 2 | наличие признаков необъективных результатов при проведении процедур оценки качества образования по результатам ВПР |

В 2024-2025 учебном году **всего** в основной срок написания итогового сочинения (изложения) участвовало 2465 человек, из них: участники итогового сочинения – 2455 человек, итогового изложения – 10 человек.

Всего на данном этапе региональной комиссией проверено 130 работ, что составляет 5,3% от общего количества работ (изложений в перепроверке не было).

Изменения в оценивании установлены экспертами в 23 работах, что составляет 17,7 % от общего числа перепроверенных работ, что на 6,1 % превышает результаты перепроверки в 2023 году (было: 11,6%).

Однако изменение итогового результата с «незачёта» на «зачёт» произошло всего лишь в двух работах. Изменений в сторону с «зачёта» на «незачёт» - нет. В остальных случаях изменения коснулись в основном критериев К3-К5, что не привело к изменению итогового результата.

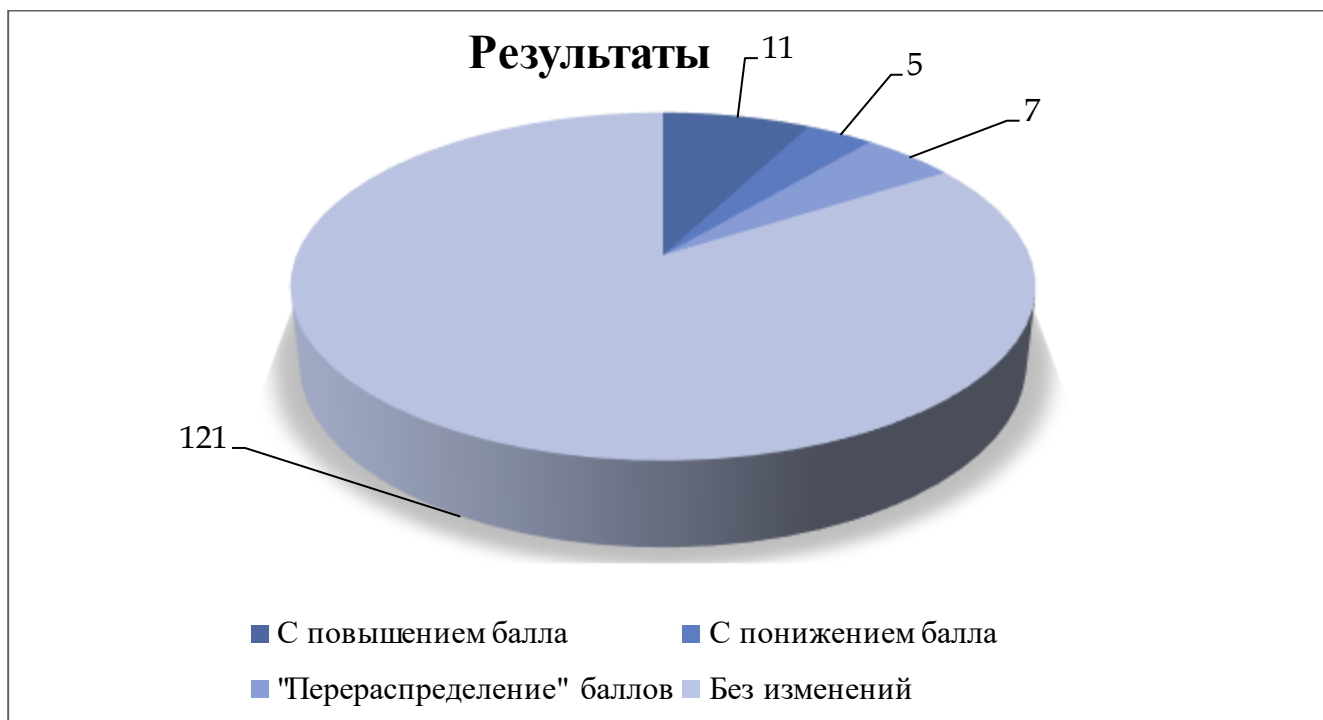
Таблица 16

| Итог                                | Количество | Обоснования изменений, указанные экспертами                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Изменения «с понижением результата» | 5          | 1) низкое качество речи, речевые ошибки затрудняют понимание;<br>2) общее количество орф., пункт., грам.ошибок превышает норму;<br>3) есть логические ошибки, диспропорции в композиции;<br>4) логические ошибки внутри смысловых частей<br>5) пример/аргумент логически не связан с тезисом<br>6) неправильное построение речевых оборотов затрудняет понимание смысла<br>7) однообразие речи, частые повторы, допускает просторечные выражения, иностилевые слова в тексте сочинения |
| Изменения «с повышением результата» | 11         | 1) качество речи не затрудняет понимание смысла;<br>2) количество ошибок соответствует допустимому количеству слов (5 ошибок на 100 слов)<br>3) количество слов превышает 250 в сочинении                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|                                                                     |     |                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «Перераспределение» по отдельным критериям без изменения результата | 7   | 1) неверная классификация ошибок:<br>логическая/грамматическая/речевая<br>2) наличие хотя бы одного верно подобранного примера-аргумента |
| Остались без изменений                                              | 121 |                                                                                                                                          |

Результаты отражены в диаграмме 11:

Диаграмма 11



### 3.2. Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений.

Итоговые сочинения (далее также - ИС) оцениваются экспертами с точки зрения их соответствия двум требованиям и пяти критериям. Основное количество работ, направленных на региональную перепроверку, было оценено экспертами комиссии по проверке сочинений в ОО качественно, согласно утверждённым критериям.

Однако в 5 работах при перепроверке были снижены результаты по отдельным критериям. Причинами этого могут служить:

- 1) широкий диапазон в трактовке критерия (например: затрудняет/не затрудняет понимание смысла);

2) экспертом не произведён подсчёт слов, либо не соотнесён с количеством ошибок по критерию 5 (5 ошибок на 100 слов).

В 11 случаях результат оценивания был изменён в сторону повышения по отдельным критериям, что также может говорить о некоторой свободе в трактовке отдельных критериев экспертами.

### **3.3. Содержательный анализ**

Результат итогового сочинения отражает сформированность у выпускника умения писать связные тексты в соответствии с поставленной задачей. Качество этого результата – зона ответственности разных участников образовательного процесса, в том числе – экспертов, проверяющих работы выпускников.

В декабре 2024 года эксперты комиссии по проверке итогового сочинения в соответствии с Положением (Приказ КОПО от 22.10.2024 № ОБ-ОРД-2024-1174) руководствовались рекомендациями ФИПИ по оцениванию сочинений выпускников: [https://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/mr\\_organizacia\\_it\\_sochineniya\\_2024-25.pdf](https://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/mr_organizacia_it_sochineniya_2024-25.pdf)

Предварительно проведён обучающий семинар по проверке Итогового сочинения 2024/2025 учебного года (08.11.2024) «Согласование подходов в оценивании итогового сочинения в 11 классе» (Приказ КОПО от 28.10.2024 № ОБ-1-5020).

Изменений при перепроверке в оценивании выпускного сочинения с «зачёта» на «незачёт» по критериям не произошло. Эксперты пересмотрели результаты с «незачёта» на «зачёт» в 2-х работах.

Оценивание таких работ – это сфера ответственности эксперта, который четко должен классифицировать все имеющиеся недочеты, ошибки в работах.

Отметим, что в тех работах, где был изменен результат, действительно имелись определённые трудности в оценивании. Такие работы проверялись двумя экспертами и с участием председателя комиссии по перепроверке. Приведём пример такой работы (даётся в авторском варианте).

Тема сочинения: «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?»

*Каждый человек в своей жизни поступает так, как считает нужным, как велит ему совесть. И не всегда наши поступки могут быть правильными и заслуживать уважения со стороны общества. Но тогда какие поступки человека заслуживают уважения? Я убеждён, что уважения заслуживают те поступки которые помогают людям справиться с какой-то проблемой, преодолеть трудности в жизни. За примерами таких поступков обратимся к классической литературе.*

*Так в произведении А. Грина «Зелёная лампа», поступок Стильтона заслуживает уважения, ведь он дал бедняку по имени Джон Иф (ф.о.), тот совет который помог кардинально изменить жизнь Джона. Благодаря совету Стильтона, Джон Иф через некоторое время становится врачом и встречая Стильтона через время, помогает вылечить его недуг и обещает ему работу. Несмотря на их разное положение в обществе, Стильтон отнёсся к бедняку впервые очередь как человек и помог ему изменить жизнь к лучшему. Такие поступки в жизни человека заслуживают большого человеческого уважения в обществе других людей. Ведь он помог ему и не прошёл мимо, в отличие от своего приятеля, который в свою очередь не желал помочь Джону.*

*В произведении русского автора А. Платонова «Юшка». Главный герой, помощник кузнеца Юшка, когда-то несколько лет назад помог девочке сироте, и отдал её на обучение чтобы за ней могли приглядывать и чтобы она могла получить хорошее образование. Когда-то он помог ей в трудную минуту её жизни, он не остался в стороне, а наоборот он продолжил ей помогать, отдавая ей деньги со своей маленькой зарплаты, чтобы она могла продолжить платить за своё обучение. Он помогал ей, несмотря ни на что до конца своей жизни. Именно такой поступок как совершил Юшка, заслуживает огромного уважения.*

*Подводя итог, на примерах героев из классической литературы, можно сделать вывод, что помогая другим людям в трудные минуты их жизни, совершая добрые и благородные поступки, эти люди будут заслуживать большое уважение.*

В сочинении 289 слов. Текст имеет признаки самостоятельности написания. Сочинение не является образцовым, что, несомненно, отражено в критериях оценивания. В целом сочинение соответствует теме (выпускник раскрывает смысл названия: какие именно поступки вызывают уважение). Приведены два аргумента из художественной литературы. Отметим, что несмотря на то, что имеется фактическая ошибка в имени героя (вместо «Джон Ив» ученик пишет «Джон Иф»), мы можем судить о знании текстов произведений. Однако выводы, к которым приходит выпускник в первом примере, ошибочны и являются искажением авторского замысла. Стилтон предлагает бедняку сделку и комментирует её следующим образом: «Мне надоели обычные развлечения, а хорошо шутить можно только одним способом: делать из людей игрушки...» (по тексту А. Грин «Зеленая лампа»). Вряд ли такую цель можно назвать благородной. И в этом ошибка суждения о том, что «*поступок Стилтона заслуживает уважения*». Второй пример, приведённый в сочинении, полностью соответствует раскрытию темы. Рассмотрев все особенности представленной выше работы, эксперты сочли возможным поставить «зачет» по критериям К1 и К2.

Множество речевых ошибок значительно снижает качество письменной речи в сочинении (К4): *через время, в обществе других людей, помог ей в трудную минуту её жизни*, многочисленные необоснованные повторы. Критерий № 4 - «незачёт». В сочинении более 15 грамматических, орфографических пунктуационных ошибок, что в результате привело к «незачёту» и по Критерию № 5.

## **Раздел 4. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом.**

### **4.1. Рекомендации по повышению качества обучения русскому языку на основе результатов итогового сочинения (изложения).**

Анализ результатов работы по региональной проверке и перепроверке итоговых сочинений (изложений) в 2024/2025 учебном году на территории Псковской области указал на необходимость проведения целенаправленной, системной работы в муниципальных образованиях по подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения), а также по устранению компетентностных дефицитов у учителей русского языка.

#### Рекомендации учителям русского языка и литературы:

- при подготовке обучающегося к написанию сочинения особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Начинать нужно с многостороннего анализа готовых художественных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека;
- обучать умению четко формулировать проблему по заданной теме, в том числе – в виде проблемного вопроса;
- обучать умению выстраивать аргументацию по заданной теме, рассматривать различные виды аргументов;
- регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов);
- не только проводить работу над ошибками в сочинениях обучающихся, но и обязательно знакомить их с образцами лучших сочинений;
- начинать подготовку к написанию итогового сочинения в 7–8 классах основной школы, ориентируя обучающихся на реализацию следующих важных метапредметных результатов ФГОС основного общего образования:

умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы; осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью.

- использовать все виды работ, представленные в системе развития связной речи учащихся, и тщательно готовить школьников к написанию творческих работ, сочинений;
- расширять словарный запас учащихся не только на уроках русского языка, но и на межпредметном уровне (тщательная работа над значением слова, нормами его сочетаемости с другими словами, нормами правописания);
- особое внимание уделять качеству письменной речи, отрабатывать на практике возможные речевые ошибки и недочеты; Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии их оценки. При анализе сочинений рекомендуется цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ, определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и так далее);
- обучать навыкам самопроверки и самоконтроля;
- давать обучающимся установку на широкий круг литературных произведений для аргументации (а не на 1-2 произведения);
- знакомиться с Методическими рекомендациями по написанию итогового сочинения (изложения) на сайте ФИПИ [https://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/mr\\_organizacia\\_it\\_sochineniya\\_2024-25.pdf](https://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/mr_organizacia_it_sochineniya_2024-25.pdf)
- для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.
- для эффективной работы по «накоплению» материала к сочинению можно предложить опору на изучаемые произведения школьной программы на каждом конкретном уроке по изучению и анализу текста художественного

произведения. Особое внимание следует уделять критической литературе, статьям.

Отметим, что улучшение качества письменной речи обучающихся возможно в рамках всех *преподаваемых учебных дисциплин школьной программы*, в связи с чем необходимо принятие мер по оказанию необходимой методической помощи учителям-предметникам по формированию единых подходов и требований, направленных на развитие навыков обучающихся.

#### Рекомендации учителям-предметникам.

При реализации ФГОС по предметам активизировать работу по формированию метапредметных результатов освоения основной образовательной программы, в том числе базовых логических действий (самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне), работа с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации); организовывать учебную деятельность школьников для формирования читательской грамотности («Находить и извлекать информацию», «Осмысливать и оценивать содержание и форму текста», «Интегрировать и интерпретировать информацию»), использовать задания для формирования и оценки читательской грамотности в учебном процессе (<https://fg.reshe.edu.ru>).

#### Рекомендации администрации образовательных организаций:

- ввести в образовательной организации единый режим письменных ответов на вопросы (по всем предметам) – ссылка [Положение о единых требованиях к устной и письменной речи обучающихся](#)
- руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы, профильных предметных кафедр отслеживать методический уровень педагогов, готовящих обучающихся к ГИА и ИС;

- продумать/предложить комплекс профилактических мероприятий для предупреждения затруднений и ошибок на ИС;
- совместно с общественными профессиональными организациями (региональный методический актив, [Ассоциация учителей русского языка и литературы](#) и др.) провести обсуждение итогов проведения ИС в регионе, отметить основные тенденции в прохождении испытания;
- организовывать работу с обучающимися с особыми образовательными потребностями;
- уделить внимание подготовке учителей к работе с детьми-мигрантами, изучающими русский язык как неродной, в том числе индивидуализации и дифференциации подготовки таких выпускников к ГИА-11. Использовать ресурс виртуального методического кабинета для психолого-педагогической поддержки детей-мигрантов;
- своевременно пополнять фонды библиотек современной научной, научно-популярной и научно-познавательной детской литературой, изданиями периодической печати, а также учебно-методической литературой по проблемам формирования функциональной грамотности у обучающихся (включая читательскую).

Рекомендации органам управления образования муниципальных районов, муниципальных и городских округов.

- проанализировать результаты итогового сочинения и выявленные ошибки с целью корректировки планирования направлений работы муниципальных методических объединений (муниципальные методические службы должны знать результаты каждой школы своего муниципалитета);
- на основе анализа результатов, представленных в региональном отчете, выявить школы с высокими/низкими результатами итогового сочинения. Организовать систематическую работу по изучению выявленного успешного опыта подготовки обучающихся к итоговому сочинению (ОО с высокими результатами), по оказанию методической помощи руководству и педагогическому составу (ОО с низкими результатами);

- совершенствовать формы методической работы с учителями русского языка (наставничество, стажировки);
- провести анализ эффективности организации учебного процесса в 10-11 классах в ОО, количество выпускников 11-х классов в которых ежегодно менее 10 человек;
- обратить особое внимание педагогов на недопустимость «натаскивания» на написания итогового сочинения, основное внимание уделить на необходимость комплексной работы на основе анализа дефицитов обучающихся;
- обеспечить объективность оценки экспертами муниципальных комиссий проверки итогового сочинения в 2024/2025 учебном году.

Экспертам, проверяющим итоговое сочинение:

- изучать нормативные документы, регламентирующие организацию, проведение итогового сочинения;
- проходить курсовую подготовку, участвовать в семинарах и вебинарах по проблеме оценивания;
- внимательно изучать инструкции по проверке работ, критерии оценивания;
- пройти курсовую подготовку по проверке работ, иметь практику проверки ученических сочинений;
- внимательно подходить к оцениванию необходимых требований (№ 1 и № 2): вести подсчёт слов. Правила подсчёта слов, которые совпадают с правилами подсчёта слов при проверке сочинений, написанных в рамках единого государственного экзамена (ЕГЭ) и основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку и литературе. В ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчёту слов. При подсчёте слов в сочинении (изложении) учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Проверять цитирование по источникам (в том числе – в сети Интернет);
- объективно подходить к оцениванию: не занижать и не завышать оценку по «необязательным» критериям;

- разграничивать ошибки и недочёты различного типа;
- выявлять в работе экзаменуемого однотипные и негрубые ошибки.

#### Рекомендации участникам итогового сочинения.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически. Важно «начитать» тексты художественных произведений.

При подготовке рационально уделять внимание всем тематическим направлениям, предложенным для текущего учебного года, не останавливая свой выбор на 1-2-х. Следует помнить, что тема итогового сочинения не тождественна тематическому направлению.

Тема сочинения может быть сформулирована в виде цитаты. Важно показать, во-первых, своё понимание цитируемого источника, во-вторых, опираясь на авторитетные примеры, доказать своё мнение. При цитировании может быть использована авторская лексика.

Номера тем итогового сочинения и текстов для итогового изложения уникальны. Каждый номер состоит из трех цифр. 100-е и 200-е номера присваиваются темам итогового сочинения из раздела I закрытого банка тем итогового сочинения; 300-е и 400-е номера – темам из раздела II закрытого банка тем итогового сочинения; 500-е и 600-е номера – темам из раздела III закрытого банка тем итогового сочинения; 900-е номера присваиваются текстам для итогового изложения. Вторая и третья цифра номера итогового сочинения и итогового изложения соответствует порядковому номеру, который присваивается в рамках определённых сроков проведения итогового сочинения (изложения).

Итак, выберите только ОДНУ из предложенных тем итогового сочинения, в бланке регистрации и бланке записи укажите номер выбранной темы итогового сочинения, в бланке записи итогового сочинения перепишите название выбранной темы итогового сочинения. Напишите сочинение-рассуждение на эту тему. Рекомендуемый объём – от 350 слов.

Аргумент нужно приводить из *литературных* источников, желательно выделить в отдельный абзац, в конце каждого аргумента написать микровывод.

К одному тезису приводится один литературный аргумент, можно и более, но иногда это ведет к поверхностному анализу произведения.

ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом. Важно учиться не смешивать две формы сочинения – итогового (на литературном материале) и сочинения в рамках ЕГЭ по русскому языку.

Для аргументации могут быть использованы не только прозаические произведения, но и стихотворные.

Необходимо помнить, что аргументы также могут быть проиллюстрированы примерами из области культуры, сведениями из разных областей знаний, событиями из жизненного опыта). Вы можете высказываться не только о литературе, но и о музыке, театре, кино, науке, спорте (если формулировка темы это позволяет). При этом обязательным требованием является подкрепление аргументов хотя бы одним примером из опубликованного литературного произведения (достаточно одного примера из одного произведения). МОЖНО привлекать произведения устного народного творчества (малых жанров устного народного творчества **не засчитываются** в качестве литературного примера), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), сценарии, дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы. Главное, чтобы примеры были связаны с аргументами, направленными на раскрытие темы сочинения.

Обращаем внимание, что при привлечении двух и более литературных произведений рекомендуется провести сопоставление между ними хотя бы по одной позиции (сходство/различие).

При подготовке надо стараться придерживаться тех объемов итогового сочинения (изложения), которые указаны в задании и критериях оценивания (лучше чуть больше заданного объёма!). Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то за такую работу ставится «незачёт».

Следить за грамотностью письменной речи, не использовать те слова и выражения, в написании которых есть малейшие сомнения; осуществлять самопроверку – рекомендовано до 3-х раз.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Текст. Логика текста. Текст как единица языка и речи.

2. Анализ результатов внешних оценочных процедур по русскому языку в 2024-2025 году (ЕГЭ, ВПР, ОГЭ) и типичных ошибок обучающихся.

(Внимание педагогов должно быть направлено на методику обучения с обязательным включением практических заданий и различных видов упражнений на отработку предметных и метапредметных умений.)

3. Особенности структуры и содержания уроков повторения и обобщения пройденного материала в 9-х и 11-х классах.

(Важно организовать обмен опытом между педагогами, реализующими успешные педагогические практики.).

4. Грамматика и грамматический строй языка. Изучение грамматических тем в школьном курсе русского языка.

(Тема актуальна, т.к. при изучении грамматики отрабатываются навыки грамотного правописания и культура речи обучающихся.)

5. Развитие коммуникативной компетенции учащихся на основе работы с текстом, в том числе при подготовке к итоговому сочинению.

(Опора на текст позволяет осуществить выход на формирование коммуникативной компетентности, владение которой в настоящее время во многом определяет результат метапредметного содержания. Индикаторами коммуникативной компетентности является владение обучающимися всеми видами речевой деятельности. Учителям русского языка и литературы при составлении рабочих программ следует уделять внимание урокам развития *речи*. Можно активно использовать потенциал предметов «Родной (русский) язык» и «Родная литература» для развития коммуникативных компетенций.)

**4.2. Перечень мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования.**

*Таблица 17*

| Наименование мероприятия                                                                                                                                                             | Сроки          | Исполнитель    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|
| Мероприятия (семинары, курсы повышения квалификации, вебинары, консультации), направленные на повышение качества подготовки к ИС                                                     | В течение года | ПОИПКРО, ЦНППМ |
| Семинар «Вопросы подготовки к Итоговому сочинению в 11 классе»                                                                                                                       | Ноябрь, 2025   | ПОИПКРО, ЦНППМ |
| Участие обучающихся в конкурсных мероприятиях, связанных с практикой написания сочинения (например, Всероссийский конкурс сочинений, Пушкинский диктант и др.);                      | В течение года | ПОИПКРО, ЦНППМ |
| Проведение обучающих вебинаров для учителей-предметников, не являющихся словесниками по вопросам подготовки обучающихся к созданию связных текстов, грамотности при создании текстов | февраль        | ПОИПКРО, ЦНППМ |
| Формирование банка педагогических практик, включающих методические разработки по формированию читательской грамотности                                                               | Постоянно      | ПОИПКРО, ЦНППМ |
| Работа со школами, показывающими стабильно низкие результаты (коллективная работа с учителями предметниками, заседания МО, стажерство)                                               | В течение года | ПОИПКРО, ЦНППМ |

**4.3. Перечень мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций.**

*Таблица 18*

| № | Дата           | Мероприятие                                                                                                                                                                  |
|---|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Сентябрь, 2025 | Проведение семинара по обсуждению результатов итогового сочинения, по обмену опытом подготовки                                                                               |
| 2 | До 30.06.2025  | Публикация Анализа результатов итогового сочинения 2025 года на странице регионального отделения общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка». |

**4.4. Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию**

**функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.**

Таблица 19

| №  | Дата                      | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 22.09.2025-26.09.2025     | ДПП ПК«Русский язык и литература в общеобразовательной школе: Профессиональная компетентность современного педагога»(молодые специалисты)                                                                                                                                                                                      |
| 2  | Октябрь, 2025             | Вебинар "Итоги ЕГЭ 2025 года по русскому языку и литературе: от анализа типичных затруднений к повышению качества обучения"                                                                                                                                                                                                    |
| 3  | Ноябрь, 2025              | Методическая мастерская «Особенности оценивания итогового сочинения (изложения) в рамках ГИА».                                                                                                                                                                                                                                 |
| 4  | Ноябрь, 2025              | КПК "Повышение качества обучения при реализации основной образовательной программы по русскому языку и литературе"                                                                                                                                                                                                             |
| 5  | Декабрь, 2025             | Семинар-практикум "Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку и по литературе. Анализ демоверсий 2026 года"                                                                                                                                                                                                         |
| 6  | В течение года            | Оказание всесторонней консультативной поддержки экспертам, проверяющим итоговое сочинение в режиме индивидуальных консультаций                                                                                                                                                                                                 |
| 7  | В течение года            | Участие обучающихся в конкурсных мероприятиях, связанных с практикой написания сочинения (например, Всероссийский конкурс сочинений, Пушкинский диктант и др.);                                                                                                                                                                |
| 8  | Февраль, 2026             | Проведение обучающих вебинаров для учителей-предметников, не являющихся словесниками по вопросам подготовки обучающихся к созданию связных текстов, грамотности при создании текстов                                                                                                                                           |
| 9  | В течение года            | Работа со школами, показывающими стабильно низкие результаты (коллективная работа с учителями предметниками, заседания МО, стажерство);                                                                                                                                                                                        |
| 10 | Декабрь, 2025-май, 2026   | Проведение комплексного анализа результатов итогового сочинения (изложения), а также анализ результатов ОГЭ И ЕГЭ                                                                                                                                                                                                              |
| 11 | Сентябрь, 2025            | Обсуждение анализа результатов итогового сочинения, методических рекомендации ФГБНУ «Федеральный институт педагогических изменений» по результатам итогового сочинения 2024/2025 года ( <a href="https://fipi.ru/">https://fipi.ru/</a> ), тематических направлений итогового сочинения на заседаниях методических объединений |
| 12 | Октябрь, 2025, март, 2026 | Организация семинаров на базе ОО, чьи обучающиеся показывают высокие результаты при написании итогового сочинения и участии в ГИА по русскому языку с привлечением управленческих и педагогических коллективов ОО                                                                                                              |

#### СОСТАВИТЕЛИ АНАЛИЗА:

- ГБОУ ДПО «Центр оценки качества образования»;
- ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования».

|  |                                |     |                                                           |
|--|--------------------------------|-----|-----------------------------------------------------------|
|  | Специалисты,<br>привлекаемые к | ФИО | Место работы, должность,<br>ученая степень, ученое звание |
|--|--------------------------------|-----|-----------------------------------------------------------|

|           |                                                    |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                     |
|-----------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <i>анализу результатов<br/>итогового сочинения</i> |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                     |
| <i>1.</i> | <i>Эксперт</i>                                     | <i>Васильева Марина<br/>Викторовна, старший<br/>преподаватель ГБОУ ДПО<br/>«Псковский областной<br/>институт повышения<br/>квалификации работников<br/>образования»</i> | <i>ГБОУ ДПО «Псковский<br/>областной институт повышения<br/>квалификации работников<br/>образования», старший<br/>преподаватель</i> |
| <i>2.</i> |                                                    | <i>Покатова Татьяна<br/>Александровна,<br/>заместитель директора<br/>ГБОУ ДПО ПО "ЦОКО"</i>                                                                             | <i>ГБОУ ДПО ПО "ЦОКО"</i>                                                                                                           |